Dosarul nr. 2c-1726/2023

2-23096596-12-2c-06072023

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

03 octombrie 2024 **mun. Chişinău**

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Igor Pulbere examinînd în procedura cererilor cu valoare redusă pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Atico-Plus” către SRL „Cvaton-Cons”, privind încasarea datoriei, dobînda de întîrziere și cheltuielile de judecată, -

c o n s t a t ă

La 04 iulie 2023, SRL „Atico-Plus” a depus cerere de chemare în judecată către SRL „Cvaton-Cons”, privind încasarea datoriei în sumă de 75 928,01 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 20 840,89 lei și cheltuielile de judecată.

În motivare a indicat că în baza contractului de vânzare-cumpărare și facturile fiscale nr. KV2579727 din 26 octombrie 2022, nr. KV2579680 din 22 octombrie 2022, nr. KV2579482 din 05 octombrie 2022 și respectiv nr. KV2102864 din 03 august 2022, „Atico-Plus” SRL a livrat marfa către SRL „Cvaton-Cons” în sumă totală de 105 008,01 lei, care urma să fie achitată în termenii stabiliți.

Facînd trimitere la prevederile stabilite la art. 774, art. 861 alin. (1) și (2), art. 901 Cod civil, susține că termenul de plată a devenit scadent spre plată la 04 noiembrie 2022, 29 octombrie 2022, 12 octombrie 2022 și respectiv la data de 10 august 2022. Evidențiază faptul că datoria a fost stinsă parțial, astfel la moment datoria constituie suma de 75 928,01 lei.

Totodată, în baza prevederilor stabilite la art. 934, art. 942 Cod civil, reclamantul a calculat dobînda de întîrziere în sumă de 20 840,89 lei.

Solicită încasarea de la SRL „Cvaton-Cons” datoria în sumă de 75 928,01 lei**,** dobânda de întârziere suma de 20 840,89 lei și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 2 903,06 lei.

La 20 decembrie 2023, reprezentantul reclamantului a depus cerere privind micşorarea cuantumului pretenţiilor, prin care a indicat că pîrîtul a achitat integral datoria în sumă de 75 928,01 lei. Totodată, a solicitat încasarea dobînzii de întîrziere în sumă de 20 840,89 lei și a taxei de stat în sumă de 2 903,06 lei.

În conformitate cu art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, prezenta cauză se încadrează în categoria cererilor cu valoare redusă, întrucît valoarea acțiunii nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobînzile, penalitățile și alte venituri accesorii.

Prin încheierea din 12 iulie 2023, cererea de chemare în judecată a fost primită spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este una scrisă. Pîrîtului i-a fost expediată cererea de chemare în judecată și anexele, iar conform mențiunilor de pe adeverința poștală corespondența nu a fost reclamată.

Potrivit art. 276^4 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii, iar dacă pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

În procesul de examinare și soluționare a cauzei, instanța se ghidează de principiile fundamentale ale probațiunii în procedura civilă, așa cum sunt ele stabilite în Codul de procedură civilă. Conform art. 117 alin. (1) și art. 118 alin. (1), probele reprezintă elementele de fapt dobîndite legal care servesc la constatarea circumstanțelor relevante, iar fiecare parte are sarcina de a dovedi circumstanțele pe care le invocă.

În acest context, instanța are responsabilitatea, în conformitate cu art. 121 și art. 122, de a reține spre examinare doar probele pertinente și admisibile, care confirmă, combat ori pun la îndoială existența circumstanțelor importante pentru soluționarea justă a cazului. Aceste probe sunt evaluate în ansamblu, ținînd cont de legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii, așa cum prevede art. 130 alin. (3).

În final, conform art. 239 și art. 240 alin. (1), hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată, bazîndu-se exclusiv pe circumstanțele constatate nemijlocit și pe probele cercetate în ședința de judecată. La deliberare, instanța apreciază probele, determină circumstanțele relevante, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă și admisibilitatea acțiunii, asigurînd astfel o soluționare echitabilă și conformă cu legea a cauzei.

Examinînd materialele dosarului, evaluînd probele prezentate și raportîndu-le la normele legale aplicabile, instanța consideră că acțiunea este întemeiată și urmează a fi admisă integral, pentru următoarele considerente.

Din probele administrate rezultă că potrivit facturii fiscale seria și nr. KV2579727 din 26 octombrie 2022, SRL „Atico-Plus” a livrat în folosul SRL „Cvaton-Cons” marfă în sumă de 3 652 lei. (f.d. 5). Potrivit facturii fiscale seria și nr. KV2579680 din 22 octombrie 2022, SRL „Atico-Plus” a livrat în folosul SRL „Cvaton-Cons” marfă în sumă de 520 lei (f.d. 6). Potrivit facturii fiscale seria și nr. KV2579482 din 05 octombrie 2022, SRL „Atico-Plus” a livrat în folosul SRL „Cvaton-Cons” marfă în sumă de 13 686 lei. (f.d. 7). Potrivit facturii fiscale seria și nr. KV2102864 din 03 august 2022, SRL „Atico-Plus” a livrat în folosul SRL „Cvaton-Cons” marfă în sumă de 87 150,01 lei. (f.d. 8).

Potrivit actului de verificare a decontărilor dintre „Atico Plus” SRL și „Cvaton-Cons” SRL, soldul pe 21 iunie 2023, a constituit suma de 75 928,01 lei. (f.d. 9).

Potrivit reclamației nr. 25/04 din 25 aprilie 2023, reprezentantul „Atico-Plus” SRL a solicitat „Cvaton-Cons” SRL achitarea parțială a datoriei în sumă de 83 928,01 lei. (f.d. 12).

Potrivit calculului anexat la materialele cauzei, reclamantul a calculat dobînda de întîrziere pentru perioada 10 august 2022 – 03 iulie 2023, în sumă de 20 840,89 lei. (f.d. 13).

Potrivit actului de verificare a decontărilor dintre „Atico Plus” SRL și „Cvaton-Cons” SRL, rulajul pe 19 decembrie 2023, a constituit suma de 83 928,01 lei. (f.d. 25).

Potrivit prevederilor art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 901 Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi după caz, ale contractului, la alegerea să recurgă la mijloacele juridice de apărare. Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

Art. 942, alin. (1-4) Cod civil, prevede că, (1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data

imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract. (3) Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întîrzierii plății este mai mic decît rata legală a dobînzii de întîrziere. (4) În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere.

Conform prevederilor art.874 Cod civil, (1) În cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată. (2) Rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă: a) pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv; b) pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.

Raportând circumstanțele speței la norma legală indicată și luînd ân considerație că pîrîtul a achitat datoria existentă după depunerea cererii de chemare în judecată, judecătorul va admite pretenția reclamantului și va încasa din contul pîrîtului dobînda de întîrziere solicitată în mărime de 20 840,89 lei.

În acest sens judecătorul remarcă faptul că dobînda de întîrziere în sumă de 20 840,89 lei, calculată pentru perioada 10 august 2022 – 03 iulie 2023, în coraport cu circumstanțele stabilite, este una justificată și întemeiată, iar prin urmare va acoperi prejudiciul cauzat companiei reclamante.

În acest sens judecătorul precizează că debitorul nu şi-a executat în termen obligaţia existentă, fără a prezenta dovezi întru justificarea întîrzierii sale, iar ca urmare creditorul are dreptul în condiţiile legii să recurgă la mijloacele juridice de apărare. Ori, în caz contrar creditorul va fi plasat în situația de încălcare a drepturilor și intereselor stabilite de lege.

În conformitate cu art 94 alin. (1) Cod de procedură civilă „Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.”

Potrivit ordinului de încasare a numerarului nr. 671 din 03 iulie 2023, SRL „Atico-Plus”, la depunerea cererii de chemare în judecată a achitat taxa de stat în mărime de 2 903,06 lei. Astfel, în temeiul art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă și art. 3 alin. (1), lit. a) al Legii taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, instanța va încasa din contul pîrîtului suma de 2 903,06 lei, cu titlu de taxa de stat.

Prin urmare, instanța va admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Atico-Plus” către SRL „Cvaton-Cons”, privind încasarea datoriei, dobînda de întîrziere și cheltuielile de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 238-241, 276^2-276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,

-

h o t ă r ă ș t e

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Atico-Plus” către SRL „Cvaton-Cons”, privind încasarea datoriei, dobînda de întîrziere și cheltuielile de judecată.

Se încasează din contul SRL „Cvaton-Cons”, cod fiscal 1013600012426, cu sediul în mun. Chișinău, bd. C. Negruzzi nr. 2, of. 415, în contul SRL „Atico-Plus”, cod fiscal 1003600114226, cu sediul în mun. Chișinău, str. Bucuriei nr. 1, dobînda de întîrziere în sumă de 20 840,89 lei (douăzeci mii opt sute patruzeci lei și 89 bani).

Se încasează din contul SRL „Cvaton-Cons” în contul SRL „Atico-Plus”, taxa de stat în sumă de 2 903,06 lei (două mii nouă sute trei lei și 06 bani) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător **Igor Pulbere**