Dosarul nr. 2-808/25
2-25097515-18-2-09072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitiv pronunțat public la 23 septembrie 2025
Cerere de apel înaintată la 26 septembrie 2025
Hotărâre integrală întocmită la 01 decembrie 2025

23 septembrie 2025 or. Anenii Noi

Judecătorul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi, Muntean Vitalie, a examinat în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „Ianciuc Invest" S.R.L. împotriva lui Mihalaș Vadim cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, -

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La 09 septembrie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „Ianciuc Invest" a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Mihalaș Vadim cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii a indicat că, la 11 ianuarie 2022 între „Ianciuc Invest" S.R.L. în calitate de „Prestator de servicii" pe de o parte și pârâtul pe altă parte în calitate de „Abonat" a fost încheiat contractul nr. ***** de prestării servicii, care include retransmisia canalelor televizate, precum și serviciilor de Internet.

Menționează că, potrivit clauzelor contractuale pct. 3.1, 3.4 și 3.4 plata serviciilor se achită în avans până la începutul lunii pe baza numărului Contractului, prin intermediul sucursalelor bancare și oficiilor poștale "Poșta Moldovei".

În conformitate cu pct. 3.7 din Contract, în cazul în care "Abonatul" nu a achitat pentru serviciile curente, el este deconectat de la servicii în mod automatizat.

A invocat că, conform pct. 5.5 din Contract, dacă „Abonatul" nu achită serviciile timp de 2 luni, Contractul se reziliază din oficiu în mod tacit.

Reclamantul menționează că, potrivit pct. 5.1, Contractul se încheie pentru o perioadă nedeterminată, dar nu mai puțin de termenul inițial, care constituie 24 de

luni. Conform pct. 5.2.1., taxa de reziliere până la expirarea termenului inițial este de 1200,00 lei.

Susține că, pârâtul în pofida clauzelor Contractuale supra a înregistrat restanța în legătură cu neachitarea plăților lunare contractuale, care la moment constituie suma în mărime de 520,00 lei.

Drept urmare, a indicat că la 02 mai 2025 în adresa pârâtului a fost expediată somație privind necesitatea stingerii restanței formate pentru neachitarea plăților lunare, precum și cu privire la obligația numitului de a plăti taxa de reziliere a Contractului înainte de termenul inițial.

Menționează că, somația supra nu a fost recepționată de pârât, astfel suma finală a datoriei pârâtului față de reclamant este în mărime de 1720,00 lei.

Indică că, în conformitate cu art. 1375 alin. (1) şi (2) din Codul civil prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită.

Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

De asemenea, indică că potrivit art. 901 alin. (5) din Codul civil, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligațiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri.

În conformitate cu art. 774 alin. (1) din Codul civil în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ţinut să o execute.

De asemenea, în temeiul art. 775 alin. (1) din Codul civil debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligației. Potrivit art.858 alin. (2) din Codul civil obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 1082 alin. (1) din Codul civil, contractul produce nu doar drepturile, obligațiile şi alte efecte juridice stipulate expres de părți, dar şi efectele juridice care rezultă, în următoarea ordine, din:

a) dispozițiile legale imperative;

b) dispozițiile legale dispozitive, în măsura în care de la ele nu s-a derogat;

c) practicile statornicite între părți și uzanțele aplicabile;

d) principiul bunei-credințe și cel al echității.

Reclamantul indică că, potrivit, art. 15 alin. (1) din Codul civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Ca metoda de apărare a drepturilor civile conform art. 16 lit. e) și lit. h) din Codul civil, constituie impunerea la executarea obligațiilor în natură şi încasarea clauzei penale.

Conform art. 6 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă „cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei", iar potrivit art. 90 lit. i) din Codul de procedură civilă „din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică".

Conform art. 94 alin. (1) din CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Conform art. 96 alin. (1) din CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Conform Hotăririi Plenul Curţii Supreme de Justiție „Cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătoreşti a legislației despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile" nr. 25 din 28.06.2004, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Totodată, indică că pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.; faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare, rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei, natura şi durata relației dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză, alți factori, la discreția instanţei."

Deci, avînd în vedere că lucrul avocatului nu constă doar în prezența fizică în fața instanţei dar activitatea lui pe o cauză este mult mai complexă şi cuprinde mult mai multe activități atât în faza de pregătire a acțiunii spre înaintare în judecată cât

şi urmărirea mersului procesului şi, după caz, realizarea căilor de atac sau depunerea titlului spre executare, luând în considerație complexitatea cauzei, volumul de lucru efectuat de către reprezentant.

Potrivit art.63 al Legii cu privire la avocatura munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice.

Mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părților și nu poate fi schimbată de autorităţile publice sau de instanţa de judecată.

Cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerințelor admise (respinse) de partea adversă.

Menționează că, în cazul neacceptării în volum deplin a cheltuielilor de judecată instanţa în mod flagrant încalcă dreptul părții care a cîştigat proces la recompensarea pierderilor financiare, în legătură cu necesitatea apărării drepturilor sale, în cadrul unui litigiul pornit în baza unei acțiuni absolut întemeiate.

Pornind de la cele menționate, conchide că suma achitată de către reclamant către avocat pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 2000 (două mii) lei urmează a fi admisă în întregime, ori avocatul a fost atras în rezolvarea prezentului litigiu din start şi va reprezenta interesele reclamantului pînă la emiterea unei deciziei irevocabile de către instanța de judecată.

În drept, și-a întemeiat cererea în baza art. 10, 15, 16, 774, 775, 858, 901, 1082, 1375 din Codul civil; alin. (4) art.2, art. 4-8, art. 166, art. 167 Cod de procedură civilă şi solicită instanței: admiterea acțiunii; Încasarea din contul Mihalaş Vadim, IDNP ***** în beneficiul „Ianciuc Invest” SRL, c/f: 1010600027812 a sumei datoriei contractuale, în mărime de 1720 (una mie șapte sute douăzeci) lei; Încasarea din contul Mihalaş Vadim, IDNP ***** în beneficiul „Ianciuc Invest” SRL, c/f: 1010600027812 a tuturor cheltuielilor de judecată care se compun din cheltuielile de judecarea pricinii și anume: taxa de stat în mărime de 250 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei, servicii juridice în suma de 2000 (două mii) lei, servicii ASP în suma de 60 (şaizeci) lei, servicii poştale în mărime de 18 (optsprezece) lei 50 (cincizeci) bani, în total suma de 2528 (două mii cinci sute douăzeci și opt) lei 50 (cincizeci) bani.

Aspecte de procedură:

Conform art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

Din dispoziția normei legale de la art. 276^3 alin. (1) Cod de procedură civilă, rezultă că cererile cu valoare redusă se examinează în procedură scrisă, adică fără participarea părților în ședință publică.

Prin încheierea din 14 iulie 2025, cererea de chemare în judecată depusă de „Ianciuc Invest" S.R.L. împotriva lui Mihalaș Vadim cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă, fiind stabilit termenul pentru examinarea prezentei cauze civile, fără participarea părților.

La 17 iulie 2025, în adresa de domiciliu a pârâtului a fost expediată înștiințare despre intentarea procesului civil și copia încheierii de primire spre examinare în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă a cererii de chemare în judecată de „Ianciuc Invest" S.R.L. împotriva lui Mihalaș Vadim cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Plicul a parvenit în adresa instanței cu mențiunea „plecat", astfel la 22 august 2025 pârâtul Mihalaș Vadim a fost citat public prin intermediul Monitorului Oficial al Republicii Moldova nr. 445-447 (9955-9957).

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de „Ianciuc Invest" S.R.L. împotriva lui Mihalaș Vadim cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, iar conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

În baza art. 130 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.*

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile, iar, potrivit alin. (2) lit. a) a aceluiaşi articol, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din acte juridice.*

Potrivit art. 774 Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalități. Prestația trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri*.

Norma cuprinsă la art. 776 Cod civil stabileşte că, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

În conformitate cu art. 858 alin. (1) - (2) Cod civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

În accepțiunea art. 901 alin. (5) Cod civil, *neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligaţiei.*

Dispoziția art. 1375 alin. (1) și (2) Cod civil statuează că, *prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.*

În temeiul art. 1376 Cod civil, *plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.*

Din materialele anexate de către reprezentantul reclamantului „Ianciuc Invest” S.R.L. la cererea de chemare în judecată, se constată cu certitudine că, la 11 ianuarie 2022 între „Ianciuc Invest” S.R.L. în calitate de „Prestator de servicii” pe de o parte și pârâtul Mihalaș Vadim pe altă parte în calitate de „Abonat” a fost încheiat contractul nr. ***** de prestării servicii, care include retransmisia canalelor televizate, precum și serviciilor de Internet (f.d. 9-11).

Tot la aceiași dată a fost semnată anexa la contractul nr. ***** potrivit căreia Mihalaș Vadim a fost conectat la abonamentul „TV60”, plata lunară a serviciilor constituind 110 lei (f.d. 12).

Totodată, instanța de judecată constată că, potrivit Actului de verificare, la 29 aprilie 2025 Mihalaș Vadim deține față de „Ianciuc Invest” S.R.L. o datorie în mărime de 520,00 lei (f.d. 13).

Ținând cont de faptul că Mihalaș Vadim nu și-a onorat obligațiile asumate prin contractul de furnizare a serviciilor nr. ***** din 11 ianuarie 2022, la 25 aprilie 2025 de către reprezentantul „Ianciuc Invest” S.R.L. fost expediată la adresa de domiciliu a pârâtului cerere de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, prin care a solicitat achitarea datoriei acumulate în mărime de 520,00 lei și a taxei de reziliere a Contractului înainte de termenul inițial în sumă de 1200,00 lei, suma finală spre plată constituind 1720,00 lei (f.d. 16).

Reieșind din prevederile normelor legale judecătorul ajunge la concluzia că între părțile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic, în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

În astfel de circumstanțe de fapt constatate, raportate la dispozițiile normelor legale relevate supra şi având în vedere că la momentul examinării cauzei în fond, pârâtul nu a prezentat instanței dovezi care ar confirma onorarea obligației asumate prin contractul de furnizare a serviciilor de comunicații electronice accesibile publicului, precum și anexelor la acesta, și anume, achitarea datoriei față de reclamant, instanța ajunge la concluzia că cerința referitor la încasarea datoriei în mărime de 520,00 lei este întemeiată și urmează a fi admisă.

Cu referire la solicitarea reclamantului „Ianciuc Invest” S.R.L. cu referire la încasarea din contul pârâtului Mihalaș Vadim potrivit pct. 5.2.1, a taxei de reziliere în sumă de 1200,00 lei până la expirarea termenului inițial, care constituie 24 luni instanța o consideră neîntemeiată.

În acest sens instanța notează că, potrivit pct. 5.1. a contractul nr. ***** de prestării servicii încheiat la 11 ianuarie 2022 între „Ianciuc Invest” S.R.L. în calitate de „Prestator de servicii” și pârâtul Mihalaș Vadim în calitate de „Abonat”, termenul de valabilitate inițial a contractului este de 24 luni (f.d. 11).

La fel, instanța notează că potrivit pct. 5.3. a contractului: „Prestatorul este în drept să rezilieze Contractul cu Abonatul fără explicarea motivului, cu condiția că Prestatorul l-a înștiințat pe Abonat cu 30 zile înainte despre rezilierea Contractului dat printr-o scrisoare recomandată sau SMS. În cazul dat Abonatul este exonerat de taxa de reziliere și este obligat să achite serviciile prestate până la data rezilierii de facto și este obligat să întoarcă echipamentele operatorului timp de 5 zile din data rezilierii.”

Astfel, ținând cont de faptul că contractul nr. ***** de prestării servicii a fost încheiat la 11 ianuarie 2022, potrivit actului de înlăturare deranjament nr. 36302 din 31 august 2023 clientul a fost deconectat pentru datorii, astfel potrivit pct. 5.5.

în cazul în care Abonatul nu achită serviciile timp de 2 luni, contractul se reziliază din oficiu în mod tacit.

În circumstanțele de fapt descrise, instanța consideră neîntemeiată solicitarea reclamantului „Ianciuc Invest” S.R.L. cu referire la încasarea din contul pârâtului Mihalaș Vadim potrivit pct. 5.2.1, a taxei de reziliere în sumă de 1200,00 lei până la expirarea termenului inițial, care constituie 24 luni și urmează a fi respinsă or, termenul inițial de 24 de luni a expirat la 11 ianuarie 2024.

În partea ce ține de încasarea cheltuielilor de judecată, se reține următoarele:

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Alin. (1) art. 94 Cod de procedură civilă prevede că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În acest context, judecătorul reține că, la înaintarea cererii de chemare în judecată reclamanta SRL „Ianciuc Invest” a suportat cheltuieli pentru plata taxei de stat în mărime de 250,00 lei (ordin de plată nr. 48 din 06 iunie 2025 (f.d. 3)), taxei de timbru în mărime de 200,00 lei (Ordin de plată nr. 49 din 06 iunie 2025 (f.d. 4)), servicii juridice în sumă de 2000,00 lei (Ordin de plată nr. 50 din 06 iunie 2025 (f.d. 18)), servicii ASP în sumă de 60,00 lei (factură fiscală nr. EAX000889925 din 27 mai 2025 (f.d. 20)), servicii poștale în mărime de 18,50 lei (chitanță de plată nr. 14964023-14964032 din 02 mai 2025 (f.d. 17)).

Ținând cont de cuantumul cerințelor admise de instanța de judecată, urmează a fi dispusă încasarea de la Mihalaș Vadim, în beneficiul „Ianciuc Invest” S.R.L., cheltuielile de judecată cu titlu de taxa de stat în sumă de 250 lei, cheltuielile cu titlu de taxa de timbru în sumă de 200 lei, cheltuielile pentru serviciile ASP în sumă de 60 lei și cheltuielile serviciilor poștale în sumă de 18.50 lei.

Potrivit art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte și cheltuielile de asistență juridică.

Conform prevederilor art. 96 alin. (1) și (11) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În acord cu art.60 alin.(1) și alin.(2) al Legii cu privire la avocatură nr.1260 din 19 iulie 2002, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un

document de strictă evidentă. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern. Cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă.

Conform art.64 alin.(1) și (2), (8) și (13) din Statutul profesiei de avocat nr.302 din 29 ianuarie 2011, munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice și juridice. Mărimea onorariului se stabilește prin acordul părților și nu poate fi schimbată de autoritățile publice sau de instanța de judecată. La stabilirea onorariului, părțile pot ține cont de recomandările organelor de conducere ale profesiei privind cuantumul onorariilor percepute în diverse categorii de cauze. Alin. (8) și (13) al aceluiași articol prevede că, onorariile pot fi stabilite astfel: a) onorarii orare; b) onorarii fixe (forfetare); c) onorarii de succes; d) onorarii formate din combinarea criteriilor de la lit. a), b) și c) avocatul are dreptul să solicite și să obțină, suplimentar la onorariul orar sau fix, un onorariu de succes, cu titlu complementar. Onorariul de succes constă într-o sumă fixă sau variabilă stabilită pentru atingerea de către avocat a unui anumit rezultat. În cauzele penale, onorariul de succes nu poate fi practicat decât în legătură cu latura civilă a cauzei. Onorariul de succes poate fi convenit împreună cu onorariul orar sau fix.

Conform pct.16 al Recomandării privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, aprobată prin decizia nr.2 din 30.03.2012 a Consiliului Uniunii Avocaţilor, pentru probarea cheltuielilor suportate şi prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea, care pretinde compensarea cheltuielilor, a dovezii achitării onorariilor avocaţilor, lista detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora.

Mai mult, pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a) dovada achitării onorariilor avocaților, copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată; b) copia de pe facturile de strictă evidentă, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; c) listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Potrivit recomandărilor privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică aprobate prin decizia nr.2 a Consiliului Uniunii Avocaților din 30 martie 2012, în continuare recomandări, la determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont și de complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță.

Instanța remarcă și jurisprudența CEDO contra Moldovei (*cauza Boicenco vs Moldova*), unde Curtea a considerat drept motivate costurile și cheltuielile reclamantului ca fiind necesare, realmente angajabile și rezonabile ca mărime, reieșind din copia contractului de asistență juridică, încheiat între client și avocat, în care a fost stabilit costul unei ore de lucru a avocatului, copiile chitanțelor bancare, care confirmă plata achitată avocatului și listele, prin care au fost argumentate numărul orelor petrecute la soluționarea litigiului.

Totodată, instanța de judecată reține că aceleași recomandări stabilesc un model-tip de raport privind activitatea avocatului în care urmează a fi indicate descrierea activității, data efectuării acesteia, timpul cheltuit pentru efectuarea acestor activități și rata (tariful) pentru efectuarea unor astfel de acțiuni.

Mai mult ca atât și CEDO în acest sens cere o dare de seamă cu privire la lucrul efectuat de avocat, în care să fie descrise suficient de detaliat acțiunile întreprinse și timpul cheltuit pentru acestea. Neprezentarea dării de seamă a dus la respingerea pretenției cu privire la costuri și cheltuieli (*cauza Lupăcescu şi alţii c. Moldovei, hotărârea din 21/03/2006, § 40 și Amihalachioaie c. Moldovei, hotărârea din 20/04/2004, § 47*).

Astfel, conform dispozițiilor normelor legale citate supra, instanța de judecată conchide că, pentru ca instanţa să oblige partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de judecată, urmează ca acestea să fie probate.

În acest context, judecătorul reține că, la materialele cauzei a fost anexat mandatul avocatului seria nr. MA 2201660 din 06 ianuarie 2025 potrivit căruia, avocatul Podlesnov Andrei, reprezintă interesele SRL „Ianciuc Invest” în cauza civilă împotriva lui Mihalaș Vadim (f.d. 5).

Conform ordinului de plată nr. 50 din 06 iunie 2025 (f.d. 18) se atestă că avocatului i-a fost achitată remunerarea pentru participarea la examinarea prezentei cauze, în sumă de 2000 de lei.

Raportând cele constatate la normele legale relevante, instanța conchide că, urmează a fi admisă integral solicitarea reclamatului privind încasarea de la Mihalaș Vadim în beneficiul „Ianciuc Invest” S.R.L. suma de 2000,00 lei cu titlul de cheltuieli de asistență juridică.

În conformitate cu prevederile art. 276^2-276^4, 236, 238-241 Cod de procedură civilă, judecătorul

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de „Ianciuc Invest” S.R.L. împotriva lui Mihalaș Vadim cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Mihalaș Vadim, născut la *****, n/i ***** în beneficiul

„Ianciuc Invest” S.R.L., cod fiscal ***** datoria în baza contractului de prestări de servicii nr. ***** din 11.01.2022 în sumă de 520 lei, cheltuielile de judecată cu titlu de taxa de stat în sumă de 250 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2.000 lei, cheltuielile cu titlu de taxa de timbru în sumă de 200 lei, cheltuielile pentru serviciile ASP în sumă de 60 lei și cheltuielile serviciilor poștale în sumă de 18.50 lei, iar în total suma de 3.048 (trei mii patruzeci și opt) lei 50 bani.

În rest, cerința „Ianciuc Invest” S.R.L., referitor la încasarea taxei de reziliere în sumă de 1.200 lei, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile, de la data pronunțării dispozitivului prezentei hotărâri, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi.

Judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului,
Judecător MUNTEAN Vitalie