Dosarul Nr. 1-55/2026
(2026200020)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

30 aprilie 2026 **mun.Hîncești**

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Lilia Roic-Botezatu
Grefier Rodica Tentiuc
Cu participarea:
Procurorului Valentina Grigoraș
Inculpatul Ruslan Feraru
Avocatului Radu Cijicenco

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată cauza penală privind învinuirea lui

Feraru Ruslan,născut la *****, IDNP *****, originar ***** domiciliat *****, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreţinere, neangajat oficial în cîmpul muncii, fără grad de invaliditate, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat, antecedente penale stinse

-prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 29.05.2020 în baza art. 186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal la o pedeapsă sub formă de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității, iar în baza art. 186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal procesul penal încetat în legătură cu împăcarea părților.

- de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal al R.M.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Lilia Roic-Botezatu la 26.02.2026.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 30.04.2026.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în şedinţa de judecată a solicitat recunoaşterea inculpatului Feraru Ruslan vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(5) Cod penal, cu aplicarea față de acesta pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90 CP de suspendatg condiționat executarea pedepsei pe un termen de 2 ani, cu stabilirea restricțiilor prevăzute la alin. (6). Corpul delict de păstrat la materialele cauzei.

Inculpatul Feraru Ruslan și avocatul acestuia Cijicenco Radu au susținut poziția acuzării și au solicitat stabilirea unei pedepsei non privative de libertate.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Feraru Ruslan, nedeținînd permis de conducere, la 19.01.2026, fiind sub influența băuturilor alcoolice, s-a urcat la volanul mijlocului de transport de tip ***** marca ***** , fără număr de înmatriculure, prin ce a încălcat prevederile Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului 357 din 13 iunie 2009 și anume: art. 14 pct. a) RCR – conform căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice, droguri sau alte substanțe contraindicate conducerii, se află sub influența preparatelor medicamentoase care conduc la reducerea reacției, deplasîndu-se pe un drum public din s. Drăgușenii-Noi r-nul Hîncești a fost stopat de către colaboratorii INSP , fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate și la ora 02:21 fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul de tip Drager 6820 s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat constituie 0,70 mg/l, concentrație ce depășește 0,35 mg/l, ceea ce potrivit prevederilor art. 134^{12} CP, se califică ca stare de ebrietate survenită în urma consumului de alcool.

Astfel, acţiunile inculpatului Feraru Ruslan au fost încadrate de către organul de urmărire penală în limitele prevăzute de art. 264^{1} alin. (5) Cod penal, după indicii calificativi - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în sînge de depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l, de către o persoană care nu deţine permis de conducere.*

În cadrul ședinței de judecată din 26.03.2026, inculpatul Feraru Ruslan, a indicat prin înscris autentic că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și probele administrate la etapa urmăririi penale, nu dorește administrarea de noi probe, solicitând instanței judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale.

Apărarea, în persoana avocatului Cijicenco Radu în şedinţa de judecată a susţinut integral poziţia inculpatului, privind examinarea cauzei în procedura simplificată.

Partea acuzării a susţinut cererea înaintată de inculpat, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în privinţa aplicării art. 364/1 Cod de procedură penală.

Examinând cererea înaintată de Feraru Ruslan instanţa prin încheierea protocolară din 26.03.2026 a admis cererea inculpatului cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală, astfel încît din probele administrate în cadrul urmăririi penale rezultă, că fapta inculpatului este stabilită şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse inculpatului , acesta neavând şi alte probe propuse spre administrare.

Astfel, instanţa, a procedat la audierea inculpatului Feraru Ruslan potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia ultimul vina în comiterea infracţiunii încriminate a recunoscut integral şi judecăţii a declarat, că la 19.01.2026 se afla în s. Drăgușenii Noi, cu mijlocul de transport *****, ce aparține unui prieten. În jurul orei 02:00, se deplasa pe o stradă din s. Drăgușenii Noi și a fost stopat de către polițiști care i-au propus să treacă testul alcoolscopic. A suflat și testul a arătat 0,70 mg/l. A servit acasă șampanie însă nu ține minte cu cît timp înainte, a servit 3 sticle împreună cu prietenii. Atunci a plecat la stația peco după țigări. Nu deține permis de conducere. Îi pare rău de cele comise, nu se va mai întîmpla.

În afară de recunoaşterea vinovăţiei din partea inculpatului, culpa lui Feraru Ruslan în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(5) Cod penal se dovedeşte prin probele

anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror şi acceptate de inculpat prin scris autentic, după cum urmează:

- Informaţia telefonică de la serviciul 112 din data de 19.01.2026, parvenită de la SS al INSP, agent principal Erhan Vitalie, care a comunicat că la 19.01.2026, ora 00:38, pe strada principală din *****, a fost stopat un mijloc de transport de tip motocicletă de model ***** fără n/î, la ghidonul căreia se afla cet.Feraru Ruslan, ***** care emana halenă alcoolică şi fiindu-i propusă testarea alcoolscopică, iniţial acesta a refuzat categoric (f.d 5);
- Procesul-verbal privind constatarea infracţiunii din 19.01.2026 pe faptul că la 19.01.2026, ora 0038, în localitatea ***** pentru mers neuniform a fost stopat un mijloc de transport de tip ***** fără număr de înmatriculare, la ghidonul căruia se afla cet. Feraru Ruslan, ***** care emana halenă alcoolică şi fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager s-a stabilit o concentraţie de alcool de 0,70 mg/l (f.d. 6);
- Ordonanţa şi procesul verbal de efectuare a testării alcoolscopiice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic din 19.01.2026 (f.d. 7-8);
- Bonul Drager privind testul nr. 9153 din 19.01.2026 ora 02:21, efectuat cu dispozitivul de măsurare de tip „Drager 6820”, potrivit căruia s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat la conducătorul auto Feraru Ruslan, constituie 0,70 mg/l (f.d. 9);
- Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 19.01.2026 efectuat în privința lui Feraru Ruslan, potrivit căruia se indică că la acesta s-a simțit miros de alcool din cavitatea bucală şi fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager s-a stabilit o concentraţie de alcool de 0,70 mg/l (f.d. 10);
- Proces verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 19.01.2026, prin care Feraru Ruslan a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport ***** model *****,fără număr de înmatriculare pe motivul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate (f.d. 11);
- Ordonanța și procesul verbal de ridicare din 19.01.2026 prin care s-a dispus ridicarea de la cet. Feraru Ruslan mijlocul de trasport motocicleta de model ***** *****, fără număr dee înmatriculare și transportarea acestuia la parcarea specială din ***** (f.d. 13-14);
- Act de primire/predare a mijlocului de transport reținut la parcarea specială din 19.01.2026 (f.d. 15);
- Proces-verbal de audiere a martorului Erhan Vitalie din 19.01.2026 (f.d. 18-20);
- Ordonanţa şi procesul verbal de ridicare a unui purtător electronic de informaţii de tip DVD-R cu înregistrări video din data de 19.01.202, de la angajatul SS a INSP Erhan Vitalie (f.d. 22-23);
- Plic ce conține un disc DVD/CS pe care au fost stocate 2 fișiere audio-video din data de 19.01.2026 unde este documentat Feraru Ruslan (f.d. 24);
- Procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din data de 19.01.2026 ridicate de la Erhan Vitalie (f.d. 25-29);
- Proces-verbal de audiere a martorului Beleuță Renat din 21.01.2026 (f.d. 31-34);
- Copiile actelor mijlocului de transport de tip ***** ridicate de la Creangă Victor, prin care se confirmă capacitatea motorului (f.d. 51-61);

- Extras din baza de date SIC ” Acces Web ” din 19.01.2026 potrivit căreia se reţine, că Feraru Ruslan nu deţine permis de conducere a mijloacelor de transport (f.d. 66).

În conformitate cu prevederile art. 100 al.(4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislației, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punc de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reinterează și prevederile art. 101 al.(3); (4) CPP, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinaite stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declaraţiile inculpatului administrate în şedinţa de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Feraru Ruslan pentru comiterea acţiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

Urmare a aprecierii şi analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatului Feraru Ruslan întrunesc pe deplin semnele faptei infracţionale încadrate în baza art. 264[1] alin. (5) Cod penal al R.M. după indicii calificativi: „ *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l*” *de către o persoană care nu deţine permis de conducere*, fapt recunoscut de către inculpat şi confirmat prin materialele cauzei.

Astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa cu certitudine a constatat faptul că inculpatul a condus nemijlocit mijlocul de transport în stare de ebrietate, fără a deţine permis de conducere, situaţie de fapt pe care acesta nu a contestat-o indicând modalitatea concretă şi circumstanţele săvârşirii faptei, în baza mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, judicios a fost reconstruită ideologic situaţia de fapt, stabilindu-se în concret că inculpatul a acţionat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenţie directă, manifestând superficialitate în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Or, instanţa reţine că elementul material al laturii obiective a infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) s-a realizat prin activitatea inculpatului de a conduce la data de 19.01.2026 ora 02:21, pe un drum public din *****mijlocul de transport - ***** de marca *****, fără număr de înmatriculare în condiţiile în care avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,70 mg/l. Urmarea imediată, ca element al laturii obiective, este prezumată de lege, şi constă în starea de pericol pentru siguranţa traficului rutier generată de conduita inculpatului.

Conducerea mijlocului de transport de către o persoană având o alcoolemie peste limitele legale este o infracţiune de pericol, starea de pericol pentru siguranţa circulaţiei rutiere este inerentă elementului material al infracţiunii şi se produce în momentul în care punerea în mişcare şi deplasarea autovehiculului dobândeşte semnificaţia unei „conduceri”.

În acel moment are loc şi consumarea infracţiunii. În speţă, inculpatul atât la faza de urmărire penală, cât şi în instanţa de judecată a indicat că a consumat alcool apoi s-a urcat la volanul mijlocului de transport într-o stare în care nu era admisă prin prohibiţia normei incriminate, fără a deţine permis de conducere.

În ceea ce priveşte latura subiectivă, intenţia inculpatului rezultă din împrejurarea că, deşi ştia că a consumat anterior o cantitate de alcool, a avut reprezentarea faptului că alcoolemia sa este crescută şi poate fi peste limita prevăzută de lege, dar a decis totuşi să se urce la volanul mijlocului de transport şi să îl conducă, fără a deţine permis de conducere, a prevăzut pericolul reprezentat de acţiunea sa de a conduce în aceste condiţii şi deşi nu a urmărit, a acceptat producerea unei asemenea stări de pericol pentru siguranţa traficului rutier. În situaţia infracţiunii ce face obiectul prezentului dosar, relevantă este alcoolemia pe care inculpatul o prezintă la momentul conducerii în trafic şi anume de 0,70 mg/l.

Mai mult, inculpatul nu a contestat acţiunile organelor de constatare aflate în exerciţiul funcţiei, semnând toate actele materiale survenite prin prisma documentării cazului, ceea ce denotă că acesta şi-a asumat starea de fapt stabilită asupra cărora nu a formulat careva obiecţiuni, or acesta, chiar în cadrul şedinţei judiciare a recunoscut integral acţiunile indicate în rechizitoriu regretând în esenţă conduita sa din 19.01.2026.

Din toate probele administrate în cauză instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 şi 75 Cod penal instanţa a stabilit următoarele circumstanţe:

- prin acţiunile sale inculpatul Feraru Ruslan, conform art.16 alin.(3) CP a comis o infracţiune mai puţin gravă care face parte din categoria infracţiunilor în domeniul transportului;

- conform cazierului contravențional eliberat pentru perioada de timp 01.01.2010-19.01.2026 se reţine că inculpatul a comis contravenții și fost atras la răspundere contravenţională (f.d. 80);

- caracteristica nr. 23 din 26.01.2026 eliberată de Primăria Drăgușenii Noi r-nul Hîncești, din care se reține, că inculpatul Feraru Ruslan nu este angajat în cîmpul muncii, este întreținut de mama sa Feraru Liliana, în locurile obștești și în familie se comportă adecvat (f.d. 83);

- potrivit concluziei și certificatului, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află (f.d. 85,87);

- potrivit revendicării F-246 din 19.01.2026 și copia sentinței Judecătoriei Cimișlia din 29.05.2020 , se constată , că inculpatul anterior a fost condamnat, antecedentul penal este stins (f.d. 88, 91-94).

Circumstanţe atenuante, potrivit art. 76 Cod penal, în privința inculpatului Feraru Ruslan, instanța nu a stabilit.

Circumstanţe agravante, potrivit art.77 Cod penal, în privința inculpatului Feraru Ruslan, instanța nu a stabilit.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea imputată lui Feraru Ruslan este una mai puţin gravă care se pedepsește cu amendă în mărime de 2500 la 3000 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Acordând deplină eficienţă prevederilor normelor incriminate în ceea ce privește categoriile de pedeapsă prevăzute, ținînd cont de prezența circumstanțelor atenuante și lipsa unor circumstanţe agravante, având în vedere personalitatea inculpatului și comportamentul adoptat de acesta după comiterea infracţiunii, raportând circumstanţele stabilite la caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârșite, instanţa de judecată ajunge la concluzia că inculpatul urmează a fi pedepsit pentru fapta comisă, iar scopul pedepsei penale atât prevenţia generală, prevenţia specială, cât şi restabilirea echităţii sociale va putea fi atins fiindu-i stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen minim.

La caz, instanța va ține cont și de solicitarea acuzatorului de stat, susținută de apărare și de inculpat.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal (introdus prin Legea nr. 83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Potrivit alin.(2) al articolului sus menționat în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181/1–182, 239–240, 242/1, 242/2 , 256, art.264 alin.(2), (4), (6), **art.264/1** , 324–335/1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu **închisoare.**

În acest sens, se porneşte de la premisa că sancţiunea normei juridice prevăzute în art. 264^1 alin. (1) Cod penal stabileşte pedeapsa cu închisoare de la 2 la 3 ani 9 luni.

Astfel, în baza alin. (2) art. 80^1 CP, instanţa de judecată stabileşte noile limite a pedepsei cu închisoare de la 2 la 3 ani 9 luni.

La caz, reieşind din limitele prevăzute de pedeapsa infracţiunii incriminate, ţinând cont de scopul restabilirii echităţii sociale, reieşind din circumstanţele stabilite, din gradul prejudiciabil al faptei, concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, principiul individualizării pedepsei, persoana inculpatului și anume deși anterior a fost condamnat, antecedentul penal este stins, este caracterizat satisfăcător, instanța găsește posibilă aplicarea pedepsei cu închisoare pe un termen minim de 2 (doi) ani, în acest sens poziția instanței în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenţei

pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

Sau, pe de o parte, instanţa are în vedere gradul de pericol social al faptei concretizat în valorile sociale care au fost vătămate – relaţii sociale cu privire la securitatea circulaţiei rutiere, faptul că inculpatul a manifestat o atitudine constant sinceră, recunoscând comiterea faptei şi împrejurările în care aceasta s-a produs, cât şi conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală concretizată în prezentarea în faţa instanţei de judecată, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluţionarea justă şi cu celeritate a cauzei şi la aflarea adevărului, cu respectarea exigenţelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse al cărei cuantum a fost orientat spre scopul educativ al pedepselor.

Conform art.90 alin.(1) – (2) Cod penal, în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din data de 07.09.2024, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Aliniatul (2) art.90 Cod penal, prevede expres, că perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Respectiv, cât priveşte oportunitatea executării pedepsei închisorii aplicabile în contextul atingerii scopului urmărit de pedeapsa normei incriminate, reţinând că în raport de natura faptei comise, pericolul social al acesteia, împrejurările în care a fost săvârşită şi datele ce caracterizează persoana inculpatului, criteriu important în determinarea concretă a pedepsei în raport cu trăsăturile specifice ale acestuia, de aceasta concordanță depinzând eficiența funcțională a pedepsei (din verificarea probelor de la dosar rezultă că inculpatul deși anterior a fost condamnat, antecedentul penal este stins, este caracterizat satisfăcător), sunt suficiente temeiuri pentru a aprecia că scopul pedepsei poate fi atins şi fără privare reală de libertate, dispunând suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pe un termen de probațiune pe parcursul căruia va fi sub un control mai riguros al organelor de resort şi nemijlocit va avea posibilitatea să dovedească societăţii civile că prin purtare exemplară poate îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Astfel, pe de o parte, instanţa are în vedere gradul de pericol social al faptei concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, faptul că inculpatul a nesocotit normele legale comiţând o infracţiune, dar şi circumstanţele personale ale acestuia.

În acest context, instanța de judecată consideră echitabil a stabili lui Feraru Ruslan o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

Totodată, conform art. 90 alin. (6) lit. a), b) și g) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar a obliga pe Casapu Petru ca pe perioada de probațiune fixată : a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea

domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; g) să participe la programe probaţionale referitor la consumul de alcool.

Subsecvent, în legătură cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa aduce la cunoştinţa inculpatului prevederile art. 90 alin.(9) Cod penal şi anume că nerespectarea condiţiilor suspendării condiţionate a executării pedepsei are ca urmare revocarea suspendării condiţionate a pedepsei.

Aşadar, din interpretarea coroborată a probelor, se specifică că modalitatea de executare aleasă şi cuantumul pedepsei aplicate inculpatului, pentru infracţiunea incriminată, este în acord cu principiul proporţionalităţii avându-se în vedere faptele comise şi urmările produse.

În conformitate cu prevederile art.162, art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

Astfel, corpuri delicte la materialele cauzei penale lipsesc, iar mijlocul material de probă – Plic ce conține un disc DVD/CS pe care au fost stocate 2 fișiere audio-video din data de 19.01.2026 unde este documentat Feraru Ruslan, anexat la cauza penală, în ordinea art. 162 cod de procedură penală, după definitivarea sentinței , urmează a fi păstrat la dosarul penal, pe toată durata păstrării acestuia.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluționeze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Cheltuieli de judecare a pricinii în şedinţa de judecată nu au fost invocate.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă”.

Instanța examinînd cauza penală a constatat că în cadrul urmării penale prin ordonanța din 21.01.2026, în privința lui Feraru Ruslan a fost aplicată măsura preventivă - Obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 60 de zile (f.d.76-77), care a încetat de drept.

Conform art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către instanța de judecată, inclusiv în scopul asigurării executării sentinței, în situația în care există temeiuri rezonabile și suficiente, susținute prin probe, care să justifice necesitatea privării de libertate.

Prin urmare, în vederea asigurării executării sentinței penale, a institui în privința lui Feraru Ruslan măsura preventivă - obligația de a nu părăsi localitatea, până la definitivarea sentinței, după care se revocă.

Pentru aceste motive în numele Legii prevăzute de art. art. 364^1, 382, 384 – 389, 393 – 395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată:

C O N D A M N Ă:

Feraru Ruslan se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal al Republicii Moldova şi în baza normei menționate, cu aplicarea art. 80^1 alin.(2) Cod penal, i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui Feraru Ruslan pe o perioadă de probaţiune de 2 (doi) ani, dacă în perioada de

probaţiune fixată, nu v-a săvârşi o nouă infracţiune şi prin respectarea condițiilor probațiunii, v-a îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În ordinea art. 90 alin. (6) lit.a), b) și g) Cod penal, se obligă condamnatul Feraru Ruslan să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile și să participe la programe probaţionale referitor la consumul de alcool.

În vederea asigurării executării sentinței penale, a institui în privința lui Feraru Ruslan măsura preventivă - obligația de a nu părăsi localitatea - până la definitivarea sentinței.

Mijlocul material de probă – Plic ce conține un disc DVD/CS pe care au fost stocate 2 fișiere audio-video din data de 19.01.2026 unde este documentat Feraru Ruslan, anexat la cauza penală, în ordinea art. 162 cod de procedură penală, după definitivarea sentinței, de păstrat la dosarul penal, pe toată durata păstrării acestuia.

Sentinţa este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul judecătoriei Hînceşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul / semnat / Lilia Roic-Botezatu
Copia corespunde originalului
Judecătorul Lilia Roic-Botezatu