Dosarul nr. 2-100/24
Număr atribuit conform PIGD 2-24016095-21-2-12022024

H O T Ă R Â R E
În numele legii

11 iulie 2025 or.Cimişlia
Judecătoria Cimişlia
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Brînza Andrei
Grefier Damaschin Alexandra

A examinat, în sediul instanţei, în şedinţă publică cauza civilă iniţiată la cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Vasiliu Sergiu, în comun cu reclamantul Nichita Egor către Cimpoeş Valentin privind încasarea prejudiciului material, moral şi cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanţilor la proces:

La data de 09 ferbuarie 2024 avocatul Vasiliu Sergiu, în comun cu reclamantul Nichita Egor a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cimpoeş Valentin privind încasarea prejudiciului material, moral şi cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat, că la data de 10 august 2022 reclamantul Nichita Egor, în jurul orei 10:00, aflându-se în localul ,,Cofee Yong", din or.Basarabeasca, a fost atacat şi agresat fizic de către pârâtul Cimpoeş Valentin la acel moment fiinf primar al or.Basarabeasca, care în loc public, în prezenţa mai multor persoane, l-a apucat de gât şi corp, l-a aruncat peste masa vecină şi doar datorită intervenţiei celorlalte persoane, acţiunile ilegale ale pârâtului au fost curmate. Reclamantul a sesizat imediat poliţia, solicitând tragerea la răspundere a persoanei vinovate.

Indică, că în aceiaşi zi, reclamantul s-a adresat după ajutor medical, având dureri pronunţate. Ulterior, a fost supus examinării medico-legale de către medicul legist din or.Cimişlia, pentru deplasare tur - retur suportând cheltuieli în sumă de 300 lei. Deoarece durerile nu se ameliorau, de către medic au fost prescrise investigaţii medicale, care puteau fi realizate doar la spitalul din or.Comrat, fiindu-i prescrise şi investigaţii medicale specifice corespunzătoare ca ultrasonografie şi radiografie. În urma acţiunilor ilegale ale lui Cimpoeş Valentin, reclamantului i-a fost deteriorată cămaşa ,,Bugatti", în valoare de 80 euro echivalent a 1 532 lei conform cursului de referinţă BNM la zi. Constatând inacţiunea colaboratorilor IP Basarabeasca care tergiversau examinarea, au admis pierderea înregistrării video din localul de agrement. Nichita Egor s-a adresat cu o plângere în adresa Procuraturii Generale, după care examinarea de

mai departe a cazului de la data de 29.08.2022 a fost preluată de procuratura raionului Basarabeasca.

Mai indică, că pe parcursul examinării sesizării reclamantul Nichita Egor a mers periodic la organele de poliţie, procuratură, a înaintat cereri privind efectuarea acţiunilor de urmărire penală. A solicitat în mod repetat ridicarea înregistrărilor video din cafenea, care ar fi ilustrat fără careva interpretări acţiunile agresive şi ilegale ale lui Cimpoeş Valentin. Ridicarea mijlocului material de probă cămaşa deteriorată, audierea persoanelor prezente la faţa locului. În pofida măsurilor întreprinse, urmare a neglijenţei colaboratorilor de poliţie, înregistrările video nu au mai putut fi depistate pe dispozitivul electronic de înregistrare şi stocare a informaţiei. La data de 12.09.2022 procuratura raionului Basarabeasca a emis ordonanţa privind neînceperea urmăririi penale, pe motiv că acţiunile lui Cimpoeş Valentin nu întrunesc elementele constitutive ale componenţelor de infracţiune prevăzute de art.166[1] şi 287 Cod penal. Prin aceeaşi ordonanţă în privinţa lui Cimpoeş Valentin a fost pornit proces contravenţional pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.78 Cod contravenţional. Nefiind de acord cu ordonanţa procuraturii, a constatat încălcarea evidentă a drepturilor sale pe durata întregii proceduri, reclamantul Nichita Egor a fost nevoit să apeleze la serviciile unui avocat, pentru contestarea hotărârilor emise. Pentru serviciile avocatului reclamantul a achitat suma de 3 000 lei. Apărătorul a întocmit plângeri în ordinea art.299 Cod de procedură penală, procurorului ierarhic superior, ulterior în ordinea art.313 Cod de procedură penală. Astfel, la data de 05.12.2022, 21.02.2023 şi 06.06.2023 reclamantul s-a deplasat din ***** la sediul central al Judecătoriei Cimişlia, pentru participare la şedinţele de judecată privind examinarea plângerii avocatului Capmoale Angela împortiva ordonanţei procuraturii raionului Basarabeasca, suportând cheltuieli în cuantum de 250 lei pentru fiecare deplasare în total 750 lei.

De asemenea, se indică, că la data de 20.06.2023, reclamantul Nichita Egor s-a deplasat din ***** la sediul central al Judecătoriei Cimişlia pentru a participa la şedinţa de judecată privind examinarea plângerii înaintate de avocat în interesul său în ordinea art.313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanţei procuraturii raionului Basarabeasca privind neînceperea urmăririi penale din 12.09.2022, suportând cheltuieli în sumă de 350 lei, iar la data de 07.07.2023 din nou a mers la sediul Judecătoriei Cimişlia pentru a participa la şedinţa de judecată, suportând cheltuieli în sumă de 300 lei.

De asemenea, menţionează, că concomitent la data de 13.06.2023 şi 25.07.2023 reclamantul s-a deplasat din ***** la sediul central al Judecătoriei Cimişlia pentru a participa la şedinţele de judecată de examinare a contestaţiei lui Cimpoeş Valentin împotriva ordonanţei procuraturii raionului Basarabeasca din 19.09.2023 privind sancţionarea contravenţională, suportând cheltuieli a câte 250 lei pentru fiecare deplasare. La data de 08 şi 16 august 2023 reclamantul s-a deplasat din ***** la sediul central al Judecătoriei Cimişlia pentru a participa la

şedinţele de judecată de examinare a contestaţiei lui Cimpoeş Valentin împotriva ordonanţei procuraturii raionului Basarabeasca din 19.09.2023 privind sancţionarea contravenţională, suportând cheltuieli a câte 300 lei pentru fiecare deplasare.

Susţine, că în toată această perioadă este încadrat în câmpul muncii, exercitând funcţia de şef al secţiei economie, construcţii şi dezvoltarea teritoriului din cadrul Consiliului raional Basarabeasca şi a fost nevoit să părăsească locul de muncă, pentru a participa la şedinţele de judeată, cu recuperarea ulterioară a activităţilor nerealizate, în detrimentul timpului liber destinat familiei şi celor 4 copii.

Menţionează, că prin ordonanţa procurorului în procuratura raionului Basarabeasca din 19.09.2022, care a fost menţinută prin hotărârea Judecătoriei Cimişlia sediul central din 16 august 2023 şi deciziei Curţii de Apel Comrat din 11 octombrie 2023, pârâtul Cimpoeş Valentin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78 Cod contravenţional, pentru faptul că la data de 10.08.2022, în incinta ,,Cofee Young" situată în *****, str.Carl Marx 68, l-a agresat fizic pe Nichita Egor, cauzându-i acestuia conform raportului de constatare 202114P0371 din 12.08.2022 leziuni corporale sub formă de echimoză pe gât, dreapta, care a fost cauzată prin acţiune traumatică a unui corp contodent dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanţă şi se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Totodată, invocă, că în urma acţiunilor ilegale ale pârâtului Cimpoeş Valentin, constatate irevocabil prin hotărâri judecătoreşti definitive, reclamantul Nichita Egor a suportat un prejudiciu material în cuantum de 7 932 lei, consituit din costul cămăşii deteriorate, cheltuieli pentru deplasare în or.Cimişlia şi or.Comrat pentru examinare medico-legală şi investigaţii medicale. Cheltuieli pentru asistenţa juridică acordată de avocatul Angela Capmoale, cheltuieli pentru deplasare la şedinţele de judecată în or.Cimişlia din *****. În acelaşi timp, reclamantul a suportat un prejudiciu moral, în total de 40 000 lei.

Precizează, reclamantul Nichita Egor, că din data de 07.11.2019 este consilier local al Consiliului orăşănesc Basarabeasca, iar de la 01.04.2022 exercită funcţia de şef al Secţiei economie, construcţii şi dezvoltarea teritoriului din cadrul Consiliului raional Basarabeasca.

Mei menţionează, că rieşind din faptul că reclamantul a fost votat în cadrul alegerilor locale din 03.11.2019 şi susţinut de un număr impunător de alegători, în cadrul comunităţii locale se bucură de stimă şi respect, fiind o persoană publică cu reputaţie ireproşabilă, iar prin acţiunile ilicite ale pârâtului Cimpoeş Valentin au fost aduse atingere onoarei şi demnităţii reclamantului.

Precizează, că întregul raion Basarabeasca a fost bulversat de noutăţile difuzate prin intermediul mijloacelor mass media privind agresarea fizică a unui consilier local, concomitent funcţionar de rang înalt în cadrul Consiliului raional Basarabeasca, fapt care l-a afectat profund pe reclamant şi familia acestuia, provocând puternice retrăiri, stări de anxietate şi frică pentru integritatea fizică a

sa şi membrilor familiei sale. Or, comportamentul ilegal a aparţinut unui primar al *****, care fiind exponent al autorităţii de stat este obligat să contribuie la menţinerea ordinii de drept şi să se abţină de la careva acţiuni ilegale.

Solicită încasarea din contul pârâtului Cimpoeş Valentin în beneficiul reclamantului a prejudiciului material cauzat în sumă de 7 932 lei. Încasarea din contul pârâtului Cimpoeş Valentin în beneficiul reclamantului a prejudiciului moral cauzat în sumă de 40 000 lei. Încasarea de la pârât în folosul reclamantului a cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat şi cheltuielile pentru asistenţă juridică.

Avocatul Sergiu Vasiliu în interesele reclamantului Nichita Egor în cadrul şedinţei de judecată nu s-a prezentat, prin cerere depusă la data de 10 iulie 2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa şi în lipsa reclamantului Nichita Egor. Totodată a menţionat, că cheltuielile de deplasare suportate de către Nichita Egor în legătură cu prezentarea la Procuratura Cimişlia, Judecătoria Cimişlia în cadrul examinării plângerii sale privind acţiunile ilegale ale pârâtului Cimpoieş Valentin în ordinea art.274 şi 313 Cod de procedură penală, contestaţiilor pârâtului Cimpoieş Valentin împotriva ordonanţei procurorului privind aplicarea sancţiunii contravenţionale şi a hotărârii judecătoreşti prin care a fost menţinută această hotărâre, sunt indicate şi probate prin înscrisuri prezentate în cererea de chemare în judecată şi anexe. Concomitent, în cadrul aceloraşi proceduri reclamantul Nichita Egor a fost asistat de un avocat suportând cheltuieli de asistenţă juridică în cuantumul indicat în bonul de plată eliberat, cheltuieli care au fost necesare şi se încadrează în cuantumul onorariilor recomandate de Uniunea Avocaţilor în Hotărârea sa nr.19- 02/27.05.2022 din 27 mai 2022. Suplimentar, la depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul Nichita Egor a suportat cheltuieli de asistenţă juridică în cuantum de 5 000 lei lei, reflectate în actul privind lucrările efectuate de avocatul Sergiu Vasiliu şi bonurile de plată anexate. Susţine, că şi aceste cheltuieli au fost necesare şi se încadrează în cuantumul onorariilor recomandate de Uniunea Avocaţilor în Hotărârea sa nr. 19-02/27.05.2022 din 27 mai 2022, mai mult sunt mai mici decât onorariile recomandate.

Astfel, pentru deplasarea la sediul instanţei în or.Cimişlia în vederea participării la şedinţele de judecată conform citaţiilor recepţionate şi înscrisurilor din procesul verbal, reclamantul Nichita Egor a suportat cheltuieli doar pentru combustibil în sumă totală de 3 080 lei, conform copiilor autentificate a bonurilor de plată eliberate de staţiile de alimentare cu petrol, încasarea cărora la fel se solicită a fi făcute de la pârât, aceste cheltuieli la fel au fost necesare.

Menţionează, că Nichita Egor este funcţionar public, avea program normal de lucru, şi putea părăsi serviciul doar pentru perioada în care participa la şedinţele de judecată, folosind automobilul personal, alimentat cu combustibil din cont propriu. El fusese obligat să recupereze orele de absenţă după serviciu.

Cu referire la alegaţiile reprezentantului pârâtului privind prezentarea copiilor hotărârilor judecătoreşti fără menţiunea intrării în vigoare, menţionează

că s-au prezentat toate hotărârile judecătoreşti, inclusiv cele ale instanţei de recurs devenite definitive şi irevocabile, nu pe baza efectului menţiunii respective pe ele, ci în temeiul legii, conform căreia acest moment este legat de decizia instanţei prin care s-a respins recursul şi s-a menţinut hotărârea instanţei de fond.

Solicită încasarea prejudiciului material şi moral, a cheltuielilor de judecată aşa după cum a fost formulat în cererea de chemare în judecată, precum şi cheltuielilor de judecată suportate suplimentar de către reclamantul Nichita Egor, conform bonurilor de plată prezentate instanţei.

Avocatul Cîrboba Harlampii, în interesele pîrîtului Cimpoeş Valentin în şedinţa de judecată a declarat că nu este de acord cu solicitările reclamantului şi a comuniat că, prezenta acţiune are un litigiu patrimonial, din care rezultă cererea de recuperare a sumei pentru prejudiciul material. Reclamantul nu a îndeplinit cerinţele articolului 167 ali.1 litd) Codul de procedură civilă, nu a fost prezentat nici un document care să ateste respectarea procedurii prealabile de soluţionare a litigiului. Pe baza doar a încălcării a Codului de procedură civilă, cererile reclamantului urmează să fie respinse. Astfel, nu au fost prezentate documente justificative, care să ateste prejudiciul material solicitat de către reclamant. Toate cererile invocate de reclamant cu privire la prejudiciul material nu au fost susţinute de probe confirmative. Conform afirmaţiilor reclamantului, s-au suportat cheltuieli de 300 lei pentru efectuarea expertizei medico-legale; 80 euro echivalent la 1 532 lei pentru cămaşa „Bugatti" ruptă şi cheltuieli de transport către instanţa de judecată din Cimişlia, în sumă totală de 2 100 lei. A menţionat că în materialele cauzei nu sunt documente care să confirme faptele cheltuielilor pretinse. Nu există nici bonuri, nici chitanţe, nici contracte care să ateste cheltuieli pentru expertiza judiciară medico legală sau pentru achiziţionarea sau repararea hainelor, cu atât mai puţin dovezi privind cheltuielile de transport. Reclamantul nu a prezentat probe oficiale ale acestor costuri, consideră că pretenţiile de despăgubire a prejudiciului material sunt neîntemeiate.

La fel, a indicat, că cererea de despăgubire pentru prejudiciul cauzat prin deteriorarea cămăşii „Bugatti" în valoare de 1 532 lei. Susţine că, instanţei de judecată i-a fost prezentată ca probă o fotocopie pe care apare un bărbat purtând cămaşa, fiind indicată suma de **79,99 €**, şi toate informaţiile erau redactate într-o limbă străină. Nu este clar de unde provine această informaţie, ce semnifică exact, nici prin ce se confirmă că tocmai acea cămaşă a fost deteriorată. Prejudiciul pretins trebuie să fie dovedit cu documente care să ateste că reclamantul a cumpărat această cămaşă, şi că exact ea a suferit deteriorările invocate. Mai mult ca atât, din ordonanţa procurorului din Procuratura Basarabeasca, Moraru D., la etapa efectuării acţiunilor la cererea lui Nichita Egor, acesta din urmă nu a declarat vreun prejudiciu ca urmare a deteriorării cămăşii şi nu a făcut cunoscută suma prejudiciului acestuia. Situaţia este similară în ceea ce priveşte solicitarea sumei de **300 lei** pentru efectuarea expertizei medicale a reclamantului, în scopul stabilirii gravităţii leziunilor corporale, suma a fost

invocată, dar nu există niciun document care să ateste plata acesteia. În cererea de chemare în judecată nu au fost indicate date concrete, nici nu s-au prezentat dovezi că deplasările reclamantului în oraşul Cimişlia au fost efectuate exclusiv în legătură cu procesul judiciar în cauză. Merită de menţionat că distanţa rutieră dintre localităţile Basarabeasca şi Cimişlia este de aproximativ **25,5 km.** Bonurile fiscale prezentate în sumă de 250-350 lei nu pot fi în mod concret legate de deplasarea la instanţă, întrucât consumul de combustibil estimat este mult exagerat, pentru o distanţă de 50 km, automobilul şi consumul nu justifică o utilizare de peste 10 litri. Chiar dacă reclamantul ar fi venit la şedinţa de judecată cu un tractor, consumul de combustibil ar fi fost mai mic de 10 litri. În cadrul şedinţei de judecată, i-au fost adresate reclamantului întrebări ,,ce model de maşină a folosit pentru a veni la instanţa de judecată din oraşul Cimişlia, răspunsul a fost: „am mai multe maşini". Nu s-a interesat câte maşini are, ci doar ce model este maşina, pentru a stabili indicatorii de consum de combustibil. Astfel, fără documente justificative cum ar fi consumul real de combustibil al maşinii, nu se poate considera că aceste deplasări constituie dovadă a cheltuielilor efective suportate. Fără astfel de probe, orice afirmaţie privind cheltuieli de transport este mai mult o ipoteză şi nu poate fi reţinută de către instanţă.

Solicită instanţei să ia în considerare că reclamantul, Nichita Egor, nefiind de acord cu ordonanţa procurorului Procuraturii Basarabeasca, a contestat-o în baza art. 313 Codul de procedură penală, la judecătoria Cimişlia. Din bonurile prezentate din 05.12.2022, 21.02.2023, 06.06.2023 cîte 250 lei în sumă de 750 lei şi data de 20.06.2023 în sumă de 350 lei, data de 07.07.2023 în sumă de 300 lei, în total suma de 1 400 lei.

Cu referire la prejudiciul moral, menţionează că reclamantul solicită despăgubiri pentru prejudiciu moral în cuantum de 40 000 lei. Cu toate acestea, în procesul civil este necesar să se demonstreze că prejudiciul moral s-a produs şi că mărimea despăgubirii propuse este justă, or, totuşi în acest caz nu a fost prezentată nici o dovadă a suferinţei morale invocate de reclamant. În cerere menţionează că reclamantul a fost consilier la primăria oraşului, şi că, deţinea o funcţie în consiliul raional, şi că toate acestea s-ar fi întâmplat pentru că la alegerile din **03.11.2019**, el a votat pentru un alt candidat. Consideră că, este doar o constatare a faptului ocupării unei funcţii, dar în niciun fel nu reflectă legătura între prejudiciul moral şi funcţia ocupată. Deşi s-a făcut o afirmaţie că, prin intermediul mass-mediei în oraşul Basarabeasca, ar fi existat informaţii privind aplicarea de violenţă împotriva consilierului şi lucrătorului consiliului raional, nu a găsit niciun articol de presă sau reportaj care să confirme concret aceste afirmaţii.

Precizează, că o astfel de dovadă nu a fost prezentată în instanţă şi nu poate fi luată în considerare de către judecător. Mai mult decât atât, în absenţa concluziilor medicale sau a expertizelor psihologice privind suferinţele morale cauzate, lui Nichita Egor, este imposibil să fie evaluat gradul impactului

presupusului incident asupra stării psiho-emoţionale a reclamantului. Prin urmare, suma pe care o invocă reclamantul nu are temei juridic şi este neîntemeiată.

Solicită ca cererile reclamantului să fie respinse întrucât sunt neîntemeiate, fără probe corespunzătoare, prin urmare nici prejudiciul moral, nici cel material nu pot fi recunoscute ca fiind demonstrate. Reclamantul nu a reuşit să prezinte argumente convingătoare şi documente care să îi susţină pretenţiile. Prin urmare, solicită respingerea acţiunii în întregime.

În şedinţa de judecată pîrîtul, Cimpoeş Valentin, nu s-a prezentat, interesele acesteia fiind reprezentate de avocatul Cîrboba Harlampie.

Astfel, instanţa de judecată în temeiul art. 206 din Codul de procedură civilă a dispus examinarea cauzei în lipsa participanţilor la proces, fiind respectată procedura de citare legală.

Aprecierea instanţei :

Examinând materialele dosarului şi înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parţial cererea de chemare în judecată judecată, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 25 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa trebuie să cerceteze direct şi nemijlocit probele, să asculte explicaţiile părţilor şi intervenienţilor, depoziţiile martorilor, concluziile expertului, consultaţiile şi explicaţiile specialistului, să ia cunoştinţă de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio şi să vizioneze înregistrările video, să emită hotărârea numai în temeiul circumstanţelor constatate şi al probelor cercetate şi verificate în şedinţă de judecată.*

În corespundere cu prevederile art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, *„Probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.”*

Art. 118 al. (1) Cod de procedură civilă, statuează că *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului”,* iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că *circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.*

Norma cuprinsă în art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede că *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*

Potrivit art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

În şedinţa de judecată, s-a stabilit că, potrivit ordonanţei de aplicare a sancţiunii contravenţionale din 19.09.2022 emisă de procurorul în Procuratura raionului Basarabeasca, Moraru Dorin, Cimpoieş Valentin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78 alin.(1) Cod contravenţional şi i s-a aplicat sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale, ceia ce constituie 1000 lei, pentru faptul, că la 10.08.2022 Nichita Egor, aflîndu-se în localul ”Coffe Yong”, amplasat pe str.Karl Max nr.68 din *****, a fost agresat fizic de către Cimpoeş Valentin, în rezultat, conform raportului de contatare medico-legală nr.202214P0371 din 12.08.2022, s-a stabilit, că la cet.Nichita Egor au fost depistate leziuni corporale sub formă de echimoză pe gît dreapta care a fost cauzată prin acţiune traumatică a unui corp contodent-dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate şi se califică ca vătămare corporală neînsemnată (f.d.180-182).

La fel, s-a stabilit, că prin hotărîrea Judecătoriei Cimişlia, sediul central nr.5r-115/22 din 16.08.2023, s-a respins ca neîntemeiată contestaţia înaintată de Cipoeş Valentin privind anularea ordonanţei procurorului Procuraturii raionului Basarabeasca, Dorin Moraru din 13.09.2022 privind pornirea procesului contravenţional în baza art.78 alin.(1) Cod contravenţional şi a ordonanţei din 19.09.2022 privind aplicarea sancţiunii contravenţionale în privinţa lui Cimpoeş Valentin pe art.78 alin.(1) Cod contravenţional (184-190), hotărîre menţinută prin Decizia Curţii de Apel Comrat din 11.10.2023 (f.d.66-73).

Potrivit art.45 Cod contravenţional, *”dacă prin contravenţie a fost cauzat un prejudiciu, persoana prejudiciată este în drept să-şi valorifice pretenţiile civile”.*

Din conţinutul alin.(2) art.45 Cod contravenţional rezultă că, *legiuitorul a acordat victimei dreptul la recuperare a prejudiciului în procedura contravenţională, dacă nu există divergenţe asupra întinderii lui, iar în caz de divergenţe litigiul se examinează în ordine civilă.*

Conform art. 387 alin. (1) Cod contravenţional, *este victimă persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenţie, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale*.

Prevederile art. 9 alin. (2) lit. f) din Codul civil, reglementează că drepturile şi obligaţiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

În corespundere cu art. 15 alin. (1) al Codului civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară, iar conform art. 53 alin. (2) din Constituţie, statul răspunde patrimonial, potrivit legii, pentru prejudiciile cauzate prin erorile săvârşite în procesele penale de către organele de anchetă şi instanţele judecătoreşti.

Art. 16 alin. (1) lit. g) din Codul civil indică că apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

Totodată, instanţa mai reţine că potrivit prevederilor art. 19 alin. (1) şi (3) Cod civil, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic).

În art. 1998 alin.(1) Cod civil este statuat că, *„cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune”, iar art.2013 alin.(2) Cod civil, indică expres că, ”obligaţia de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care şi-a asumat paza izvorului de pericol sporit*”.

Instanţa de judecată reţine, că răspunderea delictuală presupune obligaţia unei persoane de a repara prejudiciul cauzat altuia printr-o faptă ilicită extra contractuală, sau, după caz, prejudiciul pentru care este chemat prin lege să răspundă, respectiv, pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic ilicit (delictul). Componenţa delictului civil include următoarele elemente (condiţii): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia.

Este de menţionat, că lipsa unei condiţii, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege.

Instanţa menţionează, că fapta ilicită este fapta prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, se lezează drepturile subiective sau interesele persoanei. Fapta ilicită poate apărea sub forma acţiunii sau inacţiunii. Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecinţa directă a faptei ilicite.

Totodată, pentru acordarea unor daune morale este necesar ca cel ce pretinde daune morale să producă un minimum de argumente şi indicii din care să rezulte în ce măsură drepturile personale nepatrimoniale i-au fost afectate.

Instanţa de judecată reţine, în acord cu practica CtEDO, care a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce priveşte proba prejudiciului moral, proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca instanţele să deducă producerea prejudiciului moral din existenţa faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu, soluţia fiind determinată de caracterul subiectiv intern al prejudiciului moral.

Instanţa de judecată reţine, că prin cererea de chemare în judecată partea reclamantă solicită încasarea din contul pârâtului Cimpoeş Valentin suma de 7932 lei cu titlu de prejudiciul material cauzat prin contravenţie; suma de 40 000 lei cu titlu de prejudiciul moral; încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică, taxa de stat şi suma de 200 lei cu titlu de taxa de timbru.

Referitor la prejudiciul material în sumă totală de 7932 lei, instanţa constată următoarele.

Instanţa de judecată constată, că reclamantul solicită încasarea sumei de 300 lei cheltuieli de transport pentru deplasarea spre instituţia medicală pentru ajutor medical şi pentru a fi supus examinării medico-legale, urmare a acţiunilor ilegale ale pîrîtului în privinţa sa, însă nu a anexat nici o probă în sensul dat.

La fel, instanţa de judecată reţine, că reclamantul solicită încasarea sumei de 80 euro, echivalentul a 1532 lei, pentru deteriorarea cămăşii, urmare a acţiunilor ilegale ale pîrîtului. Instanţa de judecată consideră neîntemeiată încasarea sumei de 1532 lei cu titlu de prejudiciu material, or, la materialele cauzei lipseşte dovada legăturii de cauzalitate a articolului vestimentar indicat cu acţiunile ilegale ale pîrîtului, precum şi din motiv, că probele prezentate în acest sens (f.d.191-193) nu probează costul cămăşii respective şi faptul că aparţine reclamantului. Iar alte probe ce ar demonstra existenţa prejudiciului real cauzat reclamantul instanţa nu atestă, or, reclamantul nu a prezentat instanţei probe indubitabile în ce cămaşă ar fi fost îmbrăcat la data comiterii contravenţiei, mai mult ca atât, cămaşa vizată nu a fost examinată în baza unui proces-verbal de examinare, cu indicarea datelor caracteristice a articolului vestimentar, a semnelor de deteriorare în cazul existenţei acestora.

De asemenea, instanţa de judecată menţionează, că reclamantul solicită încasarea sumei 3000 lei cu titlu de prejudiciu material, pentru achitarea serviciilor avocaţiale şi cheltuielilor de transport în sumă totală de 1400 lei (750+350+300), în legătură cu examinarea plîngerii depuse în temeiul art.299[1] şi art.313 CPP împotriva ordonanţei de neîncepere a urmării penale. Referitor la aceste cheltuieli instanţa de judecată le va respinge ca fiind irelevante speţei. Mai mult ca atît, potrivit materialelor cauzei plîngerile depusă de Nichita Egor în baza art.299-313 CPP, au fost respinse (f.d.44-46).

Totodată, se solicită încasarea prejudiciului material în sumă totală de 1100 lei pentru deplasările la şedinţele de judecată în vederea examinării contestaţiei depusă de Cimpoeş Valentin împotriva ordonanţei procurorului Procuraturii

raionului Basarabeasca, Dorin Moraru din 13.09.2022 privind pornirea procesului contravenţional în baza art.78 alin.(1) Cod contravenţional şi a ordonanţei din 19.09.2022 privind aplicarea sancţiunii contravenţionale în privinţa lui Cimpoeş Valentin pe art.78 alin.(1) Cod contravenţional.

În acest sens, instanţa reiterează, că prin hotărîrea Judecătoriei Cimişlia, sediul central nr.5r-115/22 din 16.08.2023, s-a respins ca neîntemeiată contestaţia înaintată de Cipoeş Valentin privind anularea ordonanţei procurorului Procuraturii raionului Basarabeasca, Dorin Moraru din 13.09.2022 privind pornirea procesului contravenţional în baza art.78 alin.(1) Cod contravenţional şi a ordonanţei din 19.09.2022 privind aplicarea sancţiunii contravenţionale în privinţa lui Cimpoeş Valentin pe art.78 alin.(1) Cod contravenţional (184-190), hotărîre menţinută prin Decizia Curţii de Apel Comrat din 11.10.2023 (f.d.66-73).

Astfel, instanţa de judecată consideră întemeiate parţial pretenţia privind încasarea prejudiciului material în sumă totală de 1100 lei pentru deplasările la şedinţele de judecată în vederea examinării contestaţiei depusă de Cimpoeş Valentin împotriva ordonanţei procurorului Procuraturii raionului Basarabeasca, Dorin Moraru din 13.09.2022 privind pornirea procesului contravenţional în baza art.78 alin.(1) Cod contravenţional şi a ordonanţei din 19.09.2022 privind aplicarea sancţiunii contravenţionale în privinţa lui Cimpoeş Valentin pe art.78 alin.(1) Cod contravenţional şi va dispune încasarea sumei de 250 lei pentru deplasarea la şedinţa din 13.06.2023 şi suma de 300 lei pentru şedinţa din 08.08.2023, ce se confirmă prin copia citaţiei şi copia autentificată al bonului fiscal nr.3345 din 13 iunie 2023 potrivit cărui a fost procurat combustibil într-o cantitate de 10,540 litri cu preţul de 23,70 lei, în sumă totală de 250 lei şi copia autentificată a bonului fiscal nr.0126 din 08 august 2023 eliberat de către ,,Fortress" S.R.L., potrivit cărui a fost procurat combustibil Premium A95 într-o cantitate de 11,650 litri cu preţul de 25,75 lei, în sumă totală de 300 lei şi copia autentificată a bonului fiscal nr.0156 din 15 august eliberat de către ,,Fortress" S.R.L., potrivit cărui a fost procurat combustibil Premium A95 într-o cantitate de 11,620 litri cu preţul de 25,80 lei, în sumă totală de 300 lei (f.d.47-50).

Totodată, instanţa de judecată, ţinînd cont de distanţa dintre *****, unde î-şi are domiciliul reclamantul şi Judecătoria Cimişlia în raport cu preţul combustibilului, consideră exagerată solicitarea reclamantului de a fi încasate cheltuielile de transport pentru deplasarea la şedinţele de judecată din 13.06.2023 în sumă de 250 lei şi 08.08.2023 în sumă de 300 lei, în total 550 lei, considerînd raţional a încasa în total suma de 300 lei.

Referitor la cheltuielile de transport pentru deplasările la şedinţele de judecată din 25.07.2023 şi 16.08.2023, instanţa atestă lipsa probatoriului în sensul dat, dînd curs prevederilor art.118 Cod de procedură civilă.

În continuare, cui titlu de prejudiciu material, partea reclamantă solicită încasarea a 600 lei (reieşind din calculul total prejudiciu 7932 lei -300-1532-3000-750-350-300-500-600 lei =7332 lei), însă nici în cererea de chemare în

judecată şi nici în şedinţa de judecată nu a motivat şi nu a probat relevanţa prejudiciului respectiv, motiv din care instanţa va respinge în acest capăt ca fiind neîntemeiat.

Astfel, instanţa de judecată va admite parţial pretenţiile reclamantului cu privire la încasarea prejudiciului material în sumă de 300 lei, în rest, urmînd respinsă ca fiind neîntemeiată.

Cu referire la încasarea prejudiciului moral, instanţa constată următoarele.

Instanţa de judecată reţine, că prin cererea de chemare în judecată se solicită încasarea prejudiciului moral de la Cimpoeş Valentin, ca urmare a acţiunilor sale ilegale, prin care reclamantului i-au fost aduse atingere onoarei şi demnităţii. La fel, prin intermediul mass-media au fost difuzate noutăţi privind agresiunea fizică a unui consilier local, concomitent funcţionar de rang înalt din cadrul Consiliului raional Basarabeasca, fapt care l-a afectat profund pe reclamant şi familia acestuia, provocîndu-i puternice retrăiri, stări de anxietate şi frica pentru integritatea fizică a sa şi membrilor familiei sale.

Instanţa de judecată menţionează că, potrivit ordonanţei de aplicare a sancţiunii contravenţionale din 19.09.2022 emisă de procurorul în Procuratura raionului Basarabeasca, Moraru Dorin, se reţine, că, conform raportului de contatare medico-legală nr.202214P0371 din 12.08.2022, s-a stabilit, că la cet.Nichita Egor au fost depistate leziuni corporale sub formă de echimoză pe gît dreapta care a fost cauzată prin acţiune traumatică a unui corp contodent-dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate şi se califică ca vătămare corporală neînsemnată (f.d.180-182).

În conformitate cu prevederile art.2036 alin.(1) Cod civil în cazul în care persoanei i sa cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Potrivit art. 2037 Cod civil mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.

Instanţa de judecată relevă că, în termenii Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, prejudiciul moral, se exprimă prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacţie echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel încît acesta să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să nu constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor, şi nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor.

La caz, instanţa de judecată reţine că, prin acţiunile ilegale a pîrîtului Cimpoeş Valentin, reclamantului Nichita Egor i-au fost cauzat leziuni corporale,

stare de stres, neliniște, frustrare, care nu pot fi compensate doar prin simpla constatare a acestora şi care instanţa o estimează la suma de 5 000 lei, ca fiind o compensare morală echitabilă, menită să aducă satisfacţie reclamantului şi nu ar fi o povară pentru pîrît. La aprecierea cuantumului prejudiciului moral s-a ţinut cont atît aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferinţelor psihice sau fizice părţii vătămate, cît şi datele obiective care certifică acest fapt. În rest, cerinţele reclamantei privind încasarea prejudiciului moral, urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Referitor la opinia de apărare a părţii pîrîte expusă în cadrul şedinţei referitor la cuantumul prejudiciului moral, instanţa de judecată o apreciază ca neîntemeiată şi care contravine probelor şi circumstanţelor cauzei şi anume partea reclamantă a prezentat probe din care rezultă că pîrîtul a cauzat vătămări corporale victimei, fapt confirmat prin materialele cauzei.

În acest sens, cele mai frecvent menţionate modalităţi de exprimare a prejudiciului moral, după cum rezultă din jurisprudenţa CEDO3 , sunt: durerea, suferinţa şi rănirile fizice şi psihice; sentimentul de anxietate, stres şi neliniște; sentimentul de neputinţă; sentimentul de frustrare, nedreptate şi umilinţă; starea de frică şi incertitudine de lungă durată; perturbarea vieţii.

În prezentul caz, reclamanta a invocat faptul că, în rezultatul provocării leziunilor corporale cauzate acesteia, i-au fost cauzate suferinţe morale enorme, iar pîrîtul Cimpoeş Valentin, a manifestat dezinteres faţă de urmările acţiunilor sale culpabile, care s-au manifestat prin dureri fizice, stres şi frustrare ţinînd cont de împrejurările în care a fost comisă fapta contravenţională, precum şi prin consecinţele afective, reclamantul suferind psihologic în urma leziunilor cauzate, pînă la moment pîrîtul nu şi-a cerut scuze şi nici nu a încercat să soluţioneze amiabil litigiul.

Astfel, la caz, instanţa constată existenţa legăturii de cauzalitate între încălcare şi prejudiciu, prin urmare reclamanta este îndreptăţită să pretindă din contul pîrîtei prejudiciul moral.

Or, nu pot fi puse la îndoială faptul că prin contravenţiile comise de către pîrîtă, reclamanta a avut de suferit moral, or trăirile interioare în urma acţiunilor pârâtei manifestate prin cauzarea leziunilor corporale i-a afectat puternic stabilitatea emoţională a reclamantului, deoarece acţiunile manifestate de către pârât în adresa reclamantului i-au cauzat vătămări corporale neînsemnate.

În urma acţiunilor pîrîtului Cimpoeş Valentin, reclamantul Nichita Egor a fost nevoit să se adreseze organelor de drept inclusiv cu prezenta cerere de chemare în judecată fapt ce repetat confirmă că reclamantul a avut de suferit moral.

Deci, în condiţiile indubitabile în care pîrîtul, în raport cu reclamantul, a comis contravenţia prevăzută la art.78 alin.(1) Cod contravenţional, maltratarea s-au alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, instanţa învederează cu certitudine că ultima a suferit un prejudiciu moral materializat într-o suferinţă psihică, care depăşeşte măsura a ceea ce este

normal suportabil de către reclamant, prejudiciu moral pe care pîrîtul urmează să-l repare în temeiul art. 1998 din Codul civil.

Respectiv, prejudiciul este cel mai important element al răspunderii civile, fiind o condiţie esenţială şi necesară a acesteia, de sine stătătoare. Un prejudiciu este cert atunci când existenţa lui este sigură, neîndoielnică şi, totodată, poate fi stabilită întinderea sa în prezent.

În conţinutul prejudiciului efectiv sunt incluse: cheltuielile pe care o persoană lezată într-un drept le-a suportat real la momentul intentării acţiunii sau care urmează să fie suportate la restabilirea dreptului încălcat, adică cheltuielile suplimentare.

Instanţa va nota, că pentru a putea da naştere răspunderii patrimoniale, prejudiciul trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiţii: să fie efectiv, să fie real şi cert şi să fie cauzat direct în patrimoniul reclamantului.

În acest sens, cele mai frecvent menţionate modalităţi de exprimare a prejudiciului moral, după cum rezultă din jurisprudenţa CEDO3 , sunt: durerea, suferinţa şi rănirile fizice şi psihice; sentimentul de anxietate, stres şi neliniște; sentimentul de neputinţă; sentimentul de frustrare, nedreptate şi umilinţă; starea de frică şi incertitudine de lungă durată; perturbarea vieţii.

În final, instanţa de judecată, apreciază că suma de 5000 lei constituie o satisfacţie echitabilă şi rezonabilă, proporţională criteriilor stabilite şi circumstanţelor enunţate supra.

Cu referire la cheltuielile de judecată:

Potrivit prevederilor art.82 Cod procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 90 Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului; c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pârâtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistenţă juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii; k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional

părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform art. 96 alin. (1) şi 11 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform art. 63 alin. 5 al Legii cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002, cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice în organele de urmărire penală şi instanţele de judecată în cauzele penale, civile şi administrative se încasează concomitent cu soluţionarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă.

Prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor; copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul). Deasemenea, pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare, justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, şi alţi factori la discreţia instanţei.

La depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul a achitat taxa de timbru în sumă de 200 lei, conform confirmării de achitare a notei de plată din 09.02.2024 (f.d.8).

Instanţa de judecată menţionează, că reclamanta pe parcursul examinării prezentei cauze, a fost reprezentată de către avocatul Vasiliu Sergiu, în baza mandatului avocaţial seria MA nr. 2086796 din 08.02.2024 (f.d.1).

Drept dovadă a achitării serviciilor juridice a avocatului în mărime de 3500 lei în prezentul proces, reclamantul a prezentat copia bonului de plată seria QL nr. 826933 din 30.04.2024 (f.d.116) şi bonul de plată seria QL nr.826938 din 20.05.2025 (f.d.178).

Tratând prestaţia avocatului prin prisma realităţii, necesităţii şi rezonabilităţii plăţii solicitate, ţinând cont de categoria şi durata litigiului, precum şi de faptul că acţiunea reclamantei a fost admisă parţial, acesteia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, astfel, urmează a fi dispusă încasarea din contul pârâtului suma cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 1000 lei în contul reclamantului.

Referitor la cheltuielile pentru transport suportate de reclamant pentru deplasările în legătură cu examinarea prezentului litigiu civil, instanţa de judecată relevă următoarele.

Cu referire la bonul de plată anexat în acest sens de reclamant în sumă de 250 lei (f.d.106), instanţa de judecată constată, că conform materialelor cauzei şi procesului-verbal al şedinţelor de judecată, la data de 30.04.2024 nu au fost stabilite careva şedinţe de judecată pe cauza respectivă, din care motive consideră neîntemeiată încasarea acestei sume de bani.

Referitor la bonul de plată în sumă de 729,30 lei din 09.02.2024, pe verso, precum şi în şedinţa de judecată, fiind motivat drept cheltuieli de transport în mun.Chişinău pentru semnarea contractului de asistenţă juridică, precum şi depunerea cererii de chemare în judecată (f.d.11-verso), instanţa de judecată instanţa de judecată consideră această sumă neîntemeiată, or, conform mandatului avocaţial seria MA nr. 2086796, contractul de asistenţă juridică a fost semnat la data de 08.02.2024, iar cererea de chemare în judecată a fost depusă la aceiaşi dată.

Cu referire la bonul de plată în sumă de 500 lei din 28.11.2024 pe verso, precum şi în şedinţa de judecată, fiind motivat drept cheltuieli de transport în mun.Chişinău la avocat (f.d.148-verso), instanţa de judecată consideră irelevante cheltuielilor pe caz.

Instanţa de judecată consideră întemeiate parţial pretenţia privind încasarea cheltuielilor pentru deplasările la şedinţele de judecată în vederea examinării prezentei cauze civile, ce se confirmă prin bonurile de plată a combustibilului (f.d.114,115,146,147,149,179-verso).

Totodată, instanţa de judecată, ţinînd cont de distanţa dintre *****, unde îşi are domiciliul reclamantul şi Judecătoria Cimişlia în raport cu preţul combustibilului, consideră exagerată solicitarea reclamantului de a fi încasate cheltuielile de transport pentru deplasarea la şedinţele de judecată, considerînd raţional a încasa a cîte 300 lei pentru fiecare şedinţă, iar în total suma de 900 lei, în rest pretenţia urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Conducîndu-se de prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parţial cererea de chemare în judecată.

Se încasează de la Cimpoeş Valentin în beneficiul lui Nichita Egor suma de **300 lei**, cu titlu de prejudiciu material, suma de **5000 lei** cu titlu de prejudiciu moral şi cheltuielile de judecată care includ: suma de **200 lei** pentru achitarea taxei de timbru, cheltuieli pentru asistenţa juridică a avocatului în sumă de **1000 lei,** suma de **900 lei** cheltuieli pentru transport, proporţional părţii admise din pretenţii, iar în total suma de **7400 lei (şapte mii patru sute lei).**

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Cimişlia şi se publică pe pagina web a instanţelor naţionale de judecată (www.instante.justice.md).

Preşedintele şedinţei
Judecătorul Brînza Andrei