

Dosarul nr. în program 1-25032106-28-1-11032025
Dosarul nr. manual 1-39/2025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

25 iunie 2025

or. *****

Judecătoria Edineţ, sediul *****, Republica Moldova

Instanţa în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul	Natalia Vameş
Grefier	Dora Valuţa

Cu participarea:

Procurorului în procuratura raionului Edineţ, oficiul *****	Rada Gorban
Avocaţii	Arcadie Gheorghişă, Galina Lunga

examinând în şedinţă de judecată publică în **condiţiile art. 509 CPP al RM, în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei**, cauza penală de învinuirea lui:

Boico Svetlana Nicolai, născută la *****, IDNP: *****
originară şi locuitoare a sat. ***** raionul *****, cetăţeană a
Republicii Moldova, studii primare, în relaţii de concubinaj, 6
copii minori la întreţinere, ne angajată în câmpul muncii, ne
supus serviciului militar, fără antecedente penale,

- în stare de reţinere sau de arest pe cauza dată nu au fost,

Gîrboveţhii Valentin Valeri, născut la *****, IDNP: *****
originar şi locuitor al sat. ***** raionul *****, cetăţean a
Republicii Moldova, studii primare, în relaţii de concubinaj, 2
copii minori la întreţinere, angajat în calitate de lucrător tehnic
la Primăria din sat. ***** nesupus serviciului militar, anterior
condamnat prin,

- *Sentinţa Judecătoriei ***** din 16 septembrie 2014 în baza căreia Gîrboveţhii Valentin a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (2) lit. a) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 160 (una sută şaizeci) ore,*

- în stare de reţinere sau de arest pe cauza dată nu au fost,

- ambii în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 11 martie 2025 - 25 iunie 2025.

a c o n s t a t a t :

Gîrboveţhii Valentin, la data de 24.06.2024, în jurul orelor 23:30 conducînd motoreta neînmatriculată de model Honda pe str. Darwin, or. *****, a fost stopat de către inspectorii de patrulare din cadrul Inspectoratului Naţional Securitate Publică, care se aflau în exerciţiul atribuţiilor de serviciu de menţinere a ordinii publice şi supraveghere a circulaţiei rutiere pe teritoriul raionului *****, pentru încălcarea Regulamentului circulaţiei

rutiere și anume conducere nesigură. Urmare a acestor acțiuni, la data de 25.06.2024, orele 00:02 aflându-se în or. *****, pe acostamentul traseului în fața gospodăriei amplasată pe str. Darwin nr. 2, Gîrbovețchii Valentin de comun cu concubina sa, **Boico Svetlana**, ambii aflându-se în stare de ebrietate cu grad avansat, acționând cu intenție directă, în scopul evitării răspunderii contravenționale, au oferit și au dat subofițerului de patrulare al Inspectoratului Național Securitate Publică, Chiselița Gheorghii, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 900 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercițiul funcției sale, și anume, pentru a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 233 alin. (3) CCo.

La data de 12 decembrie 2025, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, Gîrbovețchii Valentin și Boico Svetlana, au fost puși sub învinuire, fiindu-le incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

La etapa urmăririi penale, învinuții a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarațiile scrise personal de Gîrbovețchii Valentin și Boico Svetlana și anexate la materialele dosarului.

De asemenea, la etapa urmăririi penale, Gîrbovețchii Valentin și Boico Svetlana asistați de apărătorii săi, și-au manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la inițiativa lui Gîrbovețchii Valentin și a apărătorului acestuia, Galina Lunga, și la inițiativa Svetlanei Boico și a apărătorului acesteia Arcadie Gheorghii, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că fapta a fost săvârșită de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Gîrbovețchii Valentin și Boico Svetlana.

În ședința de judecată **inculpatul Gîrbovețchii Valentin** a declarat, personal că recunoaște totalmente săvârșirea faptelor incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens. Suplimentar a adăugat că, în luna iunie a anului 2024, fiind în stare de ebrietate a urcat la volanul motorei de model Honda, avînd în calitate de pasager pe concubina sa și au mers la stația de alimentare din or. *****. Ulterior, la întoarcere în sat. Naslavcea a fost stopat de către colaboratorii poliției de patrulare și au cerut actele la control. El le-a spus că nu deține acte și totodată i-a rugat să nu întocmească proces-verbal, iar concubina le-a propus ceva pentru ceai. Au mers acasă, au luat 1000 lei și la întoarcere au pus banii pe bancheta din față a automobilului ce aparține colaboratorilor de poliție.

În ședința de judecată **inculpata Boico Svetlana** a declarat, personal că recunoaște totalmente săvârșirea faptelor incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a

vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens. Suplimentar a adăugat că, în luna iunie a anului 2024, fiind în stare de ebrietate concubinel ei a urcat la volanul motorei de model Honda, și împreună au mers la stația de alimentare din or. *****. Ulterior, la întoarcere în sat. Naslavcea a fost stopat de către colaboratorii poliției de patrulare și au cerut actele la control. Concubinel le-a spus că nu deține acte și totodată i-a rugat să nu întocmească proces-verbal. La fel concubinel a mers acasă la soacra sa și a luat o sumă de bani pe care au pus-o pe bancheta din față a automobilului colaboratorilor de poliție.

Avocatul inculpatului Gîrbovețchii Valentin – Galina Lunga a susținut poziția clientului său și la fel a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat de către clientul său cu organul de urmărire penală.

La fel și avocatul inculpatei Boico Svetlana – Arcadie Gheorghii a susținut poziția clienței sale și la fel a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat de către clientul său cu organul de urmărire penală

În cadrul ședinței de judecată, procurorul de asemenea a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, cu recunoașterea lui Gîrbovețchii Valentin și Boico Svetlana vinoveți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Analizând declarațiile inculpaților depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

La fel, instanța de judecată reține că, la etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

- **declarațiile martorului Chiselita Gheorghii**, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 24.06.2024 spre 25.06.2024, a fost implicat în serviciu de patrulare și menținere a ordinii de drept pe teritoriul r-nul *****, împreună cu subofițerul superior de patrulare, Lesnic Marcel cu automobilul de serviciu Skoda Octavia, cu n/î MAI 8855. Pe parcursul efectuării serviciului, la data de 24.06.2024, în jurul orei 23:30, în timp ce patrulau pe străzile or. *****, în scopul sporirii climatului de siguranță în societate, a fost observată o motoretă neînmatriculată de model Honda, ce se deplasa nesigur pe str. Darwin. Motoreta în cauză a fost stopată, urmare în timpul verificării actelor a stabilit că șoferul s-a dovedit a fi. Gîrbovețchii Valentin, născut la 06.04.1984, dom. sat. ***** raionul *****. Acesta avea și un pasager, Boico Svetlana Nicolai, născută la 30.10.1989. În timpul discuției Gîrbovețchii Valentin a fost suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, motiv din care i s-a propus de a fi supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager Alcotest 6810, cu care dînsul a fost de acord. Urmare a testării s-a stabilit că în aerul expirat de Gîrbovețchii Valentin se conținea o concentrație a alcoolului în mărime de 0.93 mg/l. I-a comunicat conducătorului mijlocului de transport că urmează de a i se întocmi un proces verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 233 alin. 3 CCo. În timp ce se afla cu colegul în automobilul de serviciu și întocmea procesul verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 233 al. 3 CCo, Gîrbovețchii Valentin împreună cu pasagerul său, Boico Svetlana au deschis ușa pasagerului din față unde se afla Chiselita Gheorghe și au început ambii să îi convingă să nu întocmească procesul verbal. Îi ruga atât el, cât și pasagerul, spuneau unde au fost și unde se îndreptau, iar în mîină la Gîrbovețchii Valentin se aflau niște hîrtii asemănătoare cu bancnotele cu nominalul de 50 lei, cîte la număr nu-i era cunoscut, dar a

precizat că în jur la 1000 lei. I-a întrebat pe ambii dacă cunosc ce urmări pot surveni în cazul oferirii de mită, la care aceștia reacționau și continuau să îi convingă să renunțe la pedeapsa contravențională. La un moment dat, Gîrbovețchii Valentin a aruncat hîrțile asemănătoare cu bancnotele de 50 lei, pe care le ținea în mîna pe picioarele lui Chiselița Gheorghe, ele căzînd între picioare. Chiselița Gheorghe a închis ușa și a apelat serviciul unic 112, comunicînd despre oferirea mite, iar pe bani nu a pus mîna, așteptînd sosirea grupei de urmărire penală. La sosirea grupei operative, a fost efectuată cercetarea la fața locului, unde a participat Chiselița Gheorghe cu colegul de serviciu și Gîrbovețchii Valentin. Boico Svetlana se afla prin preajmă și plîngea. Deja în cadrul cercetării s-a stabilit că suma oferită de Gîrbovețchii Valentin era de 900 lei, toate bancnotele a câte 50 lei. Bani au fost ridicați în cadrul procesului verbal de cercetare la fața locului și împachetați într-un plic de culoare albă (f. d. 30-31);

- **declarațiile martorului Lesnic Marcel**, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 24.06.2024 spre 25.06.2024, a fost implicat în serviciu de patrulare și menținere a ordinii de drept pe teritoriul r-nul *****, împreună cu subofițerul superior de patrulare, Ghiselița Gheorghii, cu automobilul de serviciu Skoda Octavia, cu n/î MAI 8855. Pe parcursul efectuării serviciului, la data de 24.06.2024, în jurul orei 23:30, în timp ce patrulau pe străzile or. *****, în scopul sporirii climatului de siguranță în societate, a fost observată o motoretă neînmatriculată de model Honda, ce se deplasa nesigur pe str. Darwin. Motoreta în cauză a fost stopată, urmare în timpul verificării actelor au stabilit că șoferul s-a dovedit a fi Gîrbovețchii Valentin, născut la 06.04.1984, dom. r-nul *****, sat. Naslavcea. Acesta avea și un pasager, Boico Svetlana Nicolai, născută la 30.10.1989. În timpul discuției Gîrbovețchii Valentin a fost suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, motiv din care i s-a propus de a fi supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager Alcotest 6810, cu care dînsul a fost de acord. Urmare a testării s-a stabilit că în aerul expirat de Gîrbovețchii Valentin se conținea o concentrație a alcoolului în mărime de 0,93 mg/l. I-au comunicat conducătorului mijlocului de transport că urmează de a i se întocmi un proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 233, alin. 3 CCo. În timp ce se afla cu colegul în automobilul de serviciu și întocmea procesul verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 233, alin. 3 CCo, Gîrbovețchii Valentin împreună cu pasagerul său, Boico Svetlana au deschis ușa pasagerului din față unde se afla Chiselița Gheorghii și au început ambii să îi convingă să nu întocmească procesul verbal. Îi ruga atît el, cît și pasagerul, spuneau unde au fost și unde se îndreptau, iar în mîna la Gîrbovețchii Valentin se aflau niște hîrtii asemănătoare cu bancnotele cu nominalul de 50 lei, cîte la număr nu-i era cunoscut. Chiselița Gheorghii i-a întrebat de cîteva ori dacă cunosc ce urmări pot surveni în cazul oferirii de mită, la care aceștia nu reacționau și continuau să îi convingă să renunțe la pedeapsa contravențională. La un moment dat, Gîrbovețchii Valentin a aruncat hîrțile asemănătoare cu bancnotele de 50 lei, pe care le ținea în mîna, între picioarele lui Chiselița Gheorghii. Chiselița Gheorghii a închis ușa mașinii și a apela serviciul 112, comunicînd despre oferirea mitei. La sosirea grupei de urmărire penală a fost efectuată cercetarea la fața locului, atunci și a fost stabilit că suma oferită de Gîrbovețchii Valentin era de 900 lei. Bani au fost ridicați și împachetați în prezența lui Gîrbovețchii Valentin într-un plic de culoare albă (f. d. 33-34);

- **declarațiile martorului Gîrbovețcaia Vera** care în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuiește împreună cu concubinul, Melnic Mihail, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

Undeva la începutul verii 2024, posibil luna iunie, pe timpul nopții, posibil în jurul orelor 00:00 la dînsa în ospeție a venit feciorul său, Gîrbovețchii Valentin. Din cîte își amintește el era de unul singur. Dînsul i-a spus că și-a procurat un scuter, cu care a venit la stația de alimentare cu petrol în or. ***** unde a fost stopat de către angajații poliției. Din cîte a înțeles de la Gîrbovețchii Valentin, angajații poliției au cerut 1 000 lei, pentru ca să nu-i ia scuterul. Ea nu dorea să-i dea banii respectivi lui Gîrbovețchii Valentin, adică 1 000 lei, pentru că nici ea nu are, fiind bolnavă are și ea cheltuieli pentru medicamente și întreținerea de zi cu zi, însă Gîrbovețchii Valentin a rugat-o frumos și ea s-a gîndit ca să-l scape de pedeapsă se merită să-i ofere 1 000 lei. I-a scos banii, știe că erau mărunți, posibil de 50 lei erau bancnotele, cu precizie nu-și mai amintește și i-a dat lui Gîrbovețchii Valentin. Acesta imediat la fuga a ieșit și s-a dus. Tot în acea noapte, trecuse cîteva ore de cînd îi dăduse banii, posibil în jurul orelor 02:00, cînd Gîrbovețchii Valentin a revenit la dînsa împreună cu concubina sa, Boico Svetlana. Ei i-au spus că angajații poliției au luat și banii, adică cei 1 000 lei pe care i-a dat, dar și scuterul. Ambii plîngeau și erau foarte supărați, au 7 copii la întreținere și așa nu le ajunge bani, iar Gîrbovețchii Valentin mai are și trei copii din prima căsătorie, pentru care achită pensia alimentară. Ei au chemat un taxi și au plecat acasă în sat. ***** raionul *****, deoarece dîșii acolo domiciliază împreună cu copiii. Multe detalii despre caz nu a întrebat, pentru că acasă era concubinel ei și ea nu dorea ca el să știe ceva. Banii i-a dat așa ca concubinel să nu vadă, în caz că el avea să știe, avea să fie ceartă între ea și dînsul, pentru că el o ajută mult pe lîngă casă și întreținerea ei depinde mai mult de el decît de fecior (f. d. 36-37);

materialele cauzei penale, cercetate conform art. 373 CPP, și anume:

- proces-verbal de autosesizare despre depistarea infracțiunii din 25 iunie 2024 din care rezultă că, organul de urmărire penală în persoana ofițerului superior al urmăririi penale, inspector principal Cristina Proca s-a autosesizat pe faptul că, la data de 25.06.2024 fiind implicată în grupa operativă pe parcursul a 24 ore, la ora 00:30 a fost anunțată de serviciul de gardă, precum că, în or. *****, str. Darwin, o persoană a oferit mită în valoare de 1000 lei angajatului INSP Chiselîța Gheorghe (f. d. 14);

- informația telefonică parvenită la IP ***** la data de 25.06.2024 și înregistrată cu nr. R-2/1272 din care rezultă că, la data de 25.06.2024 în jurul orelor 00:02, în or. *****, str. Darwin 2A, Chiselîța Gheorghe, angajat al INSP, aflîndu-se în serviciu, a stopat o motoretă de model Honda, neînmatriculată, conducătorul fiind în stare de ebrietate, Drager 0,93 mg/L. În urma faptelor conducătorul motoretei a propus mită angajatului INSP Chiselîța Gheorghe (f. d. 16);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 25.06.2024 și planșa fotografică din aceeași dată, prin intermediul căruia s-a stabilit că, cercetării a fost supus interiorul automobilului de serviciu Skoda Octavia, cu n/î MAI 8855, care era parcat pe partea dreaptă a carosabilului de pe str. Darwin 2, or. *****. La momentul cercetării portiera pasagerului din față era deschisă. Pe bancheta din față a pasagerului din față se aflau 18 bancnote împăturite în două. La desfacerea bancnotelor s-a stabilit că are valoarea nominală 50 lei moldovenești. Bancnotele au fost ridicate, împachetate și sigilate (f. d. 19-24);

- ordonanță de recunoaștere a corpurilor delictive la cauza penală din 25.09.2024 prin care s-a dispus a recunoaște drept corp delict și a-l anexa la cauză ”*optsprezece bancnote cu nominalul a 50 lei fiecare*”, care se află la cauza penală (f. d. 26);

- ordonanța de ridicare din 25.06.2024, proces-verbal de ridicare și planșa fotografică din aceeași dată din care rezultă că, de la Chiselîța Gheorghii a fost ridicat un CD-R pe care

se află o înregistrare video, copia procesului-contravențional, copia tichetului "Drager" (f. d. 39-43);

- proces-verbal de examinare din 16 septembrie 2024 prin intermediul căruia s-a stabilit că, examinării a fost supus suportul magnetic de tip DVD-R.

La deschiderea înregistrării video, atestăm că are o durată de 04:27 min. Înregistrarea are loc pe timp de noapte, din partea pasagerului unui automobil, ce se află parcat, după conținutul interiorului acestuia se înțelege că este automobil al poliției. Pe bancheta din față a șoferului se află o persoană de gen masculin, îmbrăcat în uniforma de serviciu a poliției RM, pe bancheta din față a pasagerului la fel se află o persoană la care se văd doar pantalonii uniforme de serviciu a poliției și se aude doar vocea lui. În timp ce se începe înregistrarea, în geamul ușii pasagerului cineva bate. Pasagerul deschide ușa și întreabă în limba rusă ce doresc, adresându-se la pers. III plural. Mai întâi se aude o voce de bărbat, ce discută în limba rusă și pe alocuri ucraineană și care posibil că ceva intenționează să ofere, deoarece pasagerul automobilului de poliție îi zice să ia ceea ce oferă totodată întrebându-l dacă cunoaște ce consecințe pot surveni. După cele spuse de pasager, se aude o voce femeiască, care ceva discută în limba rusă și pe alocuri ucraineană, despre actele expirate, motivând din care motiv nu le-au perfectat pînă în prezent, spunînd că abia azi a avut loc cumpărătura. Femeia spune că au ieșit de pe teritoriul stației de alimentare și ei s-au luat din urma lor, dîșii nici nu cunoșteau ce să facă, fapt pentru care îi oferă 1000 lei. Prin vorbele neclare a femeie se aude și vocea neclară a bărbatului. Pasagerul întreabă din care motiv a urcat în stare de ebrietate la volan, la care atît bărbatul cît și femeia spun că vor merge pînă la Gagarina și acolo vor lăsa, iar de acolo va veni un automobil și îl la lua, adică ei nu intenționează să conducă în continuare în Naslavcea. Femeia indică adresa unde urmează să lase, ca fiind Gagarina 57, apoi intervenind cu rugăminți, iar bărbatul confirmă cele spuse de femeie, cu repetarea celor indicate de ea. În timpul rugăminților, bărbatul se adresează către persoanele ce se află în automobil spunîndu-le să fie oameni și le zice să ia de un ceai, iar în imagine apare o mînă întinsă spre pasager, în care se află niște hîrtii asemănătoare cu bancnotele de culoare roșie. Pasagerul întreabă bărbatul și femeia dacă cunosc ce se întîmplă dacă oferă mită angajatului poliției, la care ambii încep să spună că ceea ce oferă ei nu-i mită dar cadou, că ei nu au văzut nimic și nu au auzit nimic. Deja urmează rugăminți din partea ambilor, adică atît femeia cît și bărbatul roagă să ia ceea ce se oferă, totodată și spunînd că vor înlătura încălcările depistate pînă duminică. În timpul rugăminților mîna întinsă cu hîrțile asemănătoare cu banii se apropie mai tare de pasager, iar femeia spune că le oferă ceva pentru ceai. Urmează timp îndelungat de rugăminți, motive pentru care sunt documentați și promisiuni că nu se va mai întîmpla. Pasagerul, adică se presupune că este angajatul poliției mai întreabă încă odată persoanele dacă cunosc ce poate surveni dacă oferi mită unui angajat al poliției, la care femeia spune că cunoaște, doar că despre aceasta nimeni nu va ști, ei nu i-au văzut pe angajați și dîșii pe ei nu i-au văzut. Timp în care parvin rugăminți în înregistrarea video apare și persoana în mîna căreia se află hîrțile asemănătoare cu mijloace financiare, bărbatul fiind asemănător cu Gîrbovețchii Valentin, iar femeia deja vine cu rugăminți ca angajații poliției să nu le facă nimic, să i-a cele propuse și să nu strice ziua de naștere a copilului, la care angajatul poliției menționează că ei nu strică nici o zi de naștere, însă femeia începe să întrebe dacă ei tot au copii. Bărbatul întinde mîna în interiorul mașinii, iar hîrțile asemănătoare cu banii se află în mînă împăturite, el ține mîna insistent și deja vorbește în limba de stat, întrebînd angajatul poliției cum se numește, la care femeia spune că Vanea. Rugămințile continuă pe o perioadă îndelungată de timp, pe tot parcursul

mîna bărbatului în care se află hîrutiile asemănătoare cu banii se află întinsă către angajatul poliției, bărbatul deja menționează că are șapte copii și că cele ce se oferă din partea lor au fost luate de la mama lui, pentru a-i servi cu ceai. La fel, bărbatul menționează că mama sa are insult, la ce angajatul poliției mai întreabă odată dacă cunosc ce poate surveni în cazul oferirii de mită unui angajat de poliție. Ambii spun că cunosc și menționează că despre fapt nimeni nu va cunoaște, numai să ia ceea ce-i oferă pentru un ceai și să le dea drumul. Angajatul poliției refuză, iar femeia întreabă dacă au cameră de înregistrare video, la care angajatul poliției confirmă faptul, adică le spune că dispune de cameră video, iar bărbatul ce stă cu hîrutiile în mînă îi spune să stingă camera și să ia ceea ce-i oferă. Femeia deja povestește că a procurat scuterul cu 4 500 lei și iată că i-a prins poliția, la care angajatul poliției îi mai întreabă odată din care motiv a urcat în stare de ebrietate la volan. Femeia spune că a urcat în stare de ebrietate la volan, deoarece a servit aldămaș pentru procurarea scuterului, servind doar o sticlă de bere ambii. Angajatul poliției ce se află la volanul mijlocului de transport întreabă persoanele dacă mijlocul lor de transport are număr de înmatriculare, la care ambele încearcă să explice că nu au reușit să înmatriculeze scuterul pentru că abia l-au procurat. Bărbatul asemănător cu Gîrbovețchii Valentin iarăși întinde mîna în care ține hîrutiile asemănătoare cu banii mai spre angajatul poliției, spunîndu-i că-i pentru un ceai, iar femeia roadă sub diferite pretexte să-i ierte. Persoana asemănătoare cu Gîrbovețchii Valentin se adresează pe numele Vanea și pune hîrutiile asemănătoare cu banii undeva pe picioarele angajatului, la care angajatul îl preîntîmpină să-și ia banii. Angajatul poliției spunîndu-le să ia banii, închide ușa pasagerului și oprește înregistrarea (f. d. 45);

- ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloace de probă și anexare la procesul penal din 16 septembrie 2024 prin care s-a dispus a recunoaște în cadrul cauzei penale cu nr. 2024260110 din 25.06.2024, în calitate de mijloc de probă *"suportul magnetic de tip CD-R pe care este stocată o înregistrare video ridicat de la martorul Chiselița Gheorghe"* și care se află la materialele cauzei (f. d.46);

- raport de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2898 din 10.09.2024 și planșa ilustrativă din aceeași dată, prin intermediul căruia s-a stabilit că, 18 bancnote cu nominalul 50 (cinczeci) lei BN RM cu seria și numărul: 181924, E.0159 797386, E.0196 972734, E.0189 876097, E.0189 844264, E.0173 788194, E.0217 241016, E.0157 939093, E.0155 947752, E.0246 254826, E0172 962565, E.0151 574726, E0245 594987, E0243 360846, E.0144 280947, E.0233 257970, E.0217 231517 anul de emisie 2015, sunt confecționate din hîrtie specială, cu fibre textile încorporate în masa suportului, cu folosire a formelor de tipar metalografic (portretul lui Ștefan cel Mare, valoarea cifrică, inscripția "Republica Moldova"), tipar plan-ofset (desenul de fond, imagini), tipar înalt (seriile și numerele bancnotelor) și corespund după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului realizat de întreprinderea emitentă (f. d. 51- 53);

- proces-verbal de confruntare din 24 octombrie 2024 efectuat între martorul, Chiselița Gheorghe și bănuitul, Gîrbovețchii Valentin prin intermediul căruia s-a stabilit faptul că, la întrebarea dacă se cunosc și în ce relații se află Chiselița Gheorghe a comunicat că domnul ce se afla în fața sa îi era cunoscut, anume el a condus motoreta în noaptea de 24.06.2024, avînd ca pasageră pe doamna Boico Svetlana și anume dînșii i-au propus și oferit suma de bani, pentru a nu le aplica pedeapsa conform codului contravențional.

Gîrbovețchii Valentin a comunicat că domnul care se afla în fața sa îl cunoaște, anume el l-a stopat atunci cînd împingeam scuterul. El i-a verificat actele, dar Gîrbovețchii Valentin nu dorea să fie atras la răspundere, respectiv și-a cerut voie anume de la acest

angajat al poliției ca să-i permită să meargă acasă la mama sa, care locuiește în or. *****, pentru a luat bani ca să le ofere angajaților poliției pentru un ceai. Când a revenit, acesta stătea în automobil și nu dorea să ia banii în mâini, dar în voce tare i-a zis să pună banii pe scaun, ceea ce și a făcut. El însă a închis ușa și a chemat poliția.

La întrebarea către angajatul poliției, Chiselița Gheorghii dacă este de acord cu cele indicate de Gîrbovețchi Valentin, a plecat acesta de la fața locului după ce a fost stopat, sacă da, peste cît timp a revenit, Chiselița Gheorghe a comunicat că el într-adevăr a plecat de la fața locului, unde s-a întors peste vreo 15 min, timp în care Chiselița Gheorghii cu colegul se aflau în mașină și documentau starea de ebrietate. Unde a fost el, lui nu-i este cunoscut, mai mult ca atît dînsul nu și-a cerut voie de la dînsul. La un moment dat lîngă scuter rămăsese doar soția acestuia. La revenire deja i-a propus suma de bani.

La întrebarea către bănuitul Gîrbovețchii Valentin dacă va comunicat angajatul poliției ce poate fi pentru oferirea de mită, ultimul a comunicat că din start acesta nu i-a zis nimic, i-a permis să meargă după bani, apoi cînd a venit acesta îi zicea că nu este permis să dea mită angajaților poliției, mai mult nimic nu i-a zis. Necătînd la faptul că el o întreba de ce dea mită, Gîrbovețchii Valentin oricum a hotărît să lase banii, la comunicarea angajatului poliției ce se afla în fața sa.

La întrebarea către martorul Chiselița Gheorghii dacă este de acord cu Gîrbovețchi Valentin, precum că i-a permis plecarea după bani ca să i-i ofere și că nu i-a explicat ce pedeapsă poate urma pentru oferirea mitei, doar îl întreba de ce oferă mită angajaților poliției, ultimul a declarat că în totalitate nu este de acord, el i-a explicat clar, este și înregistrare video.

La întrebarea bănuitului către martorul Chiselița Gheorghii dacă el cînd a plecat după bani deja s-a semnat sau încă nu, Chiselița Gheorghe a comunicat că încă nu, ei nu reușiseră așa repede să întocmească actele.

La întrebarea bănuitului către martorul Chiselița Gheorghii dacă Dumnealui i-a zis cînd a adus banii, locul unde el urma să-i pună, adică între picioarele lui pe bancheta din față, Chiselița Gheorghe a comunicat că nu (f. d. 72-73);

- proces-verbal de confruntare din 24 octombrie 2024 efectuată între martorul, Chiselița Gheorghe și bănuitul, Boico Svetlana prin intermediul căruia s-a stabilit faptul că, Boico Svetlana s-a folosit de dreptul său și s-a refuzat de confruntare (f. d. 92);

- și prin altele materiale cauzei.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpaților Gîrbovețchii Valentin și Boico Svetlana a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de partea acuzării și acceptate de inculpate au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și asigurării principiului contradictorialității. Aplicând raționamentele CEDO expuse în Decizia din 29 august 1991, Cauza Brandstetter contra Austriei, conform căreia Curtea a constatat, ”că contradictorialitatea în cadrul procesului penal se realizează prin posibilitatea părților de a lua cunoștință de toate piesele dosarului, de a prezenta obiecții pe marginea lor și de a avea posibilitatea de a le comenta în cadrul procesului de judecată”, instanța de judecată constată că inculpaților Gîrbovețchii Valentin și Svetlanei Boico principiile susmenționate i-au fost asigurate, de opțiunea ultimilor fiind acceptarea unei proceduri simplificate, prevăzută expres de legislația dreptului național, de examinare a cauzei în baza

probelor administrate la faza de urmărire penală, renunțând la dreptul său de a prezenta noi probe și de a combate probele acușării.

În conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpaților Gîrbovețchii Valentin și Boico Svetlana în săvârșirea faptelor imputate.

Astfel, analizând situația de fapt și de drept instanța reține că probele prezentate de către organul de urmărire penală dovedesc incontestabil vinovăția inculpaților Gîrbovețchii Valentin și Boico Svetlana, iar acțiunile acestuia instanța le încadrează în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, după semnele— *oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.*

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpații Gîrbovețchii Valentin și Boico Svetlana instanța de judecată reține următoarele:

La individualizarea pedepsei inculpatelor, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 și 75 Cod Penal, și se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea față de acesta a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale și pedepsei penale pentru una și aceeași faptă.

Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din materialele cauzei rezultă, că inculpatul Gîrbovețchii Valentin a fost anterior condamnat, și anume prin: *Sentința Judecătorei ***** din 16 septembrie 2014 în baza căreia Gîrbovețchii Valentin a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 2011 alin. (2) lit. a) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 (una sută șizeci) ore (f. d. 80-81);*

Potrivit art. 111 alin. (1) lit. e) Cod Penal, se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele condamnate la o pedeapsă mai blîndă decît închisoarea – după executarea pedepsei.

În acest context reiterează instanța că, antecedentele penale în privința lui Gîrbovețchii Valentin sunt stinse.

Prin urmare, instanța de judecată reține, că inculpatul Gîrbovețchii Valentin anterior a fost condamnat, antecedentele penale fiind stinse, de către Administrația Publică locală se caracterizează din punct de vedere satisfăcător (f. d. 76); la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f. d. 77-78); în perioada de timp 06.04.1984-26.09.2024 de 6 (șase) ori a fost atras la răspundere contravențională (f. d. 82), precum și de faptul că vina a recunoscut-o integral și se căiește de cele comise.

La fel din materialele cauzei urmează că, inculpata Boico Svetlana de către Administrația Publică locală se caracterizează din punct de vedere pozitiv (f. d. 95); la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f. d. 96-97); anterior nu a fost

condamnata, iar în perioada de timp 30.10.1989-26.09.2024 doar de 2 (două) ori a fost atras la răspundere contravențională (f. d. 100), precum și de faptul că vina a recunoscut-o integral și se căiește de cele comise.

Circumstanțe atenuate, conform art. 76 Cod Penal, precum și circumstanțe agravante conform art. 77 Cod Penal nu au fost stabilite.

Referitor la gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, săvârșită de către inculpații Gîrbovețchii Valentin și Boico Svetlana, instanța de judecată conform art. 16 Cod Penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Sanctiunea art. 325 alin. (1) Cod Penal, prevede pedeapsa penală cu *amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale*, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Instanța subliniază că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin. (1) Cod penal al RM, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime. Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatei, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, aceasta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal al RM la aplicarea pedepsei penale, astfel plafonul minim al pedepsei pentru infracțiunea prevăzută de **art. 325 alin. (1) Cod Penal** cu amendă în mărime de la 334 la 1000 de unități convenționale.

Potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției acuzatorul de stat, **inculpații Gîrbovețchii Valentin și Boico Svetlana** și avocații acestora Arcadie Gheorghiță și Lunga Galina au convenit la pedeapsa cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Luând în considerație caracterul faptei comise, circumstanțele legate de personalitatea inculpaților Gîrbovețchii Valentin și Boico Svetlana, instanța de judecată consideră, că corijarea și reeducarea inculpaților este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, în limita prevăzută de sancțiunea art.325 alin.1) Cod Penal - pedeapsă negociată și acceptată în totalitate de inculpații Gîrbovețchii Valentin și Boico Svetlana.

Concluzionând, instanța consideră că, acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între procuror și învinuiți la 13.02.2025 cu aprobarea în scris a acestuia de către procurorul ierarhic superior, este unul legal și urmează a fi acceptat de instanța de judecată, inclusiv categoria pedepsei și cuantumul *pedepsei convenit de părți, de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceia ce constituie 25000 lei*.

Soluționând chestiunea privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține următoarele:

În susținerile verbale acuzatorul de stat - procurorul în procuratura raionului Edineț, oficiul ***** Rada Gorban a solicitat încasarea de la inculpați în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 2100,00 (două mii una sută) lei, suportate în urma efectuării raportului de expertiză cu nr. 34/12-R-2898 din 10 septembrie 2024 (f. d. 51-53);

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele.

Prin urmare instanța constată cu certitudine că, statul a suportat cheltuieli în sumă de 2.100,00 lei pentru efectuarea raportului de expertiză cu nr. 34/12-R-2898 din 10 septembrie 2024 (f. d. 51-53).

Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că raportul respectiv de expertiză a stat la baza stabilirii vinovăției inculpaților Gîrbovețchii Valentin și Boico Svetlana fiind acțiune de urmărire penală necesară în vederea calificării acțiunilor inculpaților, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea în mod solidar din contul inculpaților Gîrbovețchii Valentin și Boico Svetlana în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 2.100,00 lei, or, în acest sens urmărirea penală și judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea și transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă, precum și orice alte cheltuieli necesare normalei desfășurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ și sumele pentru retribuirea

cuvântul expertilor și interpretelor pentru serviciul care l-au adus justiției. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sînt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integrală, întrucît săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată și partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli. De asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzînd toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță.

Ulterior, stabilindu-se vinovăția inculpaților Gîrbovețchii Valentin și Boico Svetlana în săvârșirea infracțiunii, acestora le revine obligația de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale și pînă la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Ca urmare, instanța consideră necesar de a încasa în mod solidar de la inculpații Gîrbovețchii Valentin și Boico Svetlana în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 2.100,00 (două mii una sută) lei.

Soluționînd chestiunea privind corpurile delictelor, instanța reține următoarele:

În conformitate cu art. 157 alin. (1) CPP, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză, iar potrivit alin. (4), în cazurile în care documentele conțin cel puțin unul din elementele menționate în art. 158, acestea se recunosc drept corpuri delictelor.

Potrivit prevederilor art. 158 alin. (1) CPP, corpuri delictelor sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 2) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite.

Prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloace de probă și anexare la procesul penal din 16 septembrie 2024 s-a dispus a recunoaște în cadrul cauzei penale cu nr. 2024260110 din 25.06.2024, în calitate de mijloc de probă *”suportul magnetic de tip CD-R pe care este stocată o înregistrare video ridicat de la martorul Chiselița Gheorghe”* și care se află la materialele cauzei penale.

Astfel, instanța de judecată consideră necesar ca: *suportul magnetic de tip CD-R pe care este stocată o înregistrare video ridicat de la martorul Chiselița Gheorghe”, (f. d. 44), recunoscute în calitate de mijloc de probă, a păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării dosarului.*

Totodată, prin ordonanța organului de urmărire penală din 25 septembrie 2024, au fost recunoscute drept corpuri delictive: *optsprezece bancnote cu nominalul a 50 lei fiecare*”, care se află la cauza penală (f. d. 26);

Conform art. 394 pct. 2) Cod de Procedură Penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă și hotărârea cu privire la confiscarea specială.

Potrivit legislației în vigoare urmează a fi supuse confiscării speciale toate bunurile utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni sau contravenții, iar conform principiului proporționalității, măsura confiscării mijloacelor folosite la comiterea infracțiunii nu încalcă prevederile art. 1 din Protocolul nr. 1 al CEDO, doar instanța de judecată, fiind competentă, de fiecare dată, să aprecieze dacă în cazul săvârșirii infracțiunii se impune o asemenea măsură complementară.

Instanța reține prevederile art. 46 alin. (4) din Constituție care prevăd că, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Potrivit art. 106 alin. (1) Cod Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

În conformitate cu art. 106 alin. (2) lit. a) Cod Penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile (*inclusiv valorile valutare*) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Măsura confiscării bunurilor utilizate la comiterea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță, prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia.

Mai mult ca atât, se apreciază că este oportună aplicarea confiscării speciale în scopul restabilirii echității sociale și contracararea, pe viitor, a comiterii unor fapte similare de către făptuitor sau de terți, în condițiile în care aplicarea doar a unei sancțiuni, poate crea impresia persoanelor despre posibilitatea comiterii unor acțiuni similare, ca urmare a nivelului mic al consecințelor care pot surveni, situație care contravine interesului societății.

Pe cale de consecință, având în vedere că Gîrbovețchii Valentin și Boico Svetlana se fac vinoveți de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal, conform art. 106 alin. (2) lit. a) Cod Penal, *”optsprezece bancnote cu nominalul a 50 lei fiecare”*, care se află la cauza penală (f. d. 26), după intrarea în vigoare a sentinței, prin confiscarea specială, trec în venitul statului cu titlu gratuit.

Soluționând chestiunea privind măsura preventivă, aplicată față de inculpații Gîrbovețchii Valentin și Boico Svetlana, instanța a constatat următoarele:

În cadrul urmăririi penale în privința inculpaților Gîrbovețchii Valentin și Boico Svetlana nu a fost aplicată nici o măsură preventivă prevăzută la art. 175 CPP.

În baza celor expuse, și în conformitate cu art. 509, 384 - 385, 389, 395 CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat **dintre Gîrbovețchii Valentin și procuror.**

Se recunoaște vinovat Gîrbovețchii Valentin de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, și i se stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de 500 (cinci

sute) unități convenționale, echivalentul a 25.000 (douăzeci și cinci mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat **dintre Boico Svetlana și procuror.**

Se recunoaște vinovată Boico Svetlana de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, și i se stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25.000 (douăzeci și cinci mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Potrivit art. 64 alin. (31) Cod penal se explică lui **Gîrbovețchii Valentin și Svetlanei Boico** că sunt în drept, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cerințele acuzatorului de stat privind încasarea în mod solidar de la Gîrbovețchii Valentin și Boico Svetlana în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată, se admit integral.

Se încasează în mod solidar de la **Gîrbovețchii Valentin și Boico Svetlana** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 2.100,00 (două mii una sută) lei.

Mijlocul de probă:

- *suportul magnetic de tip CD-R pe care este stocată o înregistrare video ridicat de la martorul Chiselița Gheorghe*”, care se păstrează la materialele dosarului, ***urmează a păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării dosarului.***

Corpurile delict:

- *”optsprezece bancnote cu nominalul a 50 lei fiecare*”, care se află la materialele cauzei, după intrarea în vigoare a sentinței, ***prin confiscarea specială, trec în venitul statului cu titlu gratuit.***

Sentința poate fi atacată în ordinea de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Edineț.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Natalia Vameș