Dosarul nr. 5r-3941/2024
PIGD 4-24118132-12-5r-18102024

H O T Ă R Â R E
*În numele Legii*

06 mai 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
*în componența*:
Președintelui ședinței, judecătorul Elena Costiuc,
Grefier Ivan Bulgac,
*cu participarea*: avocatului Jaman Constantin, în interesele petiționarului Societății cu Răspundere Limitată „Enwardo Investment Group",
agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor
*În lipsa:* administratorului Societății cu Răspundere Limitată „Enwardo Investment Group", Eșan Pavel

Examinând, în ședință publică, contestația înaintată de avocatul Jaman Constantin în interesele persoanei juridice „Enwardo Investment Group" Societate cu Răspundere Limitată, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr.001121 din 20.08.2024 și a deciziei de sancționare din 24.09.2024, încheiată de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, în baza art. 278 alin.(2) Cod contravenţional, instanța de judecată,-

*C O N S T A T Ă:*

La data de 18 octombrie 2024 a parvenit spre examinare în procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) contestația depusă de avocatul Jaman Constantin în interesele persoanei juridice „Enwardo Investment Group" Societate cu Răspundere Limitată, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr.001121 din 20.08.2024 și a deciziei de sancționare din 24.09.2024, încheiată de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, în baza art. 278 alin.(2) Cod contravenţional.

La întocmirea procesului-verbal, agentul constatator a constatat că, persoana juridică „Enwardo Investment Group" Societate cu Răspundere Limitată, la data de 07 iunie 2024, în mun. Chișinău, pe str. Armenească nr. 33a refuzat de a statisface reclamația cet. Drangoi Radu și Lupoi Valeria privind restituirea contravalorii serviciului de călătorie viciat prin reducerea perioadei de odihnă cu 9 zile, astfel fiind schimbate acaracteristicile inițiale, prin ce a ignorat prevederile art. 21 alin. (1) din legea nr. 105/2005 și art. 1603 alin. (2) din Codul civil, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 278 alin. (2) Cod contravențional.

Prin decizia Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor seria DPN01 nr. 000948 din 24 septembrie 2024, persoana juridică „Enwardo Investment Group" Societate cu Răspundere Limitată a fost trasă la răspundere contravențională și sancționat conform art. 278 alin. (2) Cod contravențional cu amendă în cuantum de 90 unități convenționale, echivalentul sumei de 4500 lei.

La data de 09 octombrie 2024, avocatul Jaman Constantin în interesele persoanei juridice „Enwardo Investment Group" Societate cu Răspundere Limitată, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr. 001121 din 20.08.2024 și a deciziei de sancționare din 24.09.2024, încheiată de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea

Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, prin care s-a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare contravențională cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, procesul-verbal și decizia de sancționare au fost întocmite într-un mod abuziv, susține că procesul-verbal cu privire la contravenție conține doar norma materială, nu și indicii calificativi ai acesteia. Agentul constatator nu a indicat prin ce s-a manifestat refuzul, susținînd astfel că acuzarea este una iluzorie

În ședința de judecată avocatul Jaman Constantin, în interesele petiționarei, a menționat că susține în totalitate contestația depusă. Consideră că data întocmirii contravenției nu este clară.

Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Elena Gorea, înședința de judecată a a susținut integral procesul verbal și decizia de sancționare, solicitând respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

*Audiind poziția participanților la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația ca fiind neîntemeiată, reieșind din următoarele considerente.*

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența reprezentantului petiționarei, care a semnat la rubrica 13 a Decizei asupra cauzei contravenționale, totodată instanța constată că, contestația fost depusă la data de 09 septembrie 2024, fiind înregistrată cu nr. 2688, astfel contestația depusă de către avocatul Jaman Constantin, în interesele petiționarei, instanța o apreciază drept depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări, prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional au fost respectate pe deplin.

Totodată verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat în raport cu aspectele formale, instanța constată că acesta a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, iar careva încălcări privind declararea nulității a acestuia nu au fost depistate. Astfel instanța va respinge ca neînteimeiate alegațiile petiționarului referitor la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine faptul că, Societatea cu Răspundere Limitată „Enwardo Investment Group”, a refuzat de a satisface reclamaţia consumatorului Dînga Radu şi Lupoi Valeria privind restituirea contravalorii serviciului de călătorie viciat prin reducerea perioadei de odihnă cu 9 zile, astfel fiind schimbate caracteristicile iniţiale.

În fapt, între cet. Dînga Radu şi Lupoi Valeria şi Societatea cu Răspundere Limitată „Enwardo Investment Group” au fost stabilite nişte relaţii contractuale potrivit cărora Societatea cu Răspundere Limitată „Enwardo Investment Group” s-a obligat să presteze cet. Dînga Radu şi Lupoi Valeria servicii turistice (transportarea şi cazarea în hotelul „Shandri-La” Hambantota Resort&Spa (Hambantota) 5 din Sri Lanka) pentru perioada 02.04.2024 - 19.04.2024, iar ultimii

achitând în acest sens, suma de 49 149 lei şi 67 056 lei, în total 116 205 lei, fapt confirmat de bonurile fiscale.

La 01.04.2024, cet. Dînga Radu şi Lupoi Valeria au decolat cu cursa 5F-5364 Chişinău-Hambantota, operată de Compania aeriană FlyOne.

Din materialele cauzei, cît şi explicaţiile cet. Dînga Radu şi Lupoi Valeria, ultimii au fost anunţaţi de către Societatea cu Răspundere Limitată „Enwardo Investment Group" că, cursa din 19.04.2024 Hambantota - Chişinău nu v-a avea loc şi s-a propus acestora întoarcerea pentru 10.04.2024, cu restituirea sumei pentru zilele nefolosite în mărime de 1 582,47 euro.

Prin urmare, din materialele cauzei se atestă că, consumatorii au acceptat să se întoarcă pe 10.04.2024, cu restituirea sumei pentru zilele nefolosite, dar au considerat corect şi proporţional ca Societatea cu Răspundere Limitată „Enwardo Investment Group" să întoarcă cel puţin 3 050 euro, adică jumate din suma achitată echivalent în lei şi nu 1 582,47 euro cum li s-a propus.

La întoarcere, cet. Dînga Radu şi Lupoi Valeria, prin intermediul avocatului Digori Pavel au înaintat o cerere prealabilă către Societatea cu Răspundere Limitată „Enwardo Investment Group" privind încasarea prejudiciului material şi moral în mărime de 1 200 euro şi 96 562,50 lei.

Din motivul lipsei unui răspuns din partea Societății cu Răspundere Limitată „Enwardo Investment Group", avocatul Digori Pavel, în interesul petiționarilor a înaintat către ISSPNPC petiția înregistrată cu nr. 634-D din 25.06.2024, prin care a solicitat reducerea corespunzătoare a prețului pentru prestarea serviciului necorespunzător sau/și încasarea sumei de 1 200 euro și 96 562,50 lei.

În consecinţă, în urma examinării petiţiei depuse şi în baza materialelor anexate la dosar, inspectorul superior - Bercea Victoria a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria IPN 01 nr. 001121 din 20.08.2024.

Verificând îndeplinirea condiţiilor de fapt referitoare la răspunderea contravenţională a Societății cu Răspundere Limitată „Enwardo Investment Group", Eșan Pavel, se atestă că fapta contravenţională reţinută în privinţa acesteia a fost probată, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Pentru a se constata existenţa unei fapte contravenţionale şi, implicit, pentru a se antrena răspunderea contravenţională a unei persoane este necesar a se dovedi comportamentul ilicit al acestuia, prin întrunirea cumulativă a laturii obiective şi a celei subiective a contravenţiei, cu atât mai mult cu cât Curtea Europeana a Drepturilor Omului a decis includerea contravenţiilor, ca regulă. în materia penală.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 425 alin. (1-3) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau

inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, cit şi alin. (4) aceluiaşi articol nici o probă nu are valoare prestabilită.

În conformitate cu prevederile art. 408 al in.(1) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.84. 97, 971, 972, art.98 alin.(2), art. 263 alin.(4)-(7), art.267, art.272' alin.(7)-(l 1), (13) şi (14), art.273 pct.l), 2), 4), 6), 10), 12), 13), 17), 18) art.274 alin.(2), (6) şi (7), art.277 alin.(5) şi (10), art.2771, 278-281, art.282 alin.(l), (2) şi (5), 283, art.$293^2$ alin. (4) şi (5), art.344-345, 348, art.349 alin.(4) şi (6) se constată şi se examinează de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor.

Potrivit art. 21 alin. (1) din Legea 105/2003 privind protecţia consumatori lor, prestatorul (executantul) este obligat să asigure prestarea serviciului (executarea lucrării) în termenele şi condiţiile stabilite în reglementările specifice în domeniu sau stipulate în contractul de prestare a serviciului (executare a lucrării).

Iar, potrivit art. 1603 alin.(2) Cod Civil, serviciile de călătorie se consideră fără vicii dacă au caracteristicile convenite.

Prin urmare, conform art. 278 alin. (2) Cod contravenţional refuzul vînzătorului, prestatorului de a satisface reclamaţia consumatorului privind remedierea gratuită a deficienţelor apărute la produs, serviciu, înlocuirea gratuită a acestuia sau restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător în condiţiile stabilite de legislaţie se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 90 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanța constată că, Societatea cu Răspundere Limitată „Enwardo Investment Group” a săvârşit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire ia contravenţie, nefiind răsturnată prezumţia de validitate şi temeinicie de care beneficiază acest act.

Respectiv, urmare a examinării procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria IPN 01 nr. 001121 din 20.08.2024, a actelor menţionate şi a tuturor materialelor dosarului, se constată încălcarea de către Societatea cu Răspundere Limitată „Enwardo Investment Group” a prevederilor an. 21 alin. (1) din Legea nr. 105/2003 privind protecţia consumatorilor, și a prevederilor art. 1603 alin.(2) din Cod civil, iar în consecință a comis contravenția prevăzută la art. 278 alin. (2) din Codul contravenţional.

Totodată, din argumentele enunțate mai sus, instanța de judecată conchide că, fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un caracter coincident cu fabula din contestaţie, or petiționara nu a prezentat nici o probă în susţinerea poziţiei sale, limitându-se în exclusivitate la invocarea formală a unor pretexte sub aspect încrezător şi, de aceea, în opinia instanţei, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei contestate.

Instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi, respectiv, sancţionarea persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „Enwardo Investment Group”, agentul constatator a respectat în tot prevederile art. art. 5 – 9 din Codul Contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii

şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, iar obiecţiile făcute de către reprezentantul petiționarei în contestaţia înaintată, au un caracter de a evita răspunderea contravenţională a Societății cu Răspundere Limitată „Enwardo Investment Group”, care nu pot influenţa decizia agentului constatator, de vreme ce făptuitorul a omis să contraargumenteze poziţia agentului contestator.

Pin urmare, în urma circumstanțelor reținute şi în lipsa unor dovezi în susţinerea contestaţiei, încetarea procesului contravenţional nu poate avea loc. Or, odată ce decizia agentului constatator este legală în fond, aceasta nu poate fi anulată pe motive formale.

În ceea ce priveşte legalitatea procesului-verbal, instanţa constată că procesul-verbal cu privire la contravenţie este încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale, acesta cuprinzînd menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul refuzul vînzătorului de a satisface reclamația consumatorului privind remedierea gratuită a deficienţelor apărute la produs în condițiile stabilite de legislație, iar, în cazul în speță, instanţa reţine că încheierea procesului-verbal este temeinică. Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar făptuitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Enwardo Investment Group” i-a fost acordată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reuşit nici prin contestație să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actele contestate.

Concomitent, instanţa de judecată reţine că pentru contravenţia comisă contravenientului i-a fost stabilită sancţiune în limitele prevăzută de Lege.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, instanţa ajunge la concluzia de a respinge contestaţia ca neîntemeiată, aşa cum în acţiunile Societății cu Răspundere Limitată „Enwardo Investment Group” există fapta prevăzută de art. 278 alin. (2) Cod contravenţional, sancţiunea aplicată contravenientului de agentul constatator fiind în corespundere cu cerinţele legale.

Astfel, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte că contestaţia avocatului Jaman Constantin în interesele persoanei juridice „Enwardo Investment Group” Societate cu Răspundere Limitată, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr.001121 din 20.08.2024 și a deciziei de sancționare din 24.09.2024, urmează a fi respinsă ca fiind vădit neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 400, 448, 462-463 al Codului Contravenţional, instanţa de judecată,

*H O T Ă R Ă Ş T E:*

Se respinge contestația declarată de avocatul Jaman Constantin în interesele persoanei juridice „Enwardo Investment Group” Societate cu Răspundere Limitată, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr.001121 din 20.08.2024 și a deciziei de

sancționare din 24.09.2024, încheiată de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, în baza art. 278 alin.(2) Cod contravenţional, *ca fiind neîntemeiată*.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia cu privire la contravenție emise în cazul contravențional – se expediază Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatori – pentru a pune în executare hotărârea cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecător, Elena Costiuc