Dosarul nr. 4-196/2025
4-25008546-12-4-23012025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

14 mai 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Verginia Baltag
Grefier Serghei Mihai
În lipsa:
Persoanei a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Elena Sîrghii
Agentului constatator Grigore Stoian

examinând în ședință de judecată publică, în sediul instanței, în limba română, cauza contravențională în privința Elenei Sîrghii, IDNP ***** a.n. ***** învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t:

De către executorul judecătoresc Grigore Stoian la data de 10 ianuarie 2025 a fost întocmit procesul-verbal nr. 176-10198/2021 în privința debitorului Elenei Sîrghii cu privire la constatarea faptei contravenționale.

Potrivit procesului-verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale, Elena Sîrghii nu a executat documentul executoriu din 22 decembrie 2020 emis de Judecătoria Soroca, privind încasarea de la Elena Sîrghii în beneficiul OCN "Easy Credit" SRL a datoriei în sumă totală de 36 874,00 lei. Potrivit procesului-verbal, acțiunile Elenei Sîrghii au fost calificate de către agentul constatator potrivit art. 319 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravențional, individualizate prin "neexecutarea cerințelor executorului judecătoresc și necomunicarea schimbării domiciliului și a informațiilor solicitate". Potrivit procesului-verbal, odată cu intentarea procedurii de executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un șir de măsuri în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părților în procedura de executare despre acțiunile întreprinse și comunicate drepturile și obligațiile acestora. Până în prezent, un rezultat la toate acțiunile indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul, în mod direct, se eschivează de la executarea cerințelor executorului judecătoresc, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta. Din conținutul procesului-verbal rezultă că, în adresa debitorului s-au expediat citații pe cauza contravențională și i s-a comunicat toate acțiunile întreprinse în procedura de executare, totodată fiind somat de a se prezenta la biroul executorului, cu prezentarea dovezilor privind executarea obligațiilor, astfel procedura citării legale fiind efectuată. Dat fiind faptul că la data și ora stabilită în citația expediată debitorului acesta nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele

neprezentării sale, s-a dispus de a întocmi procesul-verbal în lipsa sa. Astfel, ținând cont de cele menționate, cât și de indiferența debitorului, care prin acțiunile sale ignoră orice solicitare de a-și onora obligațiile înaintate, eschivându-se direct de la executarea cerințelor executorului judecătoresc, este necesară atragerea la răspundere contravențională conform art. 319 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravențional.

La data de 10 ianuarie 2025, executorul judecătoresc Grigore Stoian a întocmit demersul nr. 176-10198/2021, înaintat instanței de judecată la 22 ianuarie 2025, prin care solicită tragerea la răspundere contravențională a debitorului conform art. 319 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravențional pentru neexecutarea cerințelor executorului judecătoresc. În motivarea demersului, executorul judecătoresc susține că a intentat procedura de executare a documentului executoriu din 22 decembrie 2020 emis de Judecătoria Soroca, privind încasarea de la Elena Sîrghii în beneficiul OCN "Easy Credit" SRL a datoriei în sumă totală de 36 874,00 lei. Indică faptul că, după intentarea procedurii de executare, debitorului i-a fost acordat termenul de 15 zile de executare benevolă, însă acesta nu a întreprins nicio acțiune. Totodată, menționează că au fost întreprinse un șir de măsuri în vederea executării cu succes a documentului respectiv, fiind expediate scrisori părților în procedura de executare despre acțiunile întreprinse și comunicarea drepturilor și obligațiilor acestora. Până în prezent, un rezultat la toate acțiunile sus-indicate nu s-a stabilit, întrucât debitorul, în mod direct, se eschivează de la executarea obligației statuate prin titlul executoriu.

Menționează că debitorul a fost citat la biroul executorului judecătoresc pentru a prezenta dovezile privind executarea obligației. În pofida acestui fapt, debitorul nu s-a prezentat și nu a prezentat nicio dovadă de executare a obligațiilor. Se susține că părțile au fost informate despre toate acțiunile întreprinse în cadrul procedurii de executare prin scrisori cu aviz de recepție.

Dat fiind faptul neprezentării debitorului la data și ora citării, s-a dispus întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în lipsa sa. Se solicită tragerea la răspundere contravențională a debitorului Elena Sîrghii pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravențional. În susținerea învinuirii, executorul judecătoresc a prezentat următoarele mijloace de probă: procesul-verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale nr. 176-10198/2021 din 10 ianuarie 2025; citație din 13 septembrie 2024 pentru data de 27 septembrie 2024; procesul-verbal privind comunicarea actelor către părți; cererea de intentare a procedurii de executare din 21 aprilie 2021; copia titlului executoriu din 22 decembrie 2020; încheierea privind primirea spre executare și intentarea procedurii de executare din 22 aprilie 2021; încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu din 22 aprilie 2021.

În ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Elena Sîrghii nu s-a prezentat, citația fiind returnată cu mențiunea factorului postal ”plecat”. În asemenea circumstanței instanța a afectuat interprelare la adresa Agenției Servicii Publice cu privire la adresa de domiciliu a debitorului, care în definitive s-a adeverit a fi aceeași. La fel, instanța nu a dispus de alte date pentru efectuarea citării legale în privința acestuia, în special luând în considerație faptul că, potrivit materialelor cauzei contravenționale domiciliul acesteia este la adresa indicată.

Agentul constatator, executorul judecătoresc Grigore Stoian, fiind înștiințat în mod legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei în absența sa cu expedierea hotărârii judecătorești.

Conform art. 382 Codul contravențional, „citarea este o acțiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională asigură prezentarea persoanei în fața sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravențional. Citarea se face prin invitație scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citația a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citație. În cazul imposibilității de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta.”

Instanța, conducându-se de prevederile art. 455 din Codul contravențional, a purces la examinarea cauzei în absența acestora, or, a întreprins toate acțiunile necesare pentru citarea participanților în cadrul ședinței de judecată.

Studiind materialele cauzei și probele administrate, instanța consideră necesar a înceta procesul contravențional cu privire la constatarea comiterii contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravențional în privința Elenei Sîrghii, din următoarele considerente:

Articolul 8 Cod contravențional statuează că „persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.”

Conform art. 10 Cod contravențional, „constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.”

Potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravențional, „procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.”

În prezenta cauză, instanța de judecată constată că, potrivit materialelor administrate în dosarul contravențional, la data de 22 decembrie 2020, prin hotărârea emisă de Judecătoria Soroca, a fost eliberat un titlu executoriu prin care s-a dispus încasarea de la Elena Sîrghii, în favoarea OCN „Easy Credit” SRL, a sumei totale de 36 874,00 lei, cu titlu de datorie.

Ulterior, la data de 21 aprilie 2021 mandatarul OCN „Easy Credit” SRL, Mimoglead Iurie, a formulat o cerere către executorul judecătoresc, solicitând primirea spre executare a titlului executoriu și intentarea procedurii de executare.

Prin încheierea nr. 176-10198/2021 din 22 aprilie 2021, executorul judecătoresc Grigore Stoian a admis cererea de executare, dispunând totodată informarea debitorului

cu privire la etapele procedurii în curs. În aceeași dată, s-a emis și încheierea de aplicare a măsurilor de sechestru asupra bunurilor mobile, imobile și a mijloacelor bănești aparținând debitorului Elena Sîrghii.

Din examinarea materialelor cauzei rezultă că la adresa debitorului a fost expediată o citație în vederea prezentării la biroul executorului judecătoresc, însă la dosar nu este anexată dovada recepționării acesteia.

De asemenea, la data de 10 ianuarie 2025, executorul judecătoresc a întocmit procesul-verbal privind comunicarea actelor procedurale către părți, menționând că debitorul nu a fost de găsit la adresa cunoscută și că nu au fost identificate informații suplimentare privind locul aflării acestuia.

Referitor la legalitatea procesului-verbal de constatare a contravenției, instanța constată că acesta a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 443 din Codul contravențional, fiind întrunite toate condițiile de formă prevăzute de lege, nefiind incidente cauze de nulitate absolută. Totodată, din conținutul procesului-verbal nr. 176-10198/2021 din 10 ianuarie 2025 rezultă că acesta a fost încheiat în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, aspect confirmat prin aplicarea semnăturii martorului asistent și menționarea datelor de identificare ale acestuia.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal, instanța subliniază că forța probantă a acestuia este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, în funcție de reglementările interne referitoare la valoarea probatorie a diferitelor mijloace de probă. Cu toate acestea, instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al întregii proceduri contravenționale atunci când administrează și evaluează probele administrate în cauză (a se vedea Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Potrivit art. 425 alin. (2) din Codul contravențional, în calitate de probe pot fi admise elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, precum și raportul de expertiză.

De asemenea, potrivit art. 442 alin. (1) din același cod, procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă actul prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Legea prevede că acest act este întocmit de agentul constatator în baza constatărilor proprii și a probelor acumulate, fie în prezența făptuitorului, fie în lipsa acestuia.

Având în vedere că procesul-verbal a fost întocmit de un agent public în exercițiul atribuțiilor sale, acesta beneficiază de prezumția de autenticitate și exactitate în ceea ce privește starea de fapt consemnată.

În acest sens, este relevantă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care recunoaște că utilizarea prezumțiilor nu este, per se, contrară Convenției. Astfel, în cauza Salabiaku împotriva Franței, Curtea a statuat că „prezumțiile sunt permise de Convenție, cu condiția ca acestea să nu depășească limitele rezonabile, ținând cont de gravitatea mizei și de necesitatea de a proteja drepturile apărării”.

Prin urmare, din interpretarea coroborată a art. 425 alin. (2) și art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, instanța conchide că procesul-verbal de constatare a faptei contravenționale nr. 176-10198/2021 din 10 ianuarie 2025 constituie un mijloc de probă cu valoare juridică în ceea ce privește încadrarea juridică și situația faptică consemnată de agentul constatator, urmând a fi supus evaluării prin prisma celorlalte acte și înscrisuri aflate la dosarul cauzei.

Conform art. 458 Cod contravențional examinând cauza contravențională, ”instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.”

În continuarea examinării cauzei contravenționale, în coroborare cu probele administrate de executorul judecătoresc, instanța reține că agentul constatator, Grigore Stoian, nu a procedat la administrarea unui material probator complet și convingător care să susțină actul de constatare a contravenției și propunerea de aplicare a sancțiunii. Mai mult, nu a fost demonstrată vinovăția Elenei Sîrghii cu privire la săvârșirea faptei contravenționale care i se impută.

În ceea ce privește faptele reținute în sarcina Elenei Sîrghii, instanța de judecată notează că, potrivit dispozițiilor art. 319 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, constituie contravenție: „acțiunile (inacțiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu, precum și instigarea la asemenea acțiuni (inacțiuni), făcută în orice formă”, respectiv „neîndeplinirea obligației de către părțile procedurii de executare de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau a sediului, precum și necomunicarea, în termenele prevăzute de Codul de executare, a informațiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuțiilor sale”.

Instanța, analizând cauza contravențională intentată în privința Elenei Sîrghii sub aspectul elementelor constitutive ale faptei prevăzute de norma sus-menționată, reține că răspunderea contravențională poate fi angajată doar în condițiile întrunirii cumulative a tuturor componentelor acesteia. Or, în lipsa unuia dintre elementele esențiale ale contravenției, fapta nu poate fi considerată ca fiind comisă.

Examinând dosarul cauzei, instanța constată că nu există probe certe care să confirme înștiințarea legală a debitorului cu privire la intentarea procedurii de executare. Chiar dacă procesul-verbal de constatare face trimitere la o citație emisă pentru data de 27 septembrie 2024, nu se regăsește la dosar dovada expedierii acesteia și, cu atât mai puțin, dovada recepționării de către Elena Sîrghii. În absența unui element probator care să ateste că acesta a fost pus în cunoștință despre procedura de executare, nu se poate susține că a avut o posibilitate efectivă de a se conforma cerințelor executorului judecătoresc.

Pe cale de consecință, latura obiectivă a contravenției nu poate fi reținută ca fiind întrunită. Nu se probează că Elena Sîrghii a fost pus într-o situație concretă de a acționa sau de a răspunde cerințelor procedurale și că, în mod deliberat, a refuzat să o facă.

Dimpotrivă, din materialele cauzei rezultă lipsa oricărei forme de comunicare efectivă a obligațiilor procesuale. În acest context, nu poate fi reținută o inacțiune culpabilă sau o formă de obstrucționare a executării silite în lipsa notificării legale prealabile.

Lipsa confirmării privind informarea debitorului atrage, în mod corespunzător, și inexistența laturii subiective a faptei, întrucât nu poate fi dedusă o atitudine de opoziție, nesupunere ori tăinuire. Răspunderea contravențională presupune existența unei conduite conștiente, reflectând voința de a nu se conforma obligațiilor legale. În speță, nu există niciun indiciu de probă care să susțină că Elena Sîrghii ar fi urmărit să eludeze intenționat cerințele executorului judecătoresc ori să împiedice desfășurarea executării.

În sprijinul acestei concluzii este relevantă și jurisprudența Curții Constituționale, care impune obligația dovedirii unei posibilități reale de conformare cu cerințele legale, în lipsa căreia nu se poate reține o răspundere contravențională valabil fundamentată. Orice prezumție de vinovăție, în absența unei dovezi certe privind luarea la cunoștință a obligației, contravine dreptului la un proces echitabil. Mai mult, obligația de comunicare a schimbării domiciliului sau a altor informații poate atrage răspunderea doar în condițiile în care se stabilește că persoana vizată avea cunoștință despre această obligație și a omis, în mod culpabil, să o îndeplinească - fapt care, în prezenta cauză, nu a fost dovedit.

În aceste condiții, instanța reține că nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravențional, întrucât nu este demonstrată existența unei comunicări legale a obligației și nici existența intenției de neexecutare sau de tăinuire a informațiilor relevante. Lipsa notificării conforme cu rigorile legale face imposibilă atragerea răspunderii contravenționale, în condițiile în care nu a fost dovedită săvârșirea faptei.

În temeiul celor expuse, cauza contravențională urmează a fi încetată în conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, pe motivul inexistenței faptei imputate Elenei Sîrghii, întrucât principiile legalității și ale vinovăției nu permit o altă soluție.

Prin urmare, respectând principiul contradictorialității și în limitele legii, analizând în mod obiectiv probele administrate în ședința de judecată sub aspectul pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, și apreciindu-le în ansamblu conform convingerii formate pe baza coroborării acestora, instanța va dispune încetarea procesului contravențional intentat în privința Elenei Sîrghii , în temeiul procesului-verbal de constatare a faptei contravenționale nr. 176-10198/2021 din 10 ianuarie 2025, reținând ca motiv inexistența faptei contravenționale.

În conformitate cu prevederile art. 395, art.441-443, art.460-462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul contravențional intentat în privința Elenei Sîrghii, IDNP ***** a.n. ***** învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) și alin.(2) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Verginia Baltag**