DOSAR nr. 4-100/2025
PIGD 4-25081312-46-4-09062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 iulie 2025 **or. Floreşti**

Judecătoria Soroca, sediul Floreşti
Instanţa de judecată în componentă:
Preşedintele şedinţei, judecător: Zadorojniuc Alexandru
Grefier: Mîrza Nadejda
Cu participarea:
Persoanei împotriva căruia a fost pornit proces contravenţional, Baciu Daniela

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională privind-o pe

Baciu Daniela, născută la *****, domiciliată în or. Floreşti, str. *****, IDNP *****,

învinuită în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional,

Termenul de examinare a cauzei:
09 iunie 2025 –02 iulie 2025

A C O N S T A T AT :

Baciu Daniela, nu şi-a îndeplinit obligaţiunile de educare şi instruire a copilului său minor *****, care la data de 03 iunie 2025, ora 18:15, aflându-se în or. Floreşti, str. M. Viteazul, 11, în urma unui conflict l-a agresat fizic pe minorul *****, cauzându-i vătămări corporale neînsemnate.

Fapt pentru care la data de 04 iunie 2025, de către agentul constatator, Sochircă Igor, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 63 alin. (1) Cod contravenţional.

Agentul constatator Sochircă Igor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea în lipsa sa.

În ședința de judecată, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Baciu Daniela, a recunoscut vina integral, solicitând să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

Audiind participanții la proces și examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată consideră vinovăția integral dovedită și acțiunile lui Baciu Daniela corect au fost încadrate juridic în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, adică *neîndeplinirea de către părinți a obligațiilor de educare și de instruire a copilului.*

Potrivit art. 462 Cod contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) soluția privind încetarea procesului contravențional; sau

b) soluția cu privire la vinovăția persoanei de săvârșirea contravenției imputate și, după caz, la stabilirea sancțiunii contravenționale, la aplicarea măsurii de siguranță sau la înlăturarea executării sancțiunii.

Conform art. 425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Astfel, vinovăția lui Baciu Daniela, în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional se confirmă prin cumulul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume:

- Informație telefonică din 03 iunie 2025 (f. d. 3);
- Plângere depusă de Curasevici Cristina (f. d. 4);
- Proces-verbal de audiere a martorului Curasevici Cristina din 03 iunie 2025 (f. d. 5);
- Proces-verbal de audiere a minorului ***** (f. d. 6);
- Raport de constatare medico-legală din 04 iunie 2025 (f. d. 8-9);
- Proces-verbal de audiere a minorului ***** din 04 iunie 2025 (f. d. 10);
- Copia certificatului de naștere a minorului ***** (f. d. 11);
- Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 04 iunie 2025 (f. d. 14);
- Proces-verbal cu privire la contravenție din 04 iunie 2025 (f. d. 15).

Astfel, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată constată că, Baciu Daniela, a fost găsită în mod corect și întemeiat ca persoană care a nu și-a îndeplinit obligațiunile de instruire și educare a copilului, neavând nici un temei de a pune la îndoială vinovăția sa în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod

contravenţional, fapt pentru care va fi declarată vinovată de comiterea acestei contravenţii şi supusă răspunderii contravenţionale.

La stabilirea pedepsei, instanţa va tine cont de prevederile art. 32, 34, 41-43 Cod contravenţional şi consideră oportun şi echitabil de aplicat sancţiunea contravenţională sub formă de amendă.

Instanţa de judecată menţionează, că sancţiunea prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, prevede aplicarea amenzii de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 15 la 25 de ore.

Astfel, cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că vinovăţia lui Baciu Daniela în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr.458719 din 04 iunie 2025, este dovedită în totalitate, instanţa de judecată consideră raţional ca lui Baciu Daniela, să i se stabilească o sancţiune pecuniară în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită gravităţii contravenţiei săvârşite, a cărei mărime se va încadra în limita minimă a sancţiunii prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

În conformitate cu prevederile art. 393 - 395, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovată **Baciu Daniela**, în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional şi în baza acestei Legi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 6 (şase) unităţi convenţionale, ceea ce constituie **300 (trei sute) lei**.

Conform art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, cu depunerea recursului prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecător semnat Zadorojniuc Alexandru

Copia identică originalului Zadorojniuc Alexandru