Dosarul nr.2-15003/22 2-22098280-12-2-08072021

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Angela Ciubotaru,
Grefier Ișhan Artiomov, Ionela Ceborciu
Cu participarea:
Avocatul reclamantului Dragoș Chetraru
Reprezentantul SRL ”Leasing-Profit” Rotaru Vitalie,
În lipsa pîrîtului Rotaru Silvia și intervenientului accesoriu Grabașciuc Igor, legal citați

examinînd în ședință de judecată publică cauza civilă intentată la acțiunea înaintată de Anestiadi Valeriu împotriva SRL ”Leasing-Profit”, Rotaru Silvia, intervenient accesoriu Grabașciuc Igor cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor judiciare,

a c o n s t a t a t:

La data de 07 iulie 2022, Anestiadi Valerii a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Leasing-Profit”, Rotaru Silvia, cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor judiciare.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 04.02.2021 pârâta SRL ”LEASING-PROFIT” în baza contractelor de credit bancar nr. *****, *****, *****, ***** a beneficiat de la BC ”Moldova-Agroindbank” SA de un credit în sumă totală de 1000000 lei. În vederea rambursării creditului de către SRL ”LEASING-PROFIT”, ANESTIADI VALERII și Anestiadi Liubov au ipotecat bunul imobil, încăperea nelocativă din mun. Chișinău, str. *****.

Indică reclamantul că la data de 04.02.21021 a fost încheiat contractul de fidejusiune între BC ”Moldova-Agroindbank” SA și Rotaru Silvia, în temeiul căruia s-a garantat executarea obligațiilor care decurg din contractele de credit bancar.

Menționează că la data de 09.09.2021, a recepționat notificarea BC ”Moldova-Agroindbank” prin care solicită achitarea datoriei de 45 598,98 lei, așa

cum SRL ”Leasign-Profit” nu-și onorează obligațiile contractuale privind rambursarea creditului, achitarea dobânzii și altor plăți, încălcînd astfel prevederile contractului de credit, motiv ce la determinat să inițieze negocierile cu Banca pentru a încheia contractul de cesiune a creanțelor.

Susține reclamantul că la data de 23.02.2022 între BC ”Moldova-Agroindbank” SA și ANESTIADI VALERII a fost încheiat contractul de cesiune a creanțelor, în temeiul căruia, BC ”Moldova-Agroindbank” SA cedează cesionarului creanțele sale prezente și viitoare față de SRL ”Leasing-Profit”, precum și Anestiadi Valerii și Rotaru Silvia numiți garanți, rezultate din contractele menționate, totală care la data de 23.02.2022 este de 851 172,12 lei, inclusiv datoria împrumutului 117 640 li, datorie pe dobândă 23 849,04 lei, inclusiv corpul creditului 709 683,08 lei, împreună cu toate drepturile și beneficiile prezente și viitoare și toate accesoriile sale, în conformitate cu prevederile Codului civil al Republicii Moldova, inclusiv fără a se limita la dobânzi, dobânzi de întârziere, penalități, despăgubiri pentru daune, iar cedentul acceptă această cesiune și se obligă să plătească cedentului prețul stabilit la pct. 2.1 al prezentului contract.

Reclamantul indică că executînd întocmai prevederile contractului de cesiune, la data de 23.02.2022 a achitat integral către BC ”Moldova-Agroindbank” SA datoria pîrîtului SRL ”Leasing-Profit” față de bancă în valoare de 851 172,12 lei, devenind creditor față de SRL ”Leasing-Profit” și Rotaru Silvia.

La data de 11.03.2022 SRL ”LEASING-PROFIT” și la data de 15.03.2022 ROTARU SILVIA au recepționat somația prin care reclamantul a solicitat restituirea sumei, la data de 25.05.2022 SRL ”LEASING-PROFIT”, cât și ROTARU SILVIA au recepționat somația repetată, însă pârâții nu au reacționat la somațiile recepționate.

Astfel, prin cererea de chemare în judecată în temeiul articolelor 9, 774, 775, 823, 826, 942, 1628 din Cod civil, 40, 86, 166, 167, Cod de procedură Civilă, solicită reclamantul încasarea solidară de la SRL ”Leasing-Profit” și Rotaru Silvia în folosul acestuia suma de 851172, 12 lei și compensarea cheltuielilor judiciare sub forma de taxa de stat în mărime de 25000 lei.

În ședința de judecată reclamantul nu s-a prezentat, însă prin intermediul avocatului Dragoș Chetraru a solicitat admiterea acțiunii în sensul formulat.

Pîrîta Rotaru Silvia, citată legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței.

Întru respectarea dreptului pârâților la un proces echitabil, instanța a comunicat pârâtei-persoanei juridice la sediul acesteia actele de procedură, adresa indicată în extrasul din Registrul de publicitate./f.d.94/

Totodată a fost comunicate actele de procedură și în adresa pârâtei Rotaru Silvia, care referința n-a depus și nu s-a prezentat în ședința de judecată./f.d. 93/

Reprezentantul pârâtei-persoanei juridice a invocat că potrivit probelor anexate de însăți reclamantul Anestiadi Valeriu și anume reclamație expediate de către banca BC „Moldova-Agroindbank" SA către SRL ”Leasing-Profit” în baza contractelor de credit bancar nr. *****, *****, *****, ***** s-a acumulat o datorie 45595, 68 lei. A invocat că potrivit contractelor de credit nr. *****, nr. *****, nr. *****. nr. ***** termenul de rambursare a creditelor luate de către SRL ”Leasing-Profit” este 02.02.2024, respectiv Anestiadi Valerii preluând drepturile care rezultă din aceste contracte nu avea nici un temei să declare anticipant scadente obligațiile înainte de termen, deoarece potrivit dispozițiilor prevăzute în art. 827 alin. (l) din Codul civil, drepturile de creanță se transmit cesionarului așa cum există în momentul transmiterii./f.d. 97/ Astfel, reprezentantul pârâtei a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiata.

Intervenientul accesoriu Grabașciuc Igor, fiind legal citat, nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu a depus referința asupra acțiunii.

Ținând cont că participanții la proces au fost legal citate, au dispus de un timp suficient pentru a-și formula poziția de apărare, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa părților absente.

Audiind participanţii la proces, studiind materialele cauzei, probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată conchide de a respinge acțiunea pentru considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Modalităţile de apărare a drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime, sunt prevăzute la art. 6 CPC, instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.

Iar, în conformitate cu art. 7 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertăţii ori a unui interes legitim.

Potrivit art.20 alin.(1) şi alin.(2) din Constituţia Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, iar conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun

la îndoială concluziile referitoare laexistenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În baza art. 130 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În ședința de judecată s-a stabilit că la 04.02.2021, între BC „Moldova-Agroindbank” SA și SRL ”LEASING-PROFIT” a fost încheiat contractul de credit nr. *****, suma creditului fiind 450 000 lei, pe termen limită de rambursare a creditului 02.02.2024./f.d. 12-14/

La 04.02.2021, între BC „Moldova-Agroindbank” SA și SRL ”Leasing-Profit” a fost încheiat contractul de credit nr. *****, suma creditului fiind 50 000 lei, pe termen limită de rambursare a creditului 02.02.2024./f.d.16-18/

La 04.02.2021, între BC „Moldova-Agroindbank” SA și SRL ”Leasing-Profit” a fost încheiat contractul de credit nr. *****, suma creditului fiind 450 000 lei, pe termen limită de rambursare a creditului 02.02.2024./f.d 20-22/

La 04.02.2021, între BC „Moldova-Agroindbank” SA și SRL ”Leasing-Profit” a fost încheiat contractul de credit nr. *****, suma creditului fiind 50 000 lei, pe termen limită de rambursare a creditului 02.02.2024./f.d.23-26/

La 04.02.2021, între BC „Moldova-Agroindbank” SA și SRL ”Leasing-Profit” a fost încheiat contractul de gaj nr. *****-b, prin care în scopul asigurării depline și la timp de către debitorul gajist a obligațiunilor garantate, debitorul gajist a transmis în gaj prin controlul creditorului gajist mijloacele bănești aflate și care vor intra în conturile bancare în valuta națională și străină ale debitorului gajist deschise în BC „Moldova-Agroindbank” SA./f.d. 29-30/

La 04.02.2021, între BC „Moldova-Agroindbank” SA și Anestiadi Valerii a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. *****-d, întru asigurarea contractelor de credit bancar nr. *****, *****, *****, *****./f.d.31-33/

La 04.02.2021, între BC „Moldova-Agroindbank” SA și Rotaru Silvia a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. *****-e, întru asigurarea contractelor de credit bancar nr. *****, *****, *****, *****./f.d. 34-36/

La fel, din materialele cauzei se atestă că, la 23.02.2022, între BC „Moldova-Agroindbank” SA și Anestiadi Valerii, asociat al persoanei juridice, garant în contractele de credit bancar, a încheiat contractul de cesiune a drepturilor ce decurg din contracte de credit nr. *****, nr. *****, nr. *****, nr. *****, contractul de fidejusiune nr. *****-d și nr. *****-e, contractele de gaj nr. *****-b și nr. *****-a. /f.d. 37-41/

Potrivit pct. 1.1 al contractului de cesiune, în conformitate cu prevederile prezentului contract, cedentul cedează cesionarului creanțele sale prezente și viitoare fața de SRL ”Leasing-Profit” (IDNO *****), denumită în continuare debitor, precum și Anestiade Valerii (IDNP*****) și Rotaru Silvia (IDNP *****, numiți în continuare „garanți”, rezultate din contractele menționate la pct. 1.2. al prezentului contract, pentru suma nominală totală care la data de 23.02.2022 este 851172,12 MDL, inclusiv datoria de împrumut 117640 MDL, datorie la dobîndă – 23849, 04 MDL, corpul creditului – 709683, 08 MDL împreună cu toate drepturile și beneficiile prezente și viitoare și toate accesoriile sale, în conformitate cu prevederile Codului civil al Republicii Moldova, inclusiv, dar fără a se limita la dobânzi, dobânzi de întârziere, penalități, despăgubiri pentru daune (în continuare „drepturile cesionate”), iar cedentul acceptă această cesiune și se obligă să plătească cedentului prețul stabilit la pct. 2.1. din prezentul contract („cesiunea”). Fără a limita caracterul general al acestei clauze, în temeiul prezentului contract, drepturile cesionate trec de la cedent la cesionar în momentul primirii integrale de către cedent a prețului de cesiune în conformitate cu pct. 2.1 al prezentului contract.

Potrivit pct. 1.2. în sensul prezentului acord, drepturile cesionate decurg din următoarele contracte:

1.2.1. Contractul de gaj nr. *****-a din 04.02.2021, încheiat cu garantul, Anestiadi Valerii;

1.2.2. Contractul de gaj nr. *****-b din 04.02.2021, încheiat cu debitorul;

1.2.3. Contractul de credit ***** din 04.02.2021; contractul de credit ***** din 04.02.2021; contractul de credit ***** din 04.02.2021 în redacția acordurilor adiționale la el ***** din 12.02.2021; contractul de credit ***** din 04.02.2021 în redacția acordurilor adiționale la el ***** din 12.02.2021, încheiate cu debitorul;

1.2.4. Contractul de fidejusiune nr. *****-e din 04.02.2021 încheiat cu debitorul și fidejusorul Rotaru Silvia, IDNP *****;

1.2.5. Contractul de fidejusiune nr. *****-d din 04.02.2021 încheiat cu debitorul și fidejusorul Anestiade Valerii, IDNP *****;

Potrivit pct. 2.1. Prezentul contract este încheiat de către părți pe bază de contraprestație. Conform condițiilor prezentului contract, cesionarul trebuie să achite cedentului valoarea nominală a drepturilor cesionate, și un astfel de acord reflectă pe deplin interesele și obiectivele fiecărei părți.

La fel, în cadrul ședinței de judecată, avocatul reclamantului a prezentat originalul bonului de plată în temeiul căruia susține pretențiile din acțiune, pretenzînd încasarea solidară a datoriei de la SRL ”Leasing-Profit” și Rotaru Silvia.

Conform ordinului de încasare a numerarului nr.29352 din 23.02.2022 anexat, Anestiadi Valerii a achitat în contul BC „Moldova-Agroindbank” SA suma de 851173 lei./f.d. 43, 117/

Conform certificatului din 24.02.2022 nr. ***** BC „Moldova-Agroindbank” SA, sucursala Tighina, a confirmat faptul că SRL ”LEASING-PROFIT” nu înregistrează datorii creditare./f.d. 42/

Potrivit „informațiilor contabile”, fără numărul de ieșire, fară indicarea destinatarului, fără aplicarea ștampilei persoanei juridice, contabilul Dzhemelinskaya N***** a informat că în perioada 20.07.2019-30.06.2022 nu au existat acumulări și plăți de fonduri în favoarea Anestiadi Valerii. /f.d.44/

La data de 11.03.2022, SRL ”Leasing-Profit” a recepționat somația prejudiciară privind achitarea benevolă a sumelor datorate în termen de 30 zile din data recepționării, la fel o astfel de reclamație a fost expediată și în adresa lui ROTARU SILVIA, recepționată la data de 15.03.2022. /f.d.46-47/

La data de 25.05.2022 SRL ”Leasing-Profit” și Rotaru Silvia au recepționat sub semnătura somația repetată, prin care Anestiadi Valerii a comunicat despre rezilierea contractelor de credit bancar din 04.02.2021 încheiate între BC „Moldova-Agroindbank” SA și SRL ”Leasing-Profit”, solicitând achitarea sumei de 851172,12 lei în termen de 15 zile din data recepționării somației./f.d. 48,49,50/

Conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 10299 din 6.07.2022 asociați și beneficiari efectivi ai SRL ”Leasing-Profit” sunt: Anestiadi Valerii (34%), Grabașciuc Igor (33%) și Rotaru Silvia (33%), iar administrator a fost desemnat Rotaru Vitalie./f.d.10/

Conform art. 5 alin.(2) al Legii privind societățile cu răspundere limitată, o societate poate fi constituită numai pentru a urmări un scop legal.

Conform art. 9 alin.(3) al Legii nr. 135 din 14.06.2007, asociații nu răspund pentru obligațiile societății, cu excepția cazurilor prevăzute de lege. Ei suportă riscul pierderilor ce rezultă din activitatea societății în limitele participațiunii lor la capitalul social.

Conform art. 11 alin.(4) al Legii nr.135 din 14.06.2007, asociații își realizează obligațiile cu bună-credință. Asociații aflați în condiții identice se tratează în mod egal.

Conform art. 45 alin.(1) lit.c) al Legii 135, asociatul este obligat să comunice imediat societății despre schimbarea domiciliului sau a sediului, a numelui sau a denumirii, altă informație necesară exercitării drepturilor și îndeplinirii obligațiilor de către societate și asociatul ei.

Asociații trebuie să-și exercite obligațiile corespunzător, cu bună-credință, în modul și în termenele prevăzute de lege și actul de constituire. (art. 10 alin.(1), 858 alin.(2) Cod civil.

Ținînd cont că asociații își asumă obligații față de societate și răspunderea pentru neexecutarea obligațiilor survine față de societate. O particularitate a societății cu răspundere limitată constă în faptul că asociații nu răspund pentur obligațiile asumate de societate în activitatea ei.

Conform art. 9 alin. (1), (2) lit. a) Cod civil al RM, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Conform art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil al RM, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Prin prisma art.775 alin.(1) Cod civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Conform art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 823 alin. (1-5) Cod civil al RM, o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. (2) Cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă. (3) Cedentul este obligat să remită cesionarului actele aferente creanţei şi să-i pună la dispoziţie informaţia necesară realizării ei. (4) Sînt incesibile, sub sancțiunea nulității absolute, creanțele privitoare la încasarea pensiei alimentare și la repararea

prejudiciului cauzat vieţii şi sănătăţii persoanei, precum şi la alte drepturi legate de persoana creditorului. (5) Creanța este incesibilă, sub sancțiunea nulității absolute, dacă, în virtutea naturii prestației sau relației între debitor și creditor, debitorul nu poate fi ținut în mod rezonabil să o satisfacă decît în folosul acestui creditor. Această regulă nu se aplică dacă debitorul și-a dat consimțământul la cesiune.

Conform art. 826 alin. (1-5) Cod civil, (1) Titularul unei creanțe o poate transmite unui terț fără consimțământul debitorului dacă legea nu prevede altfel. (2) Clauza prin care se interzice sau se limitează cesiunea unei creanțe nu afectează cesibilitatea ei. (3) Cu toate acestea, atunci cînd creanța este cesionată prin încălcarea acestei clauze, debitorul poate să se libereze de obligație executînd în folosul cedentului. Debitorul de asemenea păstrează dreptul de a opune cedentului compensarea, ca și cum creanța nu a fost cesionată. (4) Dispozițiile alin. (3) nu se aplică: a) dacă debitorul și-a dat consimțământul la cesiune; b) dacă interdicția nu este expres menționată în înscrisul constatator al creanței, iar cesionarul nu a cunoscut și nici nu trebuia, în mod rezonabil, să cunoască existența interdicției la momentul încheierii contractului de cesiune; sau c) dacă creanța este pecuniară și s-a născut în schimbul furnizării bunurilor, executării lucrărilor sau prestării serviciilor. (5) Dispozițiile alin. (2) nu limitează răspunderea cedentului față de debitor pentru încălcarea interdicției sau limitării de a cesiona creanța. Cu toate acestea, debitorul nu are dreptul de a recurge la rezoluțiunea contractului din care rezultă creanța cesionată pe temeiul încălcării clauzei prevăzute la alin.(2).

Conform art. 1628 alin.(1-2) Cod civil, (1) Garanțiile personale pot fi accesorii (fidejusiunea) sau autonome. (2) Fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată. (3) Garanție personală autonomă se consideră obligația garantului asumată în folosul unui creditor, în scop de garanție, în care se prevede expres sau din care rezultă în chip neîndoielnic faptul că ea nu depinde de obligația pe care o altă persoană o datorează creditorului.

Conform art. 1640 Cod civil, cu excepția cazului în care s-a stipulat altfel, obligația debitorului și a fidejusorului este solidară și, în consecință, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejusor.

În temeiul normelor sus enunțate, avînd în vedere faptul că reclamantul pretinde încasarea datoriei de la societatea al cărei asociat este și asociatul Rotaru Silvia, nu poate fi obligată la plata sumei de 851 172, 12 lei, reclamantul este în drept să-și revendice dreptul pretins a fi lezat, în ordinea și modul stabilit de legislația în vigoare, instanța de judecată conchide de a respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Referitor la pretenția reclamantului cu privire la compensarea cheltuielilor judiciare, taxa de stat 25 000 lei și cheltuielile de asistență juridică 10 000 lei, instanța de judecată o consideră neîntemeiată pentru motivele ce urmează.

Așadar, în conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Potrivit art. 90 lit.l) CPC, din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte alte cheltuieli necesare, suportate de instanță și de participanții la proces.

Potrivit art. 94 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Cheltuielile de judecată pornesc de la *principiul independenței procesuale* a *fiecărei părți* în procesul civil.

Cheltuielile de judecată au caracter de sancțiune procesuală, avînd ca fundament răspunderea civilă delictuală și culpa procesuală părții care a căzut în pretenții.

Prin obligarea la plata acestora trebuie să se realizeze acoperirea integrală a prejudiciului cauzat părții care a cîștigat procesul.

Actele cauzei atestă că rclamantul a achitat suma de 25 000 lei cu titlu de taxă de stat. /f.d.115, 101/

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că cererea de chemare în judecată a fost respinsă, instanța de judecată conchide de a respinge pretenția privind cheltuielile de judecată.

Totodată, instanța de judecată conchide că măsura asiguratorie aplicată prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13.07.2022, exact cum reclamă art. 180 alin.(3) CPC, urmează a fi menținută pînă cînd hotărîrea judecătorească devine definitivă.

În conformitate cu art. art. 236-241 CPC, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge acțiunea înaintată de Anestiadi Valeriu împotriva SRL ”Leasing-Profit”, Rotaru Silvia, intervenient accesoriu Grabașciuc Igor cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor judiciare, ca fiind neîntemeiată.

Măsura asiguratorie aplicată prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13.07.2022 se menține pînă cînd hotărîrea judecătorească devine definitivă.

Hotărîrea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău sediul Centru.

Președintele ședinței, Angela CIUBOTARU
Judecătorul