Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Judecător: Țurcan Maria)
Dosarul:nr.2rc-10/24 (2-22137474-02-2rc-10012024)

D E C I Z I E

13 februarie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Țurcan Ion
Judecătorii Malîi Ala și Pahopol Anatol

examinând fără participarea părților recursul declarat de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 decembrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către ***** privind obligarea executării silite a clauzelor contractuale, încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională depusă de ***** către ***** privind rezoluțiunea contractului, încasarea sumei, dobânzii de întârziere, prejudiciului moral,

c o n s t a t ă:

La data de 09 septembrie 2023, ***** s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către ***** privind obligarea executării silite a clauzelor contractuale, încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată.

În scopul asigurării acțiunii, reclamanta în temeiul art.177 din Codul de procedură civilă a cerut aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacele bănești ale pârâtei ***** până la examinarea în fond a cauzei civile în limita valorii acțiunii în sumă de 51 418 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 septembrie 2023, cererea privind asigurarea acțiunii a fost admisă.

În contradictoriu, ***** a depus acțiune reconvențională către ***** privind rezoluțiunea contractului, încasarea sumei, dobânzii de întârziere, prejudiciului moral.

În scopul asigurării acțiunii reconvenționale, reclamanta în temeiul art.177 din Codul de procedură civilă a cerut aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacele bănești ale pârâtei ***** până la examinarea în fond a cauzei civile în limita valorii acțiunii reconvenționale în sumă de 565 921,64 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 decembrie 2023, cererea privind asigurarea acțiunii reconvenționale a fost admisă parțial.

La data de 26 decembrie 2023, ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 decembrie 2023, solicitând casarea acesteia, soluționarea problemei în fond, cu respingerea cererii privind asigurarea acțiunii reconvenționale.

În motivarea recursului declarat a indicat că nu este de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 decembrie 2023, o consideră ilegală și pasibilă de a fi casată, deoarece la emiterea ei instanța nu a ținut cont de particularitățile măsurilor de asigurare a acțiunii, eronat a aplicat legea.

Relevă că instanța prin încheierea sa a aplicat sechestru asupra sumei de 305 464,62 lei formată din suma de 124 300 lei pretinsă spre încasare, suma de 94 444,76 lei echivalentul metalului și suma dobânzii de întârziere pretinse în sumă de 86 719,86 lei, deși suma dobânzii de întârziere este una litigioasă, astfel că încheierea instanței prin care s-a dispus aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacele bănești ale recurentei este una lipsită de raționalitate, temeinicie, arbitrară.

Consideră că examinarea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare nu a fost realizată în deplină conformitate cu prevederile legal procesuale și scopurile pentru care a fost instituită, caz în care instanța de fond a examinat această chestiune superficial, motiv din care concluzia instanței de fond este una neîntemeiată.

Studiind cererea de recurs și materialele dosarului, Colegul consideră recursul ca fiind neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

În baza art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit dispozițiilor art.428 alin.(1)-(2) CPC, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data

emiterii.

În conformitate cu prevederile art.174 alin.(1) CPC la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În corespundere cu art.175 alin.(1) lit. a), alin.(2) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane. Judecătorul sau instanța poate aplica, după caz, și alte măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Întrucât asigurarea acțiunii civile constă din limitări, interdicții sau obligații dispuse în mod operativ de către judecător sau instanță măsurile de asigurare a acțiunii civile trebuie aplicate cu deosebită atenție ținând cont de următoarele reguli de procedură: scopul asigurării acțiunii trebuie să fie invocat și justificat de persoana care solicită aplicarea măsurilor de asigurare.

Colegiul reiterează dispozițiile art.174 CPC, potrivit cărora legislatorul enunță o singură motivație de a cere asigurarea acțiunii civile, și anume, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În speță, Colegiul a constatat că la data de 09 septembrie 2023, ***** s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către ***** privind obligarea executării silite a clauzelor contractuale, încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată.

În scopul asigurării acțiunii, reclamanta în temeiul art.177 din Codul de procedură civilă a cerut aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacele bănești ale pârâtei ***** până la examinarea în fond a cauzei civile în limita valorii acțiunii în sumă de 51 418 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 septembrie 2023, cererea privind asigurarea acțiunii a fost admisă.

În contradictoriu, ***** a depus acțiune reconvențională către ***** privind rezoluțiunea contractului, încasarea sumei, dobânzii de întârziere, prejudiciului moral.

În scopul asigurării acțiunii reconvenționale, reclamanta în temeiul art.177 din Codul de procedură civilă a cerut aplicarea măsurilor de

asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacele bănești ale pârâtei ***** până la examinarea în fond a cauzei civile în limita valorii acțiunii reconvenționale în sumă de 565 921,64 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 decembrie 2023, cererea privind asigurarea acțiunii reconvenționale a fost admisă parțial.

La data de 26 decembrie 2023, ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 decembrie 2023, solicitând casarea acesteia, soluționarea problemei în fond, cu respingerea cererii privind asigurarea acțiunii reconvenționale.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond una întemeiată, reieșind din următoarele raționamente.

În acest context, Colegiul constată că potrivit pretențiilor formulate în cererea de chemare în judecată, obiectul acțiunii reconvenționale îl constituie rezoluțiunea contractului, încasarea sumei, compensarea cheltuielilor de judecată, ceea ce reprezintă un interes general important, care urmează a fi asigurat conform rigorilor legii, ***iar măsura de asigurare a acțiunii inclusiv reconvenționale reprezentând în esență o modalitate de conservare a situației, până la examinarea în fond a acțiunii,*** fără a se intervine în raporturile juridice, realizate până la dispunerea măsurii de asigurare a acțiunii reconvenționale.

Astfel, în circumstanțele speței, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacele bănești ale pârâtei până la examinarea în fond a cauzei civile poate duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii reconvenționale înaintate, or, caracteristicele particulare ale obiectului litigiului, invocate de către reclamantă (în cadrul acțiunii reconvenționale) în instanța de fond și care se regăsesc în materialele cauzei denotă fără echivoc existența acestor riscuri, nefiind posibile de eliminat decât prin dispunerea aplicării măsurii de asigurare a acțiunii.

În acest context, Colegiul reține ca fiind corectă soluția instanței de fond în vederea admiterii parțială a cererii de asigurare a acțiunii, dat fiind necesară aplicarea acestora, necesitate determinată de particularitățile obiectului litigiului în sensul invocat de reclamantă, constatarea căruia urmează a fi realizată în procesul de examinare a cauzei în fond.

În conformitate cu art.174 CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Astfel, Colegiul reține că la stabilirea necesității aplicării măsurilor de asigurare instanța verificând raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii, asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate, preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare, în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare, instanța de fond a emis soluția corectă.

Respectiv, instanța de recurs conchide că prin intermediul instituirii măsurii de asigurare se urmărește scopul asigurării executării unei eventuale hotărâri judecătorești, instituirea și aplicarea acesteia fiind chemată să asigure prin sine asigurarea executării eficiente a hotărârii judecătorești în cazul incapacității de a executa un document executoriu, astfel că aceste măsuri nu pot fi privite ca o îngrădire a drepturilor și libertăților persoanelor în condițiile în care restricția este prevăzută de lege.

Prin urmare, argumentul recurentei cu referire la faptul aplicării incorecte de către instanța de fond a prevederilor legale, Colegiul îl apreciază drept unul neîntemeiat în condițiile în care circumstanțele speței în cumul cu cadrul legal prevăd netemeinicia acestuia.

Astfel, la caz Colegiul atestă existența acelor circumstanțe care au impus exercitarea scopului suprem de prevenire a unui risc iminent, în condițiile în care în speță se constată existența pericolului în lipsa aplicării măsurii de asigurare, circumstanțe ce denotă privind necesitatea asigurării acțiunii, finalități determinate de particularitățile obiectului litigiului or, asigurarea acțiunii ține indispensabil de executarea unei eventuale hotărâri.

Mai mult decât atât, instanța de recurs consideră că scopul măsurii de asigurare a acțiunii este pe deplin realizat prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacele bănești ale pârâtei ***** până la soluționarea definitivă a litigiului, caz în care raționamentul primei instanțe cu privire la necesitatea admiterii parțiale a cererii de asigurare a acțiunii este întemeiat.

Concomitent, ține de relevat și jurisprudența CtEDO, potrivit căreia recursurile trebuie să fie efective, capabile să ofere îndreptarea situației

prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În virtutea celor expuse, Colegiul respinge ca fiind nefondate și lipsite de pertinență toate alegațiile recurentei, or în speță se impune aplicarea măsurilor de asigurare, ceea ce corespunde și scopului reglementat de legiuitor în art.174 CPC.

În consecință, având în vedere că soluția oferită de prima instanță este una corectă, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de ***** și a menține încheierea instanței de fond.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 decembrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către ***** privind obligarea executării silite a clauzelor contractuale, încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională depusă de ***** către ***** privind rezoluțiunea contractului, încasarea sumei, dobânzii de întârziere, prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Țurcan Ion

Judecătorii Malîi Ala

Pahopol Anatol.