Dosarul nr. 2-164/2025;
2-25013431-24-2-03022025

H O T Ă R Â R E
Î N N U M E L E L E G I I

26 martie 2025 orașul Criuleni

Judecătorul Judecătoriei Criuleni, sediul Central, Clevada Adrian, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Credit Rapid" S.R.L. către Iacovlev Daniel cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor judiciare.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 03 februarie 2025 până la 26 martie 2025.

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

La 03 februarie 2025 reclamanta Organizația de Creditare Nebancară „Credit Rapid" S.R.L. (în continuare O.C.N. „Credit Rapid" S.R.L.) a depus cerere de chemare în judecată către Iacovlev Daniel cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor judiciare.

În argumentarea acţiunii înaintate reprezentantul reclamantei a indicat că, în baza contractului de credit nr. AU/ID/3476 din 23 februarie 2022 O.C.N. „Credit Rapid" S.R.L. i-a acordat pârâtului Iacovlev Daniel un credit în sumă de 11175,98 Dolari SUA pe un termen de 60 luni, sumă eliberată în valută națională, cu termenul de scadență 01 martie 2027. Debitorul a solicitat acordarea creditului pentru procurarea automobilului de model Mercedes Vito.

Susține că până la semnarea contractului de credit, pârâtul Iacovlev Daniel a semnat informații precontractuale, astfel debitorul a negociat verbal, nu a înaintat nici o cerere de modificare a prevederilor/costurilor, nici la etapa încheierii contractului și nici ulterior pe perioada desfășurării lui, mai mult toate costurile incidente în contractul de credit au fost indicate de la bun început ca sumă exactă, nu sub formă de procent sau indicator de deducție și nu au suferit careva modificări.

Notează că, potrivit pct. 7.2 al contractului de credit nr. AU/ID/3476 din 23 februarie 2022 debitorul Iacovlev Daniel s-a obligat să achite, în termenul și mărimea stabilite, ratele lunare totale conform pct. 3, graficul de plăți negociat, coordonat și convenit de creditor și debitor. Însă, contrar obligațiilor contractuale, începând cu data de 02 septembrie 2024, data când debitorul urma să achite rata lunară nr. 30 în mărimea de 254,70 USD, acesta fără careva motive nu-și onorează obligația de plată în termen conform contractului de credit nr. AU/ID/3476 din 23 februarie 2022. Contând pe onorarea prevederilor contractelor, dar și a celor legale prevăzute la art. 1763 Cod civil, reclamanta a mizat pe respectarea corespunzătoare a obligațiilor contractuale.

Se menționează că, pct. 10.2 al contractului de credit stipulează că, în cazul în care debitorul nu achită în termen și în mărime deplină ratele lunare conform graficul de plăți convenit de părți, acesta va plăti creditorului o penalitate calculată din valoarea ratelor restante înmulțită cu 0,5% pentru fiecare zi calendaristică de întârziere. Concomitent,

conform pct. 10.3 din contractul de credit, în cazul înregistrării de către debitor a două sau mai multe rate restante, creditorul va solicita executarea obligației înainte de termen și se va adresa în instanța de judecată competentă în vederea obținerii unei ordonanțe sau hotărâri judecătorești, urmând ca toate cheltuielile legate de recuperarea obligațiunii, inclusiv cele judiciare și cele prevăzute de legislație să fie suportate de către debitor.

Declară reprezentantul reclamantei că, la 16 ianuarie 2025 în adresa pârâtului Iacovlev Daniel a fost expediată cu aviz de recepție o somație cu solicitarea de achitare imediată a datoriei, pârâtul fiind avertizat că în caz de neachitare sau achitare parțială va fi acționat în instanța de judecată cu solicitarea de rambursare integrală a creditului. Somația a fost recepționată de către debitor, însă până la ziua depunerii acțiunii în instanță acesta nu și-a onorat obligația de plată a datoriei.

Afirmă că, pârâtul Iacovlev Daniel la data de 29 ianuarie 2025 a admis o restanță la plata datoriei de 149 zile și la data înaintării cererii pârâtul are o datorie față de reclamantă în sumă totală de 6499,24 USD, formată din soldul creditului în mărime de 6336,53 USD, dobânda la credit în mărime de 162,72 USD și penalitatea de întârziere în mărime de 190,91 USD.

Rezultând din pretențiile formulate în cererea de chemare în judecată, reclamanta O.C.N. „Credit Rapid" S.R.L solicită încasarea în beneficiul său de la pârâtul Iacovlev Daniel a datoriei în sumă de 6499,24 USD conform cursului BNM din ziua plății, cât și compensarea cheltuielilor judiciare legate de achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii în sumă de 4180,80 lei, taxei de timbru în sumă de 201,20 lei.

Temeiuri de drept în susținerea cererii au fost invocate prevederile art. art. 9-11, 774-776, 858 alin. (2), 864 alin. (1) și alin. (2) lit. a), b), 901 alin. (5), 943 alin. (1), 1247 alin. (1), 1763 alin. (1) și alin. (3) Cod civil.

În conformitate cu art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Prin încheierea instanţei de judecată din 06 februarie 2025, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta O.C.N. „Credit Rapid" S.R.L. către Iacovlev Daniel cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor judiciare a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă, pârâtului fiindu-i oferit un termen de 30 zile din momentul comunicării pentru a depune referinţa pe marginea acţiunii (f. d. 30).

Astfel, instanţa de judecată constată că la 12 februarie 2025 pârâtul Iacovlev Daniel a recepţionat încheierea instanţei, copia de pe cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate la ea, prin intermediul surorii Iacovlev Ana (f. d. 31, 32), însă la expirarea termenului de 30 zile oferit, instanța reține că pârâta nu a depus referinţă pe marginea cererii de chemare în judecată și nu și-a expus poziția referitor la acțiunea în cauză, precum și nu a prezentat contraprobe. În acest context, instanța de judecată reține citarea legală efectuată, întreprinzând toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la un proces echitabil prin participarea efectivă a acestora la examinarea cauzei.

Urmare, în conformitate cu prevederile art. 276^4 alin. (2) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată a soluţionat cererea în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanţei:

Apreciind probele administrate la materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speţei, instanţa de judecată consideră cererea de chemare în judecată întemeiată parțial, din următoarele considerente.

Conform art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Corespunzător art. 240 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Potrivit art. 241 alin. (5) Cod de procedură civilă, în motivare se indică circumstanţele pricinii, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.

Art. 276^4 Cod de procedură civilă stabilește că instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.

Apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată, în baza materialelor cauzei, constată că, între reclamanta O.C.N. „Credit Rapid” S.R.L. și pârâtul Iacovlev Daniel a fost încheiat contractul de credit nr. AU/ID/3476 din 23 februarie 2022 (f. d. 13-14), potrivit căruia reclamanta a acordat pârâtului un credit în mărime de 11175,98 USD, începând cu 01 aprilie 2022 pe un termen de 60 luni, cu rata lunară în mărime de 254,70 USD, termenul limită de rambursare fiind de până la 01 martie 2027.

Astfel, în contextul pretenţiilor deduse judecății, instanţa reţine că în temeiul art. 9 alin.(1) şi (2) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza

actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile.

Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice, în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legislaţia leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

În conformitate cu art. 10 alin.(1) şi (2) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

În conformitate cu prevederile art. 308 Cod civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinței îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligațiilor civile, iar în corespundere cu art. 309 alin. (3) Cod civil, actul juridic bilateral este manifestarea de voință concordantă a două părți.

Conform prevederilor art. 312 alin. (1) Cod civil, consimţământul este manifestarea exteriorizată de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic.

Potrivit art. 774 Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.

Art. 776 Cod civil, stabileşte că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 alin. (2) Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credinţă, la locul şi în momentul stabilit

Conform art. 992 alin. (2) Cod Civil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Prevederile art. 1027 alin. (1) Codul civil stipulează că contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale.

În conformitate cu art. 1763 Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobânzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. Contractul de credit se încheie în scris. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, precum şi alte organizaţii care acordă credite în baza legii.

Potrivit art. 1247 alin. (1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit de contract.

Conform art. 1248 alin. (2) Cod civil, dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobânzii aferente în condițiile stabilite la art. 864 alin.(2) şi (4).

Instanţa de judecată reţine că între O.C.N. „Credit Rapid” S.R.L. și pârâtul Iacovlev Daniel a avut loc un raport juridic obligaţional, care constă în acordarea unui credit şi obligaţia debitorului să-l restituie în termenul stabilit. Or, acordarea împrumutului bănesc a fost perfectat în formă scrisă şi semnată personal de pârâtă, conform prevederilor art. art. 316, 321 Cod civil.

Se constată că, în temeiul contractului de credit nr. AU/ID/3476 semnat de către pârâtul Iacovlev Daniel la 23 februarie 2022, potrivit căruia reclamanta O.C.N. „Credit Rapid” S.R.L. şi-a executat obligaţia de a da cu împrumut, fapt stabilit prin ordinul de plată nr. 479 din 23 februarie 2022 (f. d. 29), însă pârâtul Iacovlev Daniel nu şi-a executat obligaţia de restituire integrală a împrumutului acordat, achitând câteva rate lunare în sumă totală de 7623,77 USD.

Or în speță, potrivit condiţiilor contractului de credit nr. AU/ID/3476 din 23 februarie 2022 reclamanta a acordat pârâtului un credit în mărime de 11175,98 USD începând cu 01 aprilie 2022 pe un termen de 60 luni, termenul limită de rambursare fiind de până la 01 martie 2027, iar pârâtul Iacovlev Daniel s-a obligat să-l restituie în corespundere cu graficul de plăți negociat, coordonat și convenit de creditor și debitor, parte componentă al contractului (pct. 3 din contractul de credit).

Instanța de judecată mai constată că, în vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, reclamanta O.C.N. „Credit Rapid” S.R.L. a expediat în adresa pârâtului Iacovlev Daniel somație de plată prin care a solicitat rambursarea datoriei create și care a fost recepționată de partea pârâtă la 23.01.2025(f. d. 19-20), însă a rămas fără răspuns și fără satisfacere. Urmare, instanța constatată faptul nerambursării integrale de către Iacovlev Daniel a creditului, achitând parțial ratele lunare din cele 60 rate stabilite, fapt pe care instanţa îl califică ca o neexecutare esenţială a clauzelor contractuale şi servește drept temei pentru rezoluțiunea contractului de credit încheiat între reclamantă şi pârât.

Din probatoriul administrat în speță se atestă că, în baza contractului de credit nr. AU/ID/3476 din 23 februarie 2022, reclamanta O.C.N. „Credit Rapid” S.R.L. s-a obligat să-i acorde pârâtului Iacovlev Daniel un credit în valoare de 11175,98 USD cu o dobândă anuală fixă de 7,99 %, un comision unic de acordare al creditului în sumă de 344,72 USD (echivalentul a 6108,44 lei) și un comision lunar de administrare fix de 27,77 USD, cu termen final de rambursare la 01.03.2027, iar Iacovlev Daniel s-a obligat să ramburseze rata de împrumut scadentă şi plățile aferente în conformitate cu prevederile contractuale şi cu graficul de plăți negociat, coordonat și convenit de creditor și debitor.

Potrivit materialelor cauzei, în vederea executării obligațiilor asumate în conformitate cu prevederile contractului de credit menționat, Iacovlev Daniel, primind în proprietate suma de 191929,93 lei în scopul procurării automobilului de model „Mercedes Vito”, anul producerii 2011, urma să restituie la scadență suma de 15626,34 USD. La fel, în cazul în care debitorul nu-și va executa obligația de restituire integral și în termen a ratei lunare, Iacovlev Daniel urma să achite pe lângă obligațiunile de bază și o penalitate în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere (pct. 2.4 din contractul de credit).

Conform explicațiilor din acțiune, reprezentantul reclamantei O.C.N. „Credit Rapid” S.R.L., susține că la situația din 29 ianuarie 2025, suma datoriei acumulate de către Iacovlev Daniel constituie 6690,15 USD, compusă din – 6336,53 USD soldul creditului și 162,71 USD – dobânda la credit, precum și penalitatea pentru perioada de întârziere 02 septembrie 2024 – 29 ianuarie 2025 (149 zile) în mărime de 190,91 USD (f. d. 18). Însă cu titlu de

solicitare pretinde încasarea din contul pârâtului a sumei de 6499,80 USD, excluzând penalitatea pentru perioada de întârzeire.

Totodată, instanța de judecată reține că, potrivit pct. 2.3 în coroborare cu pct. 6.1 din contractul de credit nr. AU/ID/3476 din 23 februarie 2022 pârâtul Iacovlev Daniel s-a obligat pentru utilizarea creditului să achite lunar creditorului o dobândă contractuală fixă în mărime de 7,99% anual (f. d. 13).

În corespundere cu prevederile art. 1764 alin. (1) Cod Civil, părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante.

Raportând dispozițiile legale și contractuale la circumstanțele speței, instanța constată solicitarea reclamantei O.C.N. „Credit Rapid" S.R.L. cu privire la încasarea de la pârât a dobânzii contractuale, ca fiind una rezonabilă și întemeiată, ca urmare va dispune încasarea acesteia.

Luând în considerare faptul că, pârâtul Iacovlev Daniel nu a restituit în modul stabilit ratele lunare stabilite conform graficului de achitare, care include și dobânda, O.C.N „Credit Rapid" S.R.L. este îndreptățită să solicite restituirea corpului creditului neachitat și dobânzii.

Cu privire la pretenția reclamantei O.C.N. „Credit Rapid" S.R.L. de încasare a comisionului unic de a cordare a creditului în mărime de 344,72 USD, instanța de judecată consideră că urmează a fi respinse din următoarele considerente.

Potrivit art. 3 alin. (1) Cod civil, are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează predominant în scopuri ce nu țin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist.

Instanţa de judecată notează că, reclamanta prestează servicii de acordare a împrumuturilor, prin urmare, contractul încheiat de O.C.N. „Credit Rapid" S.R.L. cu Iacovlev Daniel privind acordarea creditului personal reprezintă în sine un contract de consum a împrumutului acordat şi pentru care, acestuia îi sunt aplicabile dispoziţiile privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii prevăzute în Cartea a treia, Titlul II, Capitolul V, art. art. 1069-1081 Cod civil.

În temeiul art. 1765 Cod civil, în afară de dobândă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.

Potrivit art. 334 alin. (1) Cod civil, actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sunt nule.

Conform art. 328 alin. (1), (2) Cod civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atât pe cale de acţiune, cât şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora.

În corespundere cu prevederile art. 329 alin. (1) și (2) Cod civil, în contractele cu consumatorii sunt nule clauzele abuzive, precum şi clauzele prin care se derogă de la dispoziţiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului (nulitatea de protecţie). Nulitatea de protecţie operează doar în măsura în care avantajează consumatorul.

Art. 1069 alin. (4) Cod civil stipulează că, în contractul dintre un profesionist şi un consumator se prezumă că: a) clauzele au fost propuse de către profesionist; b) clauzele nu

au fost negociate individual; c) clauzele elaborate de către un intermediar sau un alt terţ au fost propuse de către profesionist.

Conform art. 1071 Cod civil, persoana care prezintă clauze care nu au fost negociate individual este obligată să se asigure că ele sânt elaborate şi comunicate într-un limbaj clar şi inteligibil, precum şi să fie lizibile. Această cerinţă este aplicabilă textului în întregime, inclusiv notelor de subsol, trimiterilor la alte texte sau specificaţiilor de orice natură. Într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza propusă de către profesionist cu încălcarea obligaţiei de transparenţă impuse prin dispoziţiile alin. (1) poate fi considerată abuzivă doar pe acest unic temei.

Totodată, art. 1072 alin. (1) Cod civil stabilește că, într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul.

În conformitate cu art. 16 lit. a) Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor, consumatorul, la încheierea contractelor, are dreptul de a lua liber decizii la achiziţionarea produsului, serviciului, fără a i se impune în contracte clauze abuzive sau care pot favoriza folosirea unor practici comerciale incorecte, de natură a influenţa opţiunea acestuia.

Potrivit art. 1765 Cod Civil, în afară de dobândă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.

În acest context, instanța de judecată ține să menționeze că, legiuitorul permite includerea în contractul de credit a comisionului, însă această plată urmează a fi clară pentru consumator, profesionistul urmând să respecte obligația de transparență prevăzută la art. 1071 Cod Civil și să aducă la cunoștință care sunt serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului pe care creditorul se obligă să le efectueze în schimbul acestor comisioane de acordare și de administrare lunar și care să justifice perceperea acestora.

În sensul normelor legale citate supra, instanța conchide că, contractul de credit nr. AU/ID/3476 din 23 februarie 2022 este încheiat între un profesionist – O.C.N. „Credit Rapid” S.R.L. și un consumator – Iacovlev Daniel.

Potrivit pct. pct. 2.6, 4.1 din contract, debitorul s-a obligat să achite creditorului pe lângă dobândă, comision lunar de administrare și comision unic de acordare a creditului în mărime de 344,72 USD pentru informarea debitorului privind produsele și serviciile oferite, întocmirea ofertelor de credit, întocmirea dosarului de credit (…).

Din analiza conținutului contractului de credit se atestă că prevederile contractuale cu privire la comisionul unic de acordare a creditului în mărime de 344,72 USD, nu conține explicit descrierea scopului perceperii, nu este fundamentată necesitatea reală a comisionului, nu sunt arătate în mod transparent motivele care să justifice remunerațiile corespunzătoare a acestui comision, în condițiile în care creditorul este obligat să furnizeze o contraprestație reală (servicii prestate în baza art. 1756 Cod Civil), pentru a obține comisionul indicat.

Potrivit practicii Curții de Justiție a Uniunii Europene s-a menționat că, expres că aprecierea echilibrului/dezechilibrului contractual s-a avut în vedere faptul că, echivalența prestațiilor presupune, ca drepturile și obligațiile reciproce să aibă, dacă nu valoare identică, măcar una apropiată, ce în speță reclamanta O.C.N. „Credit Rapid” S.R.L. nu a respectat.

Conform pct. 20 din Directiva 2008/48/CE din 23.04.2008, costul total al creditului pentru consumator trebuie să cuprindă toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele,

onorariile intermediarilor de credit și orice alt tip de onorarii pe care consumatorul trebuie să le plătească, în legătură cu contractul de credit, cu excepția taxelor notariale.

Astfel, instanța notează că comisionul unic de acordare a creditului disimulează de fapt un procent de dobândă plus un comision lunar de administrare în sumă fixă, mărind artificial costul efectiv al împrumutului și nu reprezintă altceva decât o „dobândă camuflată”/„comision dublu”. În mod cert un astfel de comportament față de consumator, prin care se induce în eroare cu privire la calitățile serviciului prestat, în coraport cu serviciile similare existente pe piață, este unul agresiv și neloial. În aceste circumstanțe, consumatorul este atras de această ofertă, fără să conștientizeze că procentul final, ascuns în diferite clauze cu privire la comisioane și taxe, este cu mult mai mare decât în cazul altor oferte existente pe piață.

În concluzie, instanța consideră că obligarea consumatorului, în baza unui contract de credit pre formulat, standard la plata unor comisioane și taxe pentru că i-a fost acordat un credit, fără a respecta obligația de transparență prevăzută la art. 1071 Cod Civil, urmează a fi calificată ca clauză abuzivă.

Instanța de judecată mai reține că, în contractul de credit nr. AU/ID/3476 din 23 februarie 2022 părțile contractante deja au stabilit un comision de administrare lunar în pct. 3 – Graficul de plăți, în mărime de 27,77 USD lunar, care la caz constituie 1666,20 USD, iar în acest sens partea reclamantă artificial pretinde o dublă prestație. Totodată, în contractul de credit nominalizat valoarea absolută a comisionului constituie 344,72 USD (echivalentul a 6108,44 lei), care a fost retras din suma creditului transferat, fapt ce prejudiciază consumatorul, prin crearea unui dezechilibru semnificativ în detrimentul acestuia. Urmare, pârâtul Iacovlev Daniel la data semnării contractului de credit a primit efectiv suma de 10831,26 USD (echivalentul a 191929,93 lei), fapt stabilit din ordinul de plată nr. 479 din 23 februarie 2022 (f. d. 29).

Astfel, se constată că obligației consumatorului de a plăti comisionul unic de acordare a creditului nu îi corespunde o obligație corelativă și echivalentă a profesionistului de a presta un serviciu suplimentar acordării împrumutului. Pentru aceste motive, se constată că prin aceste clauze se încalcă obligația de bună-credință în raport cu debitorul, deoarece încasarea comisionului respectiv nu este justificată prin contraprestații din partea creditorului.

În această situație, luând în considerație că, pârâtul Iacovlev Daniel este obligat de a restitui datoria la credit în sumă de 6499,24 USD, instanța de judecată consideră posibilă ca suma achitată în mărime de 344,72 USD ca comision de acordare să fie exclusă din corpul creditului datorat, motiv pentru care se va admite parțial pretenția privind încasarea sumei cu titlu de credit restant și dobândă contractuală, și anume datoria la împrumut va constitui 6154,52 USD.

În partea compensării cheltuielilor judiciare:

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Urmare a faptului că acţiunea reclamantei a fost admisă parţial, acesteia urmează să-i fie compensate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanţă proporţional părţii admise din pretenţii. Pentru justificarea cheltuielilor de judecată

reclamanta a prezentat Nota de plată a taxei de stat seria/nr. A00 481312121672 din 29.01.2025 (f. d. 3) și Nota de plată a taxei de timbru seria/nr. A00 545312135001 din 29.01.2025 (f. d. 4). Astfel, pârâtul Iacovlev Daniel urmează să compenseze părții reclamante cheltuielile judiciare legate legate de achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii, proporțional părții admise din acțiune în sumă de 3987,74 lei și cheltuielile de achitare a taxei de timbru în sumă de 201,20 lei.

În conformitate cu prevederile articolelor 82-83, 236, 238-241, 276^2, 276^3, 276^4, 362 alin.(1) Cod de Procedură Civilă, judecătorul

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Credit Rapid" S.R.L. către Iacovlev Daniel cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor judiciare, se admite parțial.

Se încasează de la Iacovlev Daniel, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** în beneficiul Organizației de Creditare Nebancară „Credit Rapid" S.R.L., cu sediul mun. Chișinău, str. Socoleni, nr. 1, codul fiscal 1008600036589, datoria la contractul de credit nr. AU/ID/3476 din 23.02.2022 formată din corpul creditului restant în mărime de 5991,81 USD și dobânda contractuală în mărime de 162,71 USD, în total suma de 6154,52 USD (șase mii una sută cincizeci și patru USD 52 cenți), echivalentul în valută naţională la momentul executării hotărârii.

Se încasează de la Iacovlev Daniel, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** în beneficiul Organizației de Creditare Nebancară „Credit Rapid" S.R.L., cu sediul mun. Chișinău, str. Socoleni, nr. 1, codul fiscal 1008600036589, cheltuieli legate de achitarea taxei de stat la depunerea cererii în instanță proporțional părții admise în sumă de 3987,74 lei și cheltuieli de achitare a taxei de timbru în sumă de 201,20 lei, în total suma de 4188,94 lei (patru mii una sută optzeci și opt lei 94 bani).

În rest pretențiile beneficiul Organizației de Creditare Nebancară „Credit Rapid" S.R.L. către Iacovlev Daniel, se resping ca neîntemeiate.

Se explică părţilor că, instanţa de judecată va redacta hotărârea integrală dacă, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, participanții la proces vor solicita în mod expres acest lucru (termenul de 30 zile este un termen de decădere) sau dacă participanții la proces în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, vor depune cerere de apel.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Central).

Hotărârea motivată întocmită la 22 mai 2025.

Judecător */semnătura/* Clevada Adrian

Copia corespunde originalului:

Judecător Clevada Adrian