Nr. dosar 4-1537/2025
4-25091121-12-4-26062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 decembrie 2025 mun. Chișinău

Instanța de judecată a Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*)
Având în componență:
Președintele ședinței, Judecător Ana Costiuc
Grefier Stanislav Vîzdoga
În lipsa:
Agentului constatator Șerban Călin
Învinuitului ***** N*****

Examinând în ședință de judecată cauza contravențională pornită în privința cet. ***** ***** a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în r-nul Strășeni, s. Cojușna, *****, 50, care se învinuiește de faptul că a săvârșit contravenția prevăzută de art. 243 alin. (2) din Codul Contravențional, –

A C O N S T A T A T:

La data de 26.06.2025, cauza contravențională pornită în privința cet. ***** ***** care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (2) din Codul Contravențional, a intrat în instanța de judecată.

***** N***** este învinuită de faptul că, „*la data de***** ora 08:10, în Chișinău, (Centru, Sector), intersecția Calea Ieșilor – Ion Creangă, a comis fapta contravențională: cet. ***** ***** conducând autovehiculul de model „*****, nu a acordat prioritate a/m de model „Ford" cu n/î WVN 561 condus de cet. ***** ce se deplasa pe drum principal, în urma căreia a fost tamponat, ulterior, cet. ***** N***** a părăsit locul accidentului. Cauzând paguba: comisă cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model VOL***** ignorând prevederile RCR Punctul 12.(1) Conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: a) să oprească imediat vehiculul semnalizându-l în conformitate cu punctul 37 subpunctul 1) litera a) sau subpunctul 2) din prezentul Regulament, prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 243(2) Cod Contravențional al Republicii Moldova*". (NOTĂ: *învinuirea redată conform procesului-verbal cu privire la contravenție*)

Acțiunile cet. ***** N***** au fost calificate de către DP mun. Chișinău în baza art. 243 alin. (2) al Codului Contravențional, în legătură cu care fapt i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06993720 din 17.06.2025.

Reprezentantul organului constatator din cadrul DP mun. Chișinău și învinuita ***** N***** în ședință de judecată nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar, nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Concomitent, a fost făcută și citare publică prin publicarea informației despre ședința de judecată pe site-ul oficial al instanței de judecată. Totodată, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei și, călăuzindu-se de prevederile art. 455 Cod Contravențional, existând citarea legală a părților, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părților citate legal.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată denotă următoarea situație de fapt.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei*.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

Conform prevederilor art. 440 alin. (2) al Codului Contravențional, *agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori sesizat din oficiu când se află că a fost săvârșită o faptă ilicită sau când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuțiilor de serviciu și în cazurile prevăzute de lege*.

Potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) Cod Contravențional, *contravențiile prevăzute la art. 47, 47[1], art. 48[1] alin. (7), art. 49, 50, 52, 52[1], 54, 68[1]–71, 73, 76[1], art. 77 alin. (8), art. 77[2], 78, art. 79 alin. (1), (2), (4), art. 80[1], 85–87, 89–91, art. 91[1] alin. (13)–(18) și (20), art. 96, 99–104, 105–107, art. 115 alin. (3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art. 158 alin. (1) și (2), art. 176, 180[1], art. 197 alin. (5), art. 201–203, 205, 207[1], 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art. 263 alin. (1) și (9), art. 263[1], 267, art. 273 pct. 17) și 18), art. 277 alin. (1), (4) și (7), 283, art. 286 alin. (3), art. 287 alin. (8), art. 287[3], 289[1], 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art. 327[4], 331, 332, 332[1], 338–341, 346, art. 349 alin. (1), art. 350, 350[2], 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2),*

(2^1), (5), (6) și (10), art. 365, 365^3 și 365^5 se constată și se examinează de către poliție.

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, *Instanța judecă: toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, precum și: cauzele contravenționale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancțiuni dintre cele care urmează: - privarea de dreptul special*.

La caz instanța de judecată denotă că, DP mun. Chișinău s-a autosesizat și în urma anchetei enunțate în privința cet. ***** N***** a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI06993720 din 17.06.2025, fapt ce denotă că procesul contravențional a fost pornit legal.

Potrivit materialelor dosarului contravențional, ***** ***** „*la data de***** ora 08:10, în Chișinău, (Centru, Sector), intersecția Calea Ieșilor – Ion Creangă, a comis fapta contravențională: cet. ***** ***** conducând autovehiculul de model „ *****, nu a acordat prioritate a/m de model „Ford" cu n/î WVN 561 condus de cet. ***** ce se deplasa pe drum principal, în urma căreia a fost tamponat, ulterior, cet. ***** N***** a părăsit locul accidentului. Cauzând paguba: comisă cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model VOL***** ignorând prevederile RCR Punctul 12.(1) Conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: a) să oprească imediat vehiculul semnalizându-l în conformitate cu punctul 37 subpunctul 1) litera a) sau subpunctul 2) din prezentul Regulamen, prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 243(1) Cod Contravențional al Republicii Moldova*".

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională*.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional, *contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă*.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) și (5) al Codului Contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe*

importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Instanța conchide că, vinovăția lui ***** N***** se confirmă prin: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06993720 din 17.06.2025 (*prin care a fost învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (2) Cod Contravențional*); copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06993716 din 17.06.2025 (*prin care ***** N***** a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod Contravențional*); copia informației „R-2" nr. 9861 din 13.06.2025; copia procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 13.06.2025; copia schiței accidentului rutier din***** cu tabel fotografic anexat la acesta; copia procesului-verbal de audiere a victimei ***** din 13.06.2025 (*potrivit căruia, acesta a descris circumstanțele producerii accidentului rutier și părăsirea locului accidentului de șoferul automobilului care a cauzat accidentul rutier fără a se opri*); copia procesului-verbal de examinare a obiectului (vehiculului) din 16.06.2025 cu tabel fotografic anexat la acesta (*potrivit căruia, a fost examinat automobilul de marca/model „VOLKSWAGEN POLO", n.î. PQD 214, fiind depistate deteriorări în regiunea barei de protecție față-stânga, aripa față-stânga, bara de protecție spate-stânga*); copia procesului-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției din 17.06.2025 (*potrivit căruia, aceasta a recunoscut vina în cele incriminate*).

Prin urmare, instanța de judecată constată că prin procesul-verbal cu privire la contravenție, s-a stabilit că anume făptuitorul ***** ***** după comiterea accidentului rutier a părăsit locul accidentului rutier, din care considerent necesită să fie sancționată conform prevederilor art. 243 alin. (2) din Codul Contravențional, acțiuni/inacțiuni considerate drept faptă contravențională.

Astfel, studiind materialele cauzei, instanța de judecată fixează că, vinovăția făptuitorului ***** N***** este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor conform art. 243 alin. (2) din Codul Contravențional.

Respectiv, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată constată astfel că, ***** N***** corect și întemeiat a fost identificată ca o persoană care nu a respectat prevederile legale, din care cauză și va fi recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (2) din Codul Contravențional.

Astfel, potrivit prevederilor art. 243 alin. (2) Cod Contravențional – *părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(2), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepţia accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule, se sancţionează cu amendă de la 50 la 100 de unităţi convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 1 la 2 ani, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 10 la 15 zile*.

Iar în ordinea art. 242 alin. (2) Cod Contravențional – *încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri* (…).

La caz, instanța de judecată reține că, ***** N***** nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă care ar proba faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06993716 din 17.06.2025 (*prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod Contravenţional*) ar fi fost anulat.

Instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. art. 443, 445 Cod Contravențional.

Astfel, instanța de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06993720 din 17.06.2025.

Totodată, instanța de judecată reține că nu există nici una din circumstanțele care înlătură procesul contravențional sau răspunderea contravențională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravențional.

În condițiile art. 36 alin. (4^2) al Codului Contravențional, *privarea de dreptul de a conduce vehicule nu poate fi aplicată persoanei cu dizabilităţi care foloseşte vehiculul ca unic mijloc de deplasare, cu excepţia cazurilor în care l-a condus atribuindu-i cu bună ştiinţă un număr de înmatriculare fals ori l-a condus în stare de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanţe, ori s-a eschivat de la examenul medical de constatare a acestei stări, ori a părăsit locul accidentului rutier la care a fost participant*.

Instanța de judecată reține că în cazul cet. ***** N***** nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de aceasta a sancțiunii cu privarea de dreptul de a conduce vehicule. Cu toate acestea, instanța de judecată denotă că, în speță prejudiciul nu este unul considerabil, ce constituie circumstanțe atenuante care urmează a fi reținute de instanța de judecată, în timp ce circumstanțe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanța de judecată nu identifică, astfel că, instanța de

judecată consideră suficient pentru restabilirea echității stabilirea lui ***** N***** a unei sancțiuni cu amendă.

La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, cât și de circumstanțele atenuante și cele agravante.

Potrivit art. 34 alin. (1) Cod Contravențional, *amenda este o sancțiune pecuniară, care se aplică în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabilește în unități convenționale. O unitate convențională este egală cu 50 lei*.

În așa fel, cu referire la cele enunțate supra și luând în considerație că vinovăția făptuitorului ***** N***** în săvârșirea contravenției precizate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06993720 din 17.06.2025 – este dovedită pe deplin, instanța de judecată consideră rațional ca acesteia să i se aplice o sancțiune pecuniară în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivită cu gravitatea contravenției săvârșite și a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva norma materială contravențională.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 458, 460, 462-463 din Codul Contravențional, în numele Legii, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște cet. ***** N***** vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (2) din Codul Contravențional, cu aplicarea în baza acestei norme o sancțiune contravențională cu amendă în mărime de 50 (*cincizeci*) unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravențional, constituie 2500,00 (*două mii cinci sute, 00*) lei.

Se aduce la cunoștință cet. ***** N***** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul Contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Se avertizează contravenienta ***** N***** că, dacă nu va achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare.

În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, instanța de judecată, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (5) din Codul Contravențional, dacă nu v-a achita amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, suma neachitată a amenzii stabilite pentru contravenția

prevăzută la art. 243 alin. (2) Cod Contravențional, poate fi înlocuită cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
Judecător **Ana COSTIUC**