Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Prima instanță: Judecătoria Hîncești sediul Central – judecător Rău Stanislav
Dosarul nr. 2r-2282/25; PIGD nr. 2-24110697-02-25r-20112025

D E C I Z I E

9 februarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:
Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către Munteanu Gheorghe împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești sediul Central din 5 noiembrie 2025, prin care a fost respinsă contestația înaintată de Munteanu Gheorghe împotriva Consiliului raional Hîncești, cu atragerea executorului judecătoresc Pavel Botnaru, privind contestarea acțiunilor și inacțiunilor executorului judecătoresc, –

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:

La data de 01 octombrie 2024 în judecătoria Hâncești, sediul Central a fost înregistrată cererea de Munteanu Gheorghe prin care solicită obligarea executorului judecătoresc de a pune în executare decizia Curții Supreme de Justiție nr. 3r-247/22 din 10 august 2022 prin care a fost încetată procedura de executare a hotărâîrii nr. 3CA-12/10 din 18 martie 2010 a Judecătoriei Hîncești, pornită la cererea lui Gheorghe Munteanu.

În motivarea cererii indică, că în luna august anului 2022, Munteanu Gheorghe s-a apropiat la executorul judecătoresc Botnaru Pavel și a solicitat să pună în executare decizia Curții Supreme de Justiție nr. 3r-247/22 din 10 august 2022 prin care a fost încetată procedura de executare a hotărârii nr. 3CA-12/10 din 18 martie 2010 a Judecătoriei Hîncești, pornită la cererea lui Gheorghe Munteanu, însă executorul judecătoresc din diferite motive refuza să le îndeplinească.

Contestatarul a anexat copia deciziei Curții Supreme de Justiție nr. 3r-247/22 din 10 august 2022;copia buletinului; copia legitimației privind gradul de invaliditate de gr. I și certificatul; copia hotărîrei Judecătoriei Hîncești nr. 3CA-12 din 18 martie 2010; copia scrisorii de garanție emisă de Președintele raionului Hîncești, Anatolie Chetraru din 14 aprilie 2010; copia titlului executoriu din 18 martie 2010 prin care a fost obligat Președintele raionului Hîncești să emită și să elibereze lui Munteanu Gheorghe o scrisoare de garanție pentru acordarea creditului preferențial pentru construcția casei individuale, ca veteran la lichidarea consecințelor avariei de la Cernobîl sub nr 3CA-12/10; copia deciziei Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2013; răspunsul de la Banca de Economii din 27 februarie 2014.

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Hîncești sediul Central din 5 noiembrie 2025, a fost respinsă contestația înaintată de Munteanu Gheorghe împotriva Consiliului raional Hîncești, cu atragerea executorului judecătoresc Pavel Botnaru, privind contestarea acțiunilor și inacțiunilor executorului judecătoresc.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 5 noiembrie 2025 Munteanu Gheorghe a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești sediul Central din 5 noiembrie 2025, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii instanței de fond.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat aceleași temeiuri din contestație, indicând asupra caracterului neîntemeiat al încheierii judecătorești pronunțate la 5 noiembrie 2025.

Solicită să fie pusă în executare Decizia Curții Supreme de Justiție nr. 3r-247/22 din 10 august 2022, prin care a fost dispusă încetarea procedurii de executare a hotărârii nr. 3ca-12/10 din 18 martie 2010 a Judecătoriei Hîncești, inițiată la cererea lui Gheorghe Munteanu, însă executorul judecătoresc refuză, din diverse motive, să dea curs acesteia și să întreprindă măsurile necesare pentru executare.

I.III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

În această privință, deoarece încheierea instanței de fond emisă la 5 noiembrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 5 noiembrie 2025, Colegiul civil constată că recurentul a respectat prevederile art. 425 Cod de procedură civilă al RM.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen **pentru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul nu este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în continuare „CPC al RM"), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă al RM instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În corespundere cu prevederile art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate.

Cu întâietate, Colegiul civil constată că obiectul juridic al contestației depuse de Munteanu Gheorghe împotriva Consiliului raional Hîncești, cu atragerea executorului judecătoresc Pavel Botnaru, îl constituie acțiunile și inacțiunile executorului judecătoresc, prin care acesta refuză să pună în executare decizia Curții Supreme de Justiție din 10 august 2022 prin care a fost încetată procedura de executare a hotărârii nr. 3CA-12/10 din 18 martie 2010 a Judecătoriei Hîncești, pornită la cererea lui Gheorghe Munteanu.

În acest context, în fapt, Colegiul civil constată că, prin hotărârea Judecătoriei Hîncești din 18 martie 2010, s-a obligat Președintele raionului Hîncești să emită și să elibereze lui Munteanu Gheorghe o scrisoare de garanție pentru acordarea creditului preferențial pentru construcția casei individuale ca veteran la lichidarea consecințelor Cernobîl, definitivă și irevocabilă la 3 aprilie 2010.

În temeiul deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 august 2022, în conformitate cu prevederile art. 249, 250 și art. 258 alin. (3) Cod administrativ al RM, deoarece hotărârea judecătorească a devenit executorie anterior datei de 01 aprilie 2019, iar executarea acestuia nu intră în competența Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs a decis să admită recursul declarat de către Munteanu Gheorghe, să anuleze încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2022, soluționând problema în fond prin încheiere, prin care: Se încetează procedura de executare a hotărârii Judecătoriei Hîncești nr. 3CA-12/10 din 10 martie 2011, pornită la cererea depusă de către Munteanu Gheorghe. (a se vedea f. d. 20-22)

În această privință, este întemeiat a reține că, competența instanței de apel vizează exclusiv executarea hotărârilor judecătorești pronunțate în materia contenciosului administrativ ulterior intrării în vigoare a Codului administrativ, respectiv după data de 01 aprilie 2019.

Conform art. 250 alin.(1) din Codul administrativ, titluri executorii sunt: hotărârile judecătorești executorii, iar potrivit art. 249 alin. (2) din Codul administrativ, pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sunt compette instanțele de apel.

Instanța de recurs reține că, legiuitorul în dispoziții finale și tranzitorii ale Codului administrativ nu a prevăzut ca documentele executorii emise până la 01 aprilie 2019, să fie examinate de instanțele de apel.

Codul de executare la fel nu prevede transmiterea titlurilor executorii emise până la data de 01 aprilie 2019 împotriva unei autorități publice spre executare către instanțele de apel conform competenței stabilite în Codul administrativ.

Conform art. 258 alin. (1) din Codul administrativ, (1) Procedurile administrative şi procedurile prealabile iniţiate pînă la data intrării în vigoare a prezentului cod, care nu au fost finalizate pînă la 1 aprilie 2019, se vor finaliza conform prevederilor legale valabile pînă la data intrării în vigoare a prezentului cod. Această dispoziţie este valabilă şi pentru procedurile prealabile iniţiate după data intrării în vigoare a prezentului cod referitoare la o procedură administrativă iniţiată pînă la data intrării în vigoare a acestuia. (2) Procedurile de contencios administrativ atribuite înaintea intrării în vigoare a prezentului cod, prin legi speciale, în competenţa altor instanţe de judecată se vor transmite după intrarea în vigoare a prezentului cod instanţelor competente conform prevederilor prezentului cod. (3) Procedurile de contencios administrativ iniţiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acţiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs şi de contestare cu recurs a încheierilor judecătoreşti.

În continuare, reieșind din natura contestației supuse judecării, în drept, instanța de recurs reține că, în temeiul art.1 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

În corespundere cu art. 10 alin. (1), (2) și (3) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. **Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod**, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Conform art.21 alin. (1) din Codul de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.

În temeiul art. 10 alin. (1) Cod de executare al RM, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

În temeiul dispozițiilor art. 161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau **acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare,** precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Conform prevederilor art. 162 Cod de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvârșirii lui ori a refuzului de a săvârși anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terții care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte. Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condițiile Codului de procedură civilă.

În corespundere cu art. 163 Cod de executare, (1) Reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate. (2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului.

(3) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale. (3^2) Dacă se contestă cuantumul onorariului executorului

judecătoresc, reclamaţia se înaintează împotriva acestuia. (4) Încheierea instanței de fond poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu prevederile art. 269 alin. (4) Cod de procedură civilă încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată.

La caz, Colegiul civil reține că documentul executoriu nr. 3CA-12/10 din 10 martie 2010 a Judecătoriei Hâncești, emis până la data intrării în vigoare a Codului administrativ, 01 aprilie 2019, urmează să fie executat de către executorul judecătoresc, cu respectarea competenței stabilite la art. 21 din Codul de executare, întrucât intentarea procedurii de executare și efectuarea în continuare a unor acțiuni de executare în baza unui document executoriu, emis anterior datei de 01 aprilie 2019, nu ține de competența instanței de apel, or, prevederile Codului administrativ al RM, produce efecte juridice doar din momentul intrării în vigoare și nu poate fi aplicat retroactiv sau ultraactiv.

Colegiul civil notează că Decizia Curții Supreme de Justiție nr. 3r-247/22 din 10 august 2022 a stabilit expres că executarea hotărârii din 10 martie 2010 nu ține de competența Curții de Apel, iar procedura inițiată în fața acesteia a fost încetată tocmai pentru lipsă de competență. În consecință, privitor la executarea hotărârii hotărârea Judecătoriei Hîncești din 18 martie 2010, s-a obligat Președintele raionului Hîncești să emită și să elibereze lui Munteanu Gheorghe o scrisoare de garanție pentru acordarea creditului preferențial pentru construcția casei individuale ca veteran la lichidarea consecințelor Cernobîl, recurentul urma să se conformeze cadrului legal general privind executarea silită, adresând-u-se executorului judecătoresc cu respectarea condițiilor prevăzute de lege.

Materialele cauzei confirmă că recurentul nu a prezentat executorului judecătoresc documentul executoriu în original, condiție imperativă pentru pornirea procedurii de executare. Acest fapt a fost confirmat prin răspunsurile comunicate recurentului și Ministerului Justiției, prin care i s-a explicat necesitatea respectării cadrului legal și prezentării titlului executoriu. Or, în lipsa prezentării documentului executoriu în original, executorul judecătoresc nu poate iniția procedura de executare, fiind ținut de principiul legalității consacrat la art. 7 alin. (1) din Codul de executare, potrivit căruia executorul este independent și se supune numai legii.

În același timp, Colegiul reține că din actele dosarului nu rezultă existența unui refuz nejustificat al executorului judecătoresc, ci dimpotrivă, imposibilitatea legală de a intenta procedura de executare în absența documentului executoriu prezentat conform cerințelor legii.

Or, în temeiul art. 60 alin. (1) Cod de executare al RM, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, **cu prezentarea documentului executoriu spre executare.**

Totodată urmează de subliniat că în speță prin cererea depusă de către Munteanu Gheorghe s-a solicitat obligarea executorului judecătoresc de a pune în executare Decizia Curții Supreme de Justiție din 10 august 2022, prin care a fost încetată procedura de executare a hotărârii nr. 3CA-12/10 din 18 martie 2010 a Judecătoriei Hîncești, pornită la cererea lui Gheorghe Munteanu.

Astfel, analizând conținutul cererii, Colegiul civil constată că aceasta este formulată într-o manieră neclară și lipsită de precizie juridică, nefiind indicat în mod concret care sunt acțiunile pe care executorul judecătoresc ar urma să le întreprindă pentru punerea în executare a deciziei Curții Supreme de Justiție. Or, prin decizia menționată, Curtea Supremă de Justiție a dispus încetarea procedurii de executare pornite, cu încălcarea competenței, de către instanța de

apel, stabilind cadrul jurisdicțional corect. O asemenea decizie are caracter procedural și nu instituie obligații materiale susceptibile de executare silită în sensul Codului de executare.

Prin urmare, având în vedere caracterul vag al solicitării și imposibilitatea identificării unei obligații executorii concrete ce ar putea fi pusă în sarcina executorului judecătoresc, reieșind din acțiunile și inacțiunile recurentului, natura cererilor depuse de acesta la executorul judecătoresc, în raport cu acțiunile și inacțiunile executorului judecătoresc, Colegiul civil conchide că, recurentul nu a invocat, iar instanța, în cadrul examinării cauzei în recurs, nu a constatat temeiuri de admitere a recursului și de casare a încheierii emise de instanța de fond și reexaminare a fondului, motivele invocate de parte în acest sens fiind formale și lipsite de temei.

Astfel, Colegiul atestă că instanța de fond corect a concluzionat despre netemeinicia contestației depuse de Munteanu Gheorghe, pretențiile sale întemeiat și legal au fost respinse, respectând procedura și asigurând dreptul părților la un proces echitabil, iar situația invocată de recurent nu se încadrează și nu constituie temei legal pentru casarea încheierii instanței de fond.

Prin urmare, deoarece soluția instanței de fond este una corectă și legală, iar motivele invocate de recurent în cererea de recurs sunt declarative și neîntemeiate, reducându-se doar la critica subiectivă față de concluziile instanței de fond, Colegiul civil conchide că acestea necesită a fi respinse, cu menținerea actului judecătoresc atacat.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicțe cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă recursul declarat de Munteanu Gheorghe și să mențină încheierea Judecătoriei Hîncești sediul central din 5 noiembrie 2025.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Munteanu Gheorghe împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești sediul Central din 5 noiembrie 2025.

Se menține încheierea Judecătoriei Hîncești sediul central din 5 noiembrie 2025, prin care a fost respinsă contestația înaintată de Munteanu Gheorghe împotriva Consiliului raional Hîncești, cu atragerea executorului judecătoresc Pavel Botnaru, privind contestarea acțiunilor și inacțiunilor executorului judecătoresc.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecătorul – Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu
Elena Bolocan

Copia corespunde originalului, judecător raportor – Elena Bolocan