Dosarul nr. 4d-586/2025
4-25173939-12-4d-15122025

Î N C H E I E R E

15 mai 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefier Ecaterina Vitenco
În prezența:
Contravenientului Ecaterina Ciubenco
În lipsa agentului constatator

Examinând în şedinţă publică demersul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău cu privire la soluționarea problemelor legate de executarea sancțiunii contravenționale aplicate față de Ecaterina Ciubenco, născută la *****, IDNP: *****, domiciliată în *****, ***** *****, prin decizia de sancționare din 06.03.2025,

C O N S T A T Ă:

La data de 12.12.2025, Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, a înaintat la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani un demers, prin care solicită soluționarea problemelor legate de executarea sancțiunii contravenţionale aplicate față de Ecaterina Ciubenco, prin decizia de sancționare din 06.03.2025.

Documentul executoriu seria/nr. MAI06 552335 din 06.03.2025 a fost transmis pentru executare către executorului judecătoresc Miron Iacob, care însă, a constatat imposibilitatea executării silite a amenzii şi respectiv a remis în adresa organului emitent încheierea privind restituirea documentului executoriu nr. 010s-1566/25 din 04.12.2025.

Instanța reține faptul că, potrivit demersului înaintat se solicită înlocuirea sumei neachitate a amenzii, în condițiile art. 34 alin. (8) Cod contravențional, cu munca neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional.

În susținerea demersului înaintat, au fost anexate următoarele acte: Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 552335 din 06.03.2025 și Încheierea nr. 010s-1566/25 din 04.12.2025.

Contravenientul Ecaterina Ciubenco, în ședința de judecată a recunoscut că, nu a achitat amenda aplicată, dar a explicat că, nu a avut posibilitate. A concretizat că, este de acord cu înlocuirea acesteia.

Agentul constatator Lozan Vladislav, fiind citat legal prin intermediul poștei, în ședința de judecată nu s-a prezentat. Prin urmare, instanța potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator.

Audiind contravenientul, examinând demersul și materialele prezentate în raport cu prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră necesar de a respinge demersul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, privind înlocuirea pedepsei, ca neîntemeiat, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 479 alin. (1) Cod contravenţional, *problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale se soluţionează, la demersul contravenientului, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale sau, la demersul contravenientului sau al agentului constatator ori al organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale, de către instanţa de judecată.*

Potrivit art. 480 Cod contravenţional, *problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale adresate instanţei de judecată se soluţionează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua, de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale.*

Conform alin. (2) al normei enunțate, *încheierea instanţei de judecată privind soluţionarea problemelor legate de executarea sancţiunii contravenţionale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate în termen de 15 zile şi se judecă în procedură de recurs în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărţii a doua.*

Potrivit materialelor cauzei, instanța de judecată constată că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 552335 și decizia de sancționare din 06.03.2025, emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Victor Hristofor, în privința lui Ecaterina Ciubenco a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1000 lei pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1), art. 355 alin. (1) Cod contravențional.

Documentul executoriu seria/nr. MAI06 552335 din 06.03.2025 a fost transmis pentru executare către executorului judecătoresc Miron Iacob, care însă, a constatat imposibilitatea executării silite a amenzii şi respectiv a restituit în adresa organului emitent documentul executoriu.

Instanța reține faptul că, potrivit demersului înaintat se solicită înlocuirea sumei neachitate a amenzii, în condițiile art. 34 alin. (4) Cod contravențional, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional.

Conform dispoziției art. 34 alin. (4) lit. lit. a), c), d) Cod contravențional, *dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).”*

Articolul 315 alin. (6) Cod de executare prevede, *în cazul în care, la data intentării, în Registrul debitorilor lipseşte informaţia privind achitarea amenzii, executorul judecătoresc emite încheierea de intentare a procedurii de executare şi execută documentul executoriu în conformitate cu prevederile cărţii întîi a prezentului cod. Încheierea de intentare va fi comunicată debitorului la adresa indicată în documentul executoriu, dacă alta nu a fost comunicată de acesta. Concomitent cu amenda, se vor încasa şi cheltuielile de executare.*

Alineatul (6) al normei indicate indică că, *în cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu reavoinţă a contravenientului, dacă amenda a fost aplicată de instanţa de judecată, executorul judecătoresc solicită instanţei care a examinat cauza să adopte o încheiere în condiţiile art.34 alin.(4) din Codul contravenţional.*

Mai mult ca atît, potrivit art. 10 alin. (1) Cod de executare, *executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nuşi îndeplineşte benevol obligaţiile.*

Alineatul (2) al normei enunțate prevede, *executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută*
de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

La fel, modalitățile de executare silită sunt reglementate de prevederile art. 74 Cod de executare, potrivit cărora *executarea silită se efectuează prin: a) urmărirea mijloacelor băneşti (inclusiv în valută străină) în numerar ale debitorului; b) urmărirea mijloacelor băneşti (inclusiv în valută străină) de pe*

conturile bancare ale debitorului; c) urmărirea bunurilor debitorului prin aplicarea sechestrului pe bunuri şi prin vînzarea sau administrarea lor silită; d) urmărirea salariului, pensiei, bursei şi altor venituri ale debitorului; e) urmărirea mijloacelor băneşti (inclusiv în valută străină) şi bunurilor debitorului care se află la terţi; f) ridicarea de la debitor şi predarea către creditor a obiectelor indicate în documentul executoriu; g) alte măsuri prevăzute de lege.

Astfel, cu toate că executorul judecătoresc Miron Iacob, prin încheierea privind restituirea documentului executoriu nr. 010s-1566/25 din 04.12.2025, a constatat imposibilitatea executării documentului executoriu, invocînd că, debitorul nu dispune de venituri oficiale înregistrate care pot fi urmărite – instanța de judecată consideră că executorul judecătoresc deși a invocat întreprinderea măsurilor ce ţine de executarea silită potrivit art. 74 Cod de executare, instanța constată că, careva probe care să confirme acțiunile întreprinse, nu au fost prezentate, la fel, nici nu au fost întreprinse toate măsurile cu privire la stabilirea locului aflării contravenientului și constatarea intenției de eschivare a acestuia de la achitarea amenzii, or executorul judecătoresc urma inclusiv să solicite aportul organelor de poliție în vederea aducerii silite și/sau anunțării în căutare a lui Ecaterina Ciubenco, probe ce nu se regăsesc la materialele cauzei.

Mai mult, în ședința de judecată, contravenientul a invocat expres imposibilitatea achitării amenzii stabilite, circumstanțe care nu au fost verificate și combătute de către agentul constatator prin probe pertinente și concludente.

La fel, instanța nu poate ține cont de solicitarea contravenientului privind înlocuirea sancțiunii, or imposibilitatea executării sancțiunii din motive întemeiate nu poate condiționa în mod automat înlocuirea acesteia cu o sancțiune mai aspră, fiind necesară prezența relei-intenții, ceea ce lipsește la caz.

Prin urmare, constatând şi elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanţa de judecată concluzionează că, demersul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău cu privire la soluționarea problemelor legate de executarea sancțiunii contravenționale aplicate față de Ecaterina Ciubenco prin decizia de sancționare din 06.03.2025 – este unul neîntemeiat, motiv din care şi urmează a fi respins sub aspectul netemeiniciei lui.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 479 – 480 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

D I S P U N E:

Se respinge demersul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău cu privire la soluționarea problemelor legate de executarea sancțiunii contravenționale aplicate față de Ecaterina Ciubenco, născută la *****,

IDNP: *****, domiciliată în *****, ***** ***** prin decizia de sancționare din 06.03.2025, ca fiind neîntemeiat.

La data rămânerii definitive a încheierii judecătorești, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău.

Încheierea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător Tatiana Bivol