Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Alexandru Mardari

Dosarul nr. 2r-2863/24
(2-24072403-02-25r-07112024)

D E C I Z I E

11 iunie 2026 **municipiul Chișinău**

**Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru**

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Roman Pascari
Judecătorii Hristina Craveț și Svetlana Vîșcu

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Colenco Aureliu, în interesele recurentului Șor Ilan Miron, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 septembrie 2024, prin care a fost respinsă contestația avocatului Aureliu Colenco, în interesele debitorului Ilan Șor, împotriva încheierii executorului judecătoresc Roman Talmaci privind organizarea licitaţiei publice de vânzare a mijloacelor de transport înregistrate cu drept de proprietate după debitorul Ilan Șor,

A C O N S T A T A T:

ÎN FAPT

1. La 2 iulie 2024 avocatul Colenco Aureliu, în interesele recurentului Șor Ilan Miron, a contestat încheierea executorului judecătoresc Roman Talmaci privind organizarea licitației publice de vânzare a mijloacelor de transport înregistrate cu drept de proprietate după debitorul Ilan Șor.

2. În motivarea cererii a indicat că prin decizia Curţii de Apel Chişinău nr. 1a-1865/21 din 13 aprilie 2023 (pronunţată integral la data de 30 mai 2023), s-a dispus *inter alia* admiterea acţiunii civile intentate de către BC „Banca de Economii” SA - în proces de lichidare (în continuare - BEM) faţă de reclamantul Şor Ilan şi s-a dispus încasarea de la cel din urmă a sumei în mărime de 5.291.708.829,71 lei.

3. Ulterior, la data de 29 iunie 2023 BEM a depus în adresa biroului executorului judecătoresc cererea de intentare a procedurii de executare silită, la care a anexat titlul executoriu eliberat în baza deciziei menţionate.

4. Astfel, la data de 03 iulie 2023 de către executorul judecătoresc Roman Talmaci, a fost emisă încheierea de intentare a procedurii de executare silită nr. 003-1909/23 în baza cererii BEM şi a titlului executoriu avut în vedere.

5. În aceiaşi zi, executorul judecătoresc a aplicat *inter alia* interdicţia de înstrăinare a mijloacelor de transport ce-i aparţin cu drept de proprietate debitorului, şi anume, asupra mijlocului de transport de marca Bentley Continental, a/f 2010 cu n/î *****, cod VIN *****, precum şi asupra mijlocului de transport de marca GAZ 2410, a/f 1988, cu n/î *****, cu nr. caroseriei *****.

6. Ulterior, prin procesul-verbal de sechestru din 24 noiembrie 2023, asupra mijloacelor de transport respective executorul judecătoresc a aplicat sechestru. De menţionat este faptul că potrivit procesului-verbal respectiv, valoarea bunurilor nu a fost indicată din motivul dificultăţii de stabilire a acesteia pentru ce a fost antrenat un evaluator.

7. Astfel, potrivit Raportului de evaluare nr. 1422 din 10.06.2024 întocmit de SRL „Imobil Industrial Grup", a fost stabilită valoarea mijloacelor de transport menţionate, după cum urmează: marca Benetley Continental, a/f 2010. cu n/î *****. cod VIN ***** – 1.970.752 MDL; marca GAZ 2410. a/f 1988. cu n/î *****, cu nr. caroseriei ***** – 281.598 MDL.

8. Prin urmare, având la bază Raportul de evaluare amintit, la data de 11 iunie 2024, executorul judecătoresc Roman Talmaci a emis încheierea privind organizarea licitaţiei publice a acestor două mijloace de transport.

9. Contestatarul a susținut că încheierea contestată este nelegală deoarece, pe de o parte, contrar art. 117 alin. (2) Cod de executare, valoarea bunurilor scoase la licitație nu ar fi fost stabilită de un evaluator specializat în evaluarea mijloacelor de transport, iar, pe de altă parte, contrar art. 117, art. 118 și art. 126 Cod de executare, executorul judecătoresc nu i-ar fi comunicat în prealabil rezultatele evaluării pentru a-i permite să solicite o altă evaluare sau să conteste rezultatele acesteia înainte de organizarea licitației.

10. În dezvoltarea acestui argument, contestatarul a susținut că evaluatorul care a întocmit raportul de evaluare din 10 iunie 2024 nu ar deține competențele necesare în domeniul evaluării mijloacelor de transport, întrucât, potrivit actelor anexate raportului, calificările acestuia vizează domeniul bunurilor imobile. Or, la capitolul „calificarea evaluatorilor" din Raportul menţionat s-a specificat că evaluatorul Hudolei Serghei este magistru în Cadastru și Dezvoltarea Bunurilor Imobile; inginer licenţiat în Evaluarea bunurilor Imobile, deţinător certificat de calificare în Evaluarea bunurilor Imobile, seria EEIX nr. 0454, 2019. Astfel încât, nimic din cele menţionate nu indică asupra faptului că evaluatorul Hudolei Serghei, deţine cunoştinţele şi competenţele necesare în domeniul evaluării mijloacelor de transport. Mai mult ca atât, nu numai că evaluatorul care a participai la evaluarea bunurilor nu deţine calificarea necesară, dar, nici măcar societatea în cadrul căreia acesta activează nu are printre genurile de activitate - aşa activitate cum ar fi evaluarea mijloacelor de transport, or toate genurile de activitate ale societăţii SRL „Imobil Industrial Grup" se referă la domeniul bunurilor imobile. Mai mult ca atât, faptul că deţinerea cunoştinţelor şi calificărilor necesare în domeniul evaluării bunurilor imobile, nu acordă evaluatorului dreptul de a evalua mijloacele de transport. Fără a avea specializarea

necesară în domeniul respectiv, rezultă expres şi din Nomenclatorul expertizelor judiciare aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 195/2017, potrivit căruia, determinarea valorii de piaţă a mijloacelor de transport se efectuează prin intermediul expertizei auto-merceologică (14.03), o expertiză de sine-stătătoare şi distinctă de toate celelalte tipuri de expertize. Atrage atenţia asupra faptului că, evaluatorul nu doar că nu deţine calificările şi competenţele necesare în domeniul evaluării mijloacelor de transport, dar, la evaluarea celor două mijloace de transport în general, a aplicat anumite metode care sunt specifice doar expertizei auto-merceologice. Or, potrivit aceluiași Nomenclator, în cadrul expertizei auto-merceologice are loc rezolvarea problemelor, precum: stabilirea costului mijlocului de transport la o perioadă prestabilită; stabilirea costului pieselor de schimb ale mijlocului de transport; stabilirea codului tarifar al mijlocului de transport şi al pieselor; verificarea datelor despre starea tehnică, prezenţa deteriorărilor la mijlocul de transport; determinarea caracterului deteriorărilor şi a metodelor de înlăturare; evaluarea costului mijlocului de transport pieselor; evaluarea costului reparaţiei mijlocului de transport.

11. Totodată, contestatarul a susținut că, după cum rezultă din Raportul de evaluare din 10.06.2024, evaluatorul a stabilit starea tehnică a mijloacelor de transport, preţul pieselor de schimb, precum şi a lucrărilor dc reparaţie şi le-a luat în calcul la determinarea valorii finale a mijloacelor de transport, doar în baza unor acte de defectare eliberate de un agent economic la cererea creditorului, pe când, toate aceste aspecte se stabilesc anume prin intermediul unei expertize auto-merceologice (14.03), ceea ce este contrar prevederilor 58 alin. (1) Cod de executare, potrivit cărora pentru elucidarea unor aspecte din domeniul ştiinţei, artei, tehnicii, al meşteşugurilor artizanale şi din alte domenii, aspecte care au apărut în procesul de executare şi care cer cunoştinţe speciale, executorul judecătoresc poate dispune, din oficiu ori la cererea debitorului sau a creditorului, efectuarea unei expertize. Executorul judecătoresc nu a comunicat debitorului, în prealabil, până la emiterea încheierii de organizare a licitaţiei - rezultatele evaluării mijloacelor de transport, pentru a putea contesta evaluarea sau a apela la un alt evaluator calificat în domeniul evaluării mijloacelor de transport.

12. De asemenea, contestatarul a invocat că, din coroborarea prevederilor art. 117, 118 şi 126 Cod de executare, în situaţiile în care la momentul aplicării sechestrului asupra bunurilor urmările, executorul judecătoresc nu indică/slabileşie valoarea bunurilor sechestrate şi atrage un evaluator în vederea stabilirii acesteia, până la organizarea licitaţiei de vânzare a bunurilor sechestrate, acesta urmează a comunica debitorului rezultatele evaluării, pentru ca acesta din urmă să poată beneficia de dreptul prevăzut de art. 117 alin. (1) Cod de executare - de a apela la un alt evaluator, sau, de dreptul prevăzut de art. 117 alin. (4) coroborat cu art. 118 alin. (5) Cod de executare - de a contesta rezultatele evaluării.

13. Contestatarul a susținut că obligația de comunicare prealabilă a rezultatelor evaluării rezultă și din necesitatea existenței unei situații definitive cu privire la valoarea bunurilor înainte de organizarea licitației. În acest sens, a arătat că executorul judecătoresc ar fi emis încheierea de organizare a licitației fără a-i comunica în prealabil raportul de evaluare și fără a-i oferi posibilitatea de a beneficia de drepturile prevăzute de lege. Consideră că faptul dat, rezultă nemijlocit din pct. 4 din dispozitivul încheierii contestate, potrivit căruia, încheierea şi Raportul

de evaluare nr. 14222 din 10.06.2024 se expediază părţilor procedurii de executare pentru informare, precum şi din extrasul din poşta electronică a reprezentantului debitorului în adresa căruia Raportul de evaluare a parvenit împreună cu încheierea de organizare a licitaţiei la data de 20.06.2024.

14. Totodată, contestatarul a arătat că a fost informat despre posibilitatea de a solicita o altă evaluare sau de a contesta actele executorului judecătoresc abia după emiterea încheierii de organizare a licitației și după publicarea anunțului privind desfășurarea acesteia. În opinia sa, o asemenea modalitate de informare transformă dreptul de a solicita o altă evaluare sau de a contesta rezultatele evaluării într-un drept pur formal și iluzoriu. Or, care va mai fi sensul unei evaluări efectuate corespunzător la cererea debitorului, în condiţiile în care bunurile respective vor fi deja vândute la licitaţie, iar rezultatele acesteia vor fi confirmate de instanţa de judecată.

15. Solicită contestatarul anularea încheierii executorului judecătoresc, Roman Talmaci, nr. 003- 1972r/24 din 11.06.2024 privind organizarea licitaţiei publice de vânzare a mijloacelor de transport înregistrate cu drept de proprietate după debitorul Ilan Şor şi anume: - marca Benetley Continental, a/f 2010, cu n/î *****, cod VIN *****, la preţ de start de 1.970.752 MDL; marca GAZ 2410, a/f 1988, cu n/î *****, cu nr. caroseriei *****, la preţ de start de 281.598 MDL.

16. La 26 august 2024 executorul judecătoresc Talmaci Roman a depus referință, prin care a solicitat respingerea contestației, totodată fiind anexate și copia ale actelor din procedura de executare.

17. *Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 septembrie 2024 a fost respinsă cererea de contestație depusă de avocatul Aureliu Colenco, în interesele debitorului Ilan Șor, împotriva încheierii executorului judecătoresc Roman Talmaci privind organizarea licitaţiei publice de vânzare a mijloacelor de transport înregistrate ca neîntemeiată.*

18. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 27 septembrie 2024, avocatul Colenco Aureliu, în interesele recurentului Șor Ilan Miron, a depus recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 25-1394/2024 din 09.09.2024, prin care contestația înaintată de debitorul Șor Ilan Miron împotriva încheierii executorului judecătoresc Roman Talmaci privind organizarea licitației publice de vânzare a mijloacelor de transport - a fost respinsă ca neîntemeiată. Soluționarea problemei în fond şi anularea închaeierii executorului judecătoresc, Roman Talmaci, nr. 003-1972r/24 din 11.06.2024 privind organizarea licitației publice de vânzare a mijloacelor de transport înregistrate cu drept de proprietate după debitorul Ilan Șor și anume: marca Benetley Continental, a/f 2010, cu n/î *****, cod VIN *****, la preț de start de 1.970.752 MDL; marca GAZ 2410, a/f 1988, cu n/î *****, cu nr. caroseriei *****, la preț de start de 281.598 MDL.

19. În motivarea recursului, avocatul recurent a invocat că la emiterea încheierii contestate prima instanţă a apreciat în mod vădit nerezonabil probele (conţinutul Raportului de evaluare din 10 iunie 2024 inclusiv, anexele la acesta în partea, ce ţine de confirmarea competenţelor evaluatorului Hudolei Serghei, precum şi conţinutul încheierii executorului judecătoresc din 11 06.2024) şi că a emis o soluţie arbitrară, făcând abstracţie de prevederile art. art. 2, 44 alin. (1) lit. j), 58, 117 alin. (1), (2) şi (4), și alin. (5), 125 alin. (1) şi 126 alin. (1) din Codul de executare,

precum şi art. 1 din Primul Protocol al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului.

20. Precum şi faptul că încheierea executorului judecătoresc de organizare a licitaţiei din 11 iunie 2024 contravine prevederilor legale aplicabile, sub aspectul faptului că:

- contrar prevederilor art. 117 alin. (2) Cod de executare - valoarea bunurilor scoase la licitaţie a fost stabilită de un evaluator care nu are cunoştinţe şi competenţe speciale în domeniul evaluării mijloacelor de transport;
- la determinarea valorii bunurilor respective, evaluatorul a aplicat metode şi mijloace specifice expertizei auto-merceologice (14.03), fără efectuarea expertizei respective şi fără antrenarea unui expert calificat In domeniul respectiv, contrar prevederilor art. 58 Cod de executare; executorul judecătoresc nu a comunicat debitorului rezultatele evaluării bunurilor scoase la licitaţie, până la emiterea încheierii de organizare a licitaţiei, ceea ce a dus la încălcarea drepturilor debitorului prevăzute de art. 117 alin. (1), (4) şi art. 118 alin. (5) Cod de executare..

21. Consideră că unica soluţie legală şi întemeiată care poate fi dispusă de instanţa de recurs, este admiterea prezentei cereri în sensul în care aceasta a fost formulată şi înaintată, în temeiul art. 427 lit. c) şi art. 432 alin. (1) lit. e) CPC. Or, acţiunile executorului judecătoresc Roman Tălmăci la emiterea încheierii din 11 iunie 2024 menţinută prin încheierea primei instanţe, sunt contrare prevederilor art. art. 2, 58, 117 alin. (1), (2), (4), 118 alin. (5), 125, 126 alin. (1) şi (2) din Codul de executare şi încalcat dreptul de proprietate al debitorului garantat de art. 46 din Constituţie şi de art. 1 din Primul protocol al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi libertăţilor fundamentale, precum şi dreptul acestuia la un proces echitabil garantat de art. 6 paragraf 1 CEDO, or, procedura de executare silită este parte integrantă a procesului judiciar, în cadrul căreia participanţii la aceasta se bucură de toate garanţiile oferite de articolul menţionat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

22. Art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

23. Art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

24. Art. 1 alin. (1) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

25. Art. 2 Cod de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.

26. Art.11 lit. a) din Codul de executare, sânt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod titlurile executorii eliberate de instanţa de judecată în condiţiile legii.

27. Art. 12 Cod de executare, titlul executoriu se eliberează creditorului la cerere de către prima instanţă, după rămânerea definitivă a hotărârii. În cazurile prevăzute la art. 256 din Codul de procedură civilă, titlul executoriu se eliberează imediat.

28. Art.15 alin. (1) Cod de executare, documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor.

29. Art. 21 alin. (1) din Codul de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.

30. Art. 22, al. (1) lit. 1) executorul judecătoresc este în drept să ridice, să depoziteze, să administreze şi să vîndă bunurile sechestrate în procesul de executare, precum şi bunurile gajate.

31. Art. 61 alin. (1) lit. a) Cod de executare, executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare dacă documentul nu este de competența sa.

32. Art. 66 alin. (2) Cod de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.

33. Art. 56, alin. (1), Cod de Executare al RM pentru lămurirea problemelor care apar în cadrul actelor de executare, executorul judecătoresc, din oficiu ori la cererea debitorului sau a creditorului, poate dispune participarea la procedura de executare a unui sau a mai multor specialişti, după caz.

34. Alin. (2) al aceluiaşi articol prevede că în calitate de specialist poate participa persoana care posedă cunoştinţele necesare în domeniul respectiv, nu este interesată de rezultatele actelor care se efectuează şi nu se află în raporturi de rudenie cu participanţii la procesul de executare.

35. Art. 65 alin. (1) Cod de executare, la îndeplinirea atribuţiilor şi a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmeşte procese-verbale şi alte acte de procedură.

36. Art. 74 lit. c) Cod de executare, executarea silită se efectuează prin urmărirea bunurilor debitorului prin aplicarea sechestrului pe bunuri şi prin vânzarea sau administrarea lor silită.

37. Art. 88 alin. (1) și (2) Cod de executare, urmărirea bunurilor debitorului constă în sechestrarea, în ridicarea şi în vînzarea lor.

38. Art. 117 alin. (1) Cod de executare:

Evaluarea bunurilor supuse sechestrului se efectuează de către executorul judecătoresc la preţurile medii de piaţă din localitatea respectivă. Executorul judecătoresc este obligat să înştiinţeze în scris părţile despre faptul determinării valorii bunurilor supuse sechestrului şi să explice dreptul acestora de a apela la un evaluator în cazul în care nu sînt de acord cu valoarea determinată de executor.

39. Alin. (2) al aceluiaşi articol prevede că dacă evaluarea bunurilor este dificilă ori debitorul sau creditorul nu este de acord cu valoarea bunului determinată de executorul judecătoresc, acesta din urmă ***va*** antrena în evaluare un evaluator în domeniu.

MOTIVAREA INSTANȚEI

40. Colegiul constată că încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru a fost emisă la 9 septembrie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la 27 septembrie 2024, prin urmare, recursul este înaintat în termen.

41. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

42. Din actele cauzei rezultă că, la 11.06.2024 executorul judecătoresc Roman Talmaci a emis încheierea privind organizarea licitației prin care s-a dispus organizarea licitaţiei publice de vînzare a mijloacelor de transport înregistrate cu drept de proprietate după debitorul Şor Ilan şi anume: marca Bentley Continental, a/f 2010, cu n/î *****, cod VIN *****, la preţ de start de 1.970.752 MDL; marca GAZ 2410, a/f 1988, cu n/î *****, cu nr. caroseriei *****, la preţ de start de 281.598 MDL.

43. Nefiind de acord cu încheierea executorului judecătoresc, la 2 iulie 2024 avocatul Colenco Aureliu, în interesele recurentului Șor Ilan Miron, a contestat încheierea executorului judecătoresc Roman Talmaci privind organizarea licitaţiei publice de vânzare a mijloacelor de transport înregistrate cu drept de proprietate după debitorul Ilan Şor.

44. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 septembrie 2024 a fost respinsă cererea de contestație depusă de avocatul Aureliu Colenco, în interesele debitorului Ilan Șor, împotriva încheierii executorului judecătoresc Roman Talmaci privind organizarea licitaţiei publice de vânzare a mijloacelor de transport înregistrate ca neîntemeiată.

45. Verificând legalitatea încheierii Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 9 septembrie 2024, prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul constată că actul judecătoresc a fost emis cu respectarea normelor de drept material și procedural.

46. În continuare, Colegiul menționează că, actul executorului judecătoresc este acoperit de prezumția legalității și se bucură de forță juridică atât timp, cât nu este anulat de către instanța de judecată. Anularea actelor de executare silită poate fi dispusă doar dacă acestea contravin normelor imperative ale legii. Constituie prevederi imperative normele a căror încălcare determină încălcarea unui drept general sau unul particular al subiectului. Nu oricare încălcare a legii este de natură să afecteze valabilitatea actului de executare.

47. Articolul 163 Cod de executare evidențiază necesitatea aplicării sancțiunii anulării actului de executare, doar pentru încălcări de legalitate esențiale. Corespunzător, motivele formale sau neesențiale și care separat nu sunt în măsură să aducă atingere drepturilor unor subiecți, nu sunt în măsură să determine anularea actului. Or, încălcările invocate de recurent nu demonstrează

existența unei vătămări procesuale efective și nici imposibilitatea exercitării drepturilor conferite de lege în cadrul procedurii de executare

48. La caz, Colegiul civil menționează că, contestând încheierea executorului judecătoresc Roman Talmaci nr. 003-1972r/24 din 11 iunie 2024 privind organizarea licitației, avocatul debitorului Ilan Șor a invocat faptul că la materialele cauzei nu există nici o probă care să demonstreze că evaluatorul care a întocmit raportul de evaluare ar deţine competenţe în domeniul evaluării bunurilor mobile (mijloacelor de transport), întrucât, prin prisma prevederilor art. 117, al. (2) Cod de Executare al RM debitorul este în drept să antreneze un alt specialist în domeniu, fapt care nu a fost întreprins nici de către debitor, nici de către reprezentantul acestuia. Or, raportul de evaluare nr. 1422 din 11 iunie 2024 al mijloacelor de transport marca Bentley Continental, a/f 2010, cu n/î ***** şi marca GAZ 2410, a/f 1988, cu n/î *****, ce aparţin debitorului Şor Ilan, inclusiv încheierea executorului judecătoresc nr. 003-1972r/24 din 11 iunie 2024 privind organizarea licitaţiei a fost expediat reprezentantului debitorului, avocatului Colenco Aureliu, la data de 20 iunie 2024 la adresa electronică colenco@avocat.company.

49. Colegiul nu poate reține susținerea recurentului referitoare la pretinsa lipsă a competențelor evaluatorului care a întocmit raportul de evaluare. Simpla invocare a faptului că evaluatorul deține calificări în domeniul bunurilor imobile nu demonstrează, prin ea însăși, imposibilitatea legală a acestuia de a evalua mijloace de transport și nici nulitatea raportului de evaluare. Recurentul nu a prezentat probe care să ateste că evaluatorul nu era autorizat să efectueze evaluarea respectivă ori că raportul ar fi fost întocmit cu încălcarea cerințelor legale aplicabile activității de evaluare

50. Mai mult ca atâ, prin încheierea executorului judecătoresc din 11 iunie 2024 s-a dispus doar organizarea licitaţiei privind vânzarea mijloacelor de transport urmărite, fără a fi stabilită data şi ora petrecerii licitaţiei, inclusiv debitorul a fost informat repetat despre toate acţiunile întreprinse asupra mijloacelor de transport urmărite, despre raportul de evaluare al acestora din 11 iunie 2024, despre dreptul de a vinde de sine-stătător mijloacele de transport urmărite în cadrul procedurii de executare, conform prevederilor art. 125, alin. (5) de Executare al RM, despre dreptul de a contesta actele executorului judecătoresc, inclusiv despre dreptul de a apela la un alt evaluator în domeniu, în caz de dezacord cu valoarea stabilită a mijloacelor de transport prin raportul de evaluare din 11 iunie 2024.

51. Așadar, pornind de la specificul pentru probațiunea în contestările actelor executorului judecătoresc, ce presupune că sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului conform regulii generale stabilite la art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegul civil concluzionează că, instanța de fond corect a conchis necesitatea respingerii contestației depuse de avocatul Colenco Aureliu, în interesele recurentului Șor Ilan Miron, or, la caz, lipseşte temeiul legal pentru anularea încheierii executorului judecătoresc Roman Talmaci nr. 003-1972r/24 din 11 iunie 2024, deoarece acţiunile executorului judecătoresc corespund prevederilor art. 22, 66, 67 și 114 Cod de executare.

52. În argumentarea acestei poziții, Colegiul apreciază critic poziția părții recurente precum că executorul judecătoresc a comunicat încheierea de organizare a licitaţiei şi raportul de evaluare în baza căruia a fost emisă încheierea respectivă în aceiaşi zi, adică, la data de 20.06.2024, prin ce la privat pe recurent de dreptul de a contesta rezultatele evaluării sau de a apela la un evaluator în domeniu, or, acest drept îi este garantat debitorului la orice etapa a procedurii de executare.

53. Colegiul nu poate reține nici argumentul recurentului potrivit căruia simpla comunicare concomitentă a raportului de evaluare și a încheierii privind organizarea licitației ar atrage, prin ea însăși, nelegalitatea actului contestat. Recurentul nu a demonstrat că această modalitate de comunicare l-ar fi lipsit efectiv de posibilitatea exercitării drepturilor prevăzute de art. 117 și art. 118 Cod de executare și nici că ar fi contestat raportul de evaluare sau ar fi solicitat efectuarea unei alte evaluări, fără ca aceste demersuri să fie examinate de executorul judecătoresc

54. Conform art. 10 alin. (1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile.

55. Este inerent a specifica că explicând alternativele de acordare debitorului a posibilității de a executa benevol documentul executoriu înainte de a trece la executarea silită, Curtea Constituțională, prin hotărârea nr. 39 din 14.12.2017, privind excepția de neconstituționalitate a unor texte din articolul 15 alin. (2) lit. d) și 38 alin. (4) lit. f) din Codul de executare, pct. 62 și 63, a statuat că "[..] oferirea debitorului posibilității de a executa benevol hotărârea judecătorească nu este de natură să contravină principiului liberului acces la justiție și nici să încalce dreptul la un proces echitabil. Concomitent, Curtea a notat că, în cazul în care debitorul nu execută benevol documentul executoriu, poate fi declanşată procedura individuală de executare silită. În acest sens, creditorul depune o cerere la executorul judecătoresc pentru declanșarea executării silite.

56. Aderent, Colegiul remarcă că executarea unei hotărâri judecătoreşti reprezintă ultima etapă a procesului judiciar și constituie un drept consfinţit cumulativ de articolele 20 şi 120 din Constituția Republicii Moldova. Un act executoriu neexecutat sau, altfel zis, o justiţie formală nu poate să asigure atingerea scopului de bază - protejarea drepturilor şi libertăţilor omului, proclamate de actele normative naţionale şi internaţionale.

57. Mai mult ca atât, executorul judecătoresc Roman Talmaci a menționat în referința depusă că debitorul a fost informat despre documentul executoriu, cunoaşte cu certitudine despre procedura de executare intentată în temeiul acestuia şi despre măsurile de executare silită întreprinse în privinţa sa şi a bunurilor ce le deţine cu drept de proprietate, or, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse toate măsurile de executare silită prevăzute de legislația în vigoare, însă se eschivează în continuare de la executarea documentului executoriu, iar anularea încheierii actului judecătoresc din 11 iunie 2024 ar face dificilă sau chiar imposibilă executarea documentului executoriu.

58. Astfel, Colegiul constată aplicarea corectă de către instanța de fond a normelor de drept material, motiv pentru care califică ca fiind neîntemeiate argumentele recurentului cu referire la netemeinicia încheierii contestate.

59. Subsecvent, Colegiul civil relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

60. Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia, că recursul declarat de avocatul Colenco Aureliu, în interesele recurentului Șor Ilan Miron, urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 septembrie 2024.

61. În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către avocatul Colenco Aureliu, în interesele recurentului Șor Ilan.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 septembrie 2024, emisă în cauza civilă la contestația avocatului Aureliu Colenco, în interesele debitorului Ilan Șor, împotriva încheierii executorului judecătoresc Roman Talmaci privind organizarea licitaţiei publice de vânzare a mijloacelor de transport înregistrate cu drept de proprietate după debitorul Ilan Șor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Roman Pascari

Judecătorii: Hristina Craveț

Svetlana Vîșcu