Dosarul nr. 4r-2990/2025 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
/ 4-25053482-02-4r-13082025/ Judecător Veniamin Chihai

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

07 august 2026 mun. Chișinău

**Colegiul penal al Curții de Apel Centru**

În componență:
Președintele completului,
Judecătorul Alexandru Spoială
Judecătorii Ana Bologan și Mihail Proca

judecând în lipsa părților, recursul agentului constatator Vadim Grigoraș împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 09 iulie 2025, în cauza contravențională privind acuzarea lui Iulian Scobioală în baza art.287/3 alin.(1) din Codul contravențional,

**c o n s t a t ă :**

**1.** La data de 09.04.2025, Iulian Scobioală a adresat contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 832794 şi deciziei agentului constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Vadim Grigoraș din 08.04.2025, privind aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute de art. 287/3 alin. (1) Cod Contravențional. Conform scrisorii nr. 34/17/1-2889 din 11.04.2025, de către Direcția patrulare ”Centru” a INSP al IGP a MAI, contestația nominalizată, a fost expediată Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), pentru examinare. În contestația adresată Iulian Scobioală a indicat că, prin procesul-verbal contestat i-a fost aplicată o amendă de 2250 lei (echivalent a 45 u.c.), pe motiv că nu ar fi achitat vinieta pentru automobilul de model BMW X5, cu număr VIN: *****. Susține că sancțiunea este neîntemeiată, deoarece vinieta era valabilă la data verificării, iar sancțiunea a fost aplicată abuziv și cu ignorarea probelor prezentate.

**2.** Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 09 iulie 2025, se anulează procesul-verbal privire la contravenție nr. MAI06 832794 şi decizia agentului constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Vadim Grigoraș din 08.04.2025, privind aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute de art. 287/3 alin. (1) Cod Contravențional în privința lui Iulian Scobioală, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

**3.** La data de 23 iulie 2025, agentul constatator Vadim Grigoraș a înaintat recurs în termen, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 09 iulie 2025, remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată. În motivarea recursului a invocat faptul că a respectat normele procesuale și materiale expuse și a

prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravențional intentat în privința lui Scobioală Iulian.

**4.** Potrivit art.470 alin.(3) și (5) din Codul contravențional, (3) Instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului. (5) Prin extindere, instanța de recurs este în drept să judece recursul şi cu privire la persoanele care nu au declarat recurs sau la care acesta nu se referă, având dreptul de a hotărî și în privința lor, fără a le crea o situație mai gravă.

**5.** Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, recursul se judecă fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

**6.** Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată.

**7.** Cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților în procedură scrisă.

**8.** Examinând materialele cauzei contravenționale, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

**9.** Conform art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și adoptă una dintre următoarele soluții, dispune rejudecarea cauzei în primă instanță.

**10.** Verificând legalitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată temeiuri de fapt şi de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond nu a ținut cont de rigorile art.458 alin.(1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei”.

**11.** În fapt, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 832794 şi deciziei agentului constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Vadim Grigoraș din 08.04.2025, lui Iulian Scobioală s-a aplicat sancțiune contravențională prevăzute de art. 287/3 alin. (1) Cod Contravențional. În contestația adresată Iulian Scobioală a indicat că, prin procesul-verbal contestat i-a fost aplicată o amendă de 2250 lei (echivalent

a 45 u.c.), pe motiv că nu ar fi achitat vinieta pentru automobilul de model BMW X5, cu număr VIN: *****, însă vinieta era valabilă la data verificării, iar sancțiunea a fost aplicată abuziv și cu ignorarea probelor prezentate. Iar, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 09 iulie 2025, se anulează procesul-verbal privire la contravenție nr. MAI06 832794 şi decizia agentului constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Vadim Grigoraș din 08.04.2025, privind aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute de art. 287/3 alin. (1) Cod Contravențional în privința lui Iulian Scobioală, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

**12.** Prima instanță a încetat procesul contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției, reținând în acest sens lipsa probelor ce ar dovedi vinovăția persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, apreciind plauzibile și convingătoare argumentele prezentate de către ultimul, inclusiv confirmarea achitării vinietei din 25.01.2025 valabilă până la 23.07.2025 pentru autoturismul cu VIN cod *****, n/î ***** (f.d.17). Colegiul penal nu poate accepta aceste argumente, or potrivit înscrisurilor prezentate de agentul constatator în susținerea acuzației aduse lui Iulian Scobioală, automobilul condus de petent avea n/î *****(f.d.13), iar aceste circumstanțe denotă neclarități la plata taxei de vinietă și anume pentru care autoturism a fost efectuată plata, deoarece din actul constatator rezultă sancționarea pentru neachitarea taxei de vinietă pentru autoturismul cu n/î *****. Faptul că potrivit înscrisurilor anexate ambele numere de înmatriculare aparțin unui autoturism cu același cod VIN *****, ridică și mai multe dubii la legitimitatea actelor prezentate. Iar, instanța de fond nu a oferit o perspectivă clară asupra acestor circumstanțe.

**13.** Prin urmare, se atestă concluzia pripită a primei instanțe de încetare a procesului contravențional, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs, fiind necesară administrarea probelor suplimentare pentru clarificarea aspectelor expuse *supra*. Instanța de recurs nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar și să agraveze situația contravenientului. Instanța de fond urmează să analizeze în ansamblu materialele cauzei, să ofere o apreciere corespunzătoare probelor anexate la dosar și argumentele invocate de agentul constatator la constatarea faptei contravenționale și la circumstanțele expuse în procesul verbal cu privire la contravenție.

**14.** Argumentele invocate în recurs și-au găsit confirmare pe parcursul examinării cauzei în instanța de recurs, motiv pentru care acesta urmează a fi admis, cu casarea hotărârii și remiterea cauzei la rejudecare.

**15.** În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct. 2) lit. c) și art.474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

**d e c i d e :**

Admite recursul agentului constatator, casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 09 iulie 2025 şi remite cauza contravențională la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele completului,**
**Judecătorul** **Alexandru Spoială**

**Judecătorul** **Ana Bologan**

**Judecătorul** **Mihail Proca**