Dosarul nr.1-59/2025
1-25053574-09-1-18042025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

06 iunie 2025 or.Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Andrian Gavdiuc
Grefier Elena Bejenari
Cu participarea:
Procurorului Nicolae Burcovchi
Apărătorului Dorian Crecicovschi
Părții vătămate Iurii Beleciuc
Inculpatului Mihail Adașan

examinând în şedinţa de judecată publică, în procedura prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, cauza penală, de învinuire a lui:

Adașan Mihail ***** născut la *****, originar și domiciliat din *****, studii medii de specialitate, căsătorit, doi copii minori la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, codul personal: *****, anterior nu a fost judecat.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(2) Cod penal;

Termenul de examinare a cauzei: 18 aprilie 2025 – 06 iunie 2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Adașan Mihail ***** la data de 15 martie 2025, aproximativ la ora 23:45, Adașan Mihail ***** fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale şi dorind survenirea consecințelor infracționale, urmărind scopul comiterii unei infracțiuni de violare de domiciliu , încălcând prevederile art. 29 din Constituția Republicii

Moldova care garantează inviolabilitatea domiciliului persoanei, fără consimțământul proprietarului, cu aplicarea violenței fizice care s-a exprimat prin aplicarea unei lovituri cu pumnul în regiunea feții, ilegal a pătruns în casa de locuit a cet. Beleciuc Iurii, amplasată în s. Ciuciulea, r-l Glodeni și la cererea proprietarului de a părăsi domiciliul el categoric a refuzat, rămânând în domiciliul o perioadă nedeterminată de timp.

Urmare a aplicării violenței, părții vătămate Beleciuc Iurii i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de echimoză pe obrazul drept, care au fost produse prin mecanism de lovire cu un corp dur contondent, inclusiv și cu pumnul, în urma celor relatate supra, care nu generează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale.

În cadrul ședinței de judecată din 06 iunie 2025, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul *Adașan Mihail,* asistat de către apărătorul Dorian Crecicovschi, a înaintat o cerere, în care prin înscris autentic, a indicat că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În rezultatul verificării autenticității cererii inculpatei de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, instanța de judecată prin încheiere protocolară, a admis cererea acesteia, or, din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință, se constată fără echivoc că, faptele inculpatei sânt stabilite și sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Procurorul *Nicolae Burcovschi* în ședință de judecată a solicitat recunoașterea lui Adașan Mihail vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal. La fel, a solicitat să fie stabilită inculpatului o pedeapsă sub formă de 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității. De asemenea a solicitat ca să fie dispus încasarea de la inculpată în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată.

Apărătorul inculpatului, avocatul *Dorian Crecicovschi* în ședință de judecată a solicitat ca, în privința inculpatului să fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Partea vătămată în ședință de judecată nu a înaintat acțiune civilă. Consideră că inculpatului instanța urmează să-i aplice o pedeapsă mai blândă.

Inculpatul *Adașan Mihail,* în ședință de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, la data de 15 martie 2025, aproximativ la ora 23:45, fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără consimțământul proprietarului, cu aplicarea violenței fizice care s-a exprimat prin aplicarea unei lovituri cu pumnul în regiunea feții, ilegal a pătruns în casa de locuit a lui Beleciuc Iurii, amplasată în s. Ciuciulea, r-l

Glodeni și la cererea acestuia de a părăsi domiciliul categoric a refuzat, rămânând în domiciliul o perioadă nedeterminată de timp.

Vinovăția inculpatului *Adașan Mihail,* în săvârșirea infracțiunii imputate a mai fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale și anume prin:

- **Declarațiile părții vătămate Beleciuc Iurii** care a declarat că, locuiește în satul Ciuciulea, r. Glodeni, împreună cu concubina sa, Coman Angela. Referitor la cazul din 15.03.2025,a menționat că la ora23:15 el se afla la domiciliu și dormea în dormitor. La un moment a simțit că cineva cu mîna l-a atins ca să se trezească. Cum era cu fața la perete a întors capul și în fața sa se afla cet. Adașan Mihail care brusc l-a lovit cu pumnul în regiunea feței la obraz. Menționează că pe cet. Adașan Mihail îl cunoaște deoarece este rudă și anume este nepot de la frate. El l-a îmbrâncit de la sine la o parte și imediat a ieșit din casă afară în ograda gospodăriei sale și s-a dus spre bucătăria de vară să se spele, Iar Adașan Mihail a rămas în casă. După care concubina l-a scos pe Adașan Mihail din casă și l-a condus pînă la poartă. Ulterior Adașan Mihail s-a urcat în căruță și a plecat într-o direcție necunoscută. El nu cunoaște pentru ce Adașan Mihail a venit la domiciliu și a pătruns fără permisiune în ograda gospodăriei și apoi în casă. Cu Adașan Mihail nu a avut anterior nici-un conflict. Gospodăria unde locuiește la moment îi aparține personal și este proprietar. Concubina nu are nici-o atribuție și nu este proprietară casei unde ei locuesc. El nu a permis lui Adașan Mihail să intre în ograda gospodăriei și în interiorul casei. Adașan Mihail nu a venit acasă în ospeție sau cu ceva treabă. Adașan Mihail nu a avut nici un motiv să intre fără voie în gospodărie și în casă (f.d.41);

- **Declarațiile martorului Coman Angela** care a declarat că, locuiește în satul Ciuciulea, r. Glodeni, împreună cu concubinul Beleciuc Iurii la domiciliul acestuia. La 15.03.2025, aproximativ pe la orele 23:45, împreună cu Beleciuc Iurii se afla la domiciliu. Astfel cum stătea culcată în pat la un moment dat a auzit un strigăt din afară . Astfel s-a ridicat din pat și a ieșit afară, a aprins lumina și l-a observat pe Adașan Mihail, care deja se afla în ograda și se afla lîngă pragul casei. Pe Adașan Mihail îl cunoaște deoarece el este nepotul de la frate a concubinului Beleciuc Iurii. Acesta vizibil se afla în stare de ebrietate. Ea l-a întrebat pe Adașan Mihail ce dorește pentru ce a venit, la care acesta i-a zis că unde este moșul Iura. Ea a intrat înapoi în casă și s-a dus în dormitor la concubin și i-a zis că a venit Adașan Mihail, însă concubinul nu i-a răspuns nimic, adică nu a reacționat. Ea a ieșit înapoi și i-a spus lui Adașan Mihail că concubinul doarme, însă Adașan Mihail a intrat în casă, în camera de dormitor unde dormea concubinul. Adașan Mihail a început să-l trezească din somn și concubinul cum era cu fața la perete s-a întors și în acest moment Adașan Mihail brusc la lovit cu pumnul în regiunea feței pe concubinul Beleciuc Iurii. Concubinul l-a îmbrâncit și

l-a respins de la sine după care a ieșit imediat afară. Ea l-a scos forțat pe Adașan Mihail din casă. L-a condus pînă la poarta și acesta a ieșit din ograda gospodăriei, s-a urcat în căruță și a plecat într-o direcție necunoscută (f.d. 43);

- Procesul verbal din 04.04.2025, privind circumstanțele comiterii de către Adașan Mihail a infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(2) Cod penal **(**f.d. 4);

- Plângerea cet. Beleciuc Iurii din 03.04.2025, prin care ultima solicită să fia atras la răspundere penală conform legislației în vigoare cet. Adașan Mihail, care la data de 15.03.2025, ilegal, fără permisune a intrat și rămas fără permisiune în domiciliul lui din s. Ciuciulea, r-l Glodeni (f.d. 5);

- **Informația telefonică nr. 640 din 18.03.2025** potrivit cărui angajatul IP Glodeni Bordianu Ion a comunciat că la sectorul de poliție cu plângere s-a adresat cet. Beleciuc Iurii care a comunciat că la 15.03.2025, ora 23:45, Adașan Mihail ilegal a pătruns în domiciliu și la maltratat (f.d. 6;

- **Procesul verbal de cercetare la fața locului din 18.03.2025**, împreună cu planșa fotografică, acțiune procesuală efectuată la data de 18.03.2025, potrivit cărui a fost cercetat domiciliul lui Beleciuc Iurii din s. Ciuciulea, r-l Glodeni, în care la data de 15.03.2025, aproximativ la ora 23.45, ilegal, fără permisiune a pătruns și a aplicat forța fizică în privința lui Beleciuc Iurii (f.d. 9- 18);

- **Certificatul de confirmare nr. 233, din 02.04.2025**, eliberat de către primăria s. Ciuciulea, r-l Glodeni, potrivit cărui se reține că cet. Beleciuc Iurii Constantin, născut la 02.03.1966, deține în s. Ciuciulea, r-l Glodeni casă privată de locuit nr. Cadastral 4821205253 (f.d. 27-29);

- **Raport de constatare nr. 202538P0093 din 19 martie 2025**, potrivit cărui la examinarea corporală a cet. Beleiciuc Iurii s-au depistat leziuni corporale sub formă de echimoză pe obrazul drept, care au fost produse prin mecanism de lovire cu un corp dur contondent, inclusiv cu pumnul, care nu generează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale (f.d. 35-36);

- **Raport de expertiză nr. 202538D0101 din 11 aprilie 2025**, potrivit cărui la examinarea corporală a cet. Beleiciuc Iurii s-au depistat leziuni corporale sub formă de echimoză pe obrazul drept, care au fost produse prin mecanism de lovire cu un corp dur contondent, inclusiv cu pumnul, care nu generează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale (f.d. 65-66).

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor*, precum și *judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*.

Potrivit art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

Conform art. 384 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată*.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri*.

Prin urmare în privința inculpatei a fost pornită și efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Reieșind din probele acuzării prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, inclusiv declarațiile inculpatei la faza de urmărire penală cât și în ședința de judecată, audiind probele acuzării, instanța de judecată consideră că, vinovăția lui *Adaşan Mihail* a fost integral dovedită, iar acțiunile acesteia urmează a fi încadrate juridic în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, după semnele: *„pătrunderea şi rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimţământul acesteia şi refuzul de a părăsi domiciliul la cererea acesteia, săvârşită cu aplicarea violenţei”*.

La fel, instanța reține că, toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității, încât, verificând aspectul concludenţei, pertinenţei şi utilităţii probelor acumulate, a ajuns la concluzia că, acestea au fost obținute în mod legal, respectiv insuficiența probatoriului nu poate fi pusă la îndoială.

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră că, în acțiunile lui *Adaşan Mihail,* sunt întrunite pe deplin elementele constitutive ale componenței infracțiunii imputate acesteia.

Instanța atestă că, atât în faza de urmărire penală cât și în ședința de judecată s-a demonstrat cu certitudine că, *Adaşan Mihail,* la data de 15 martie 2025, aproximativ la ora 23:45, Adaşan Mihail Mihail, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale şi dorind survenirea consecințelor infracționale, urmărind scopul comiterii unei infracțiuni de violare de domiciliu , încălcând prevederile art. 29 din Constituția Republicii Moldova care garantează inviolabilitatea domiciliului persoanei, fără consimțământul proprietarului, cu aplicarea violenței fizice care s-a exprimat prin aplicarea unei lovituri cu pumnul în regiunea feții, ilegal a pătruns în casa de locuit a cet. Beleciuc Iurii, amplasată în s. Ciuciulea, r-l Glodeni și la cererea proprietarului de a părăsi domiciliul el categoric a refuzat, rămânând în domiciliul o perioadă nedeterminată de timp.

Urmare a aplicării violenței, părții vătămate Beleciuc Iurii i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de echimoză pe obrazul drept, care au fost produse prin mecanism de lovire cu un corp dur contondent, inclusiv și cu pumnul, în urma celor relatate supra, care nu generează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale.

În acest context, analizând în parte acțiunile inculpatei în coraport cu prevederile legii penale, instanța de judecată constată că, acțiunile lui *Adaşan Mihail* au fost săvârșite cu intenție directă, pătrunzând și rămânând ilegal pe o perioadă scurtă de timp în gospodăria lui Beleciuc Iurii, refuzând de a părăsi domiciliul acesteia și aplicând violența fizică.

În conformitate cu principiul caracterului personal al răspunderii penale, prevăzut de art. 6 Cod penal, principiul individualizării pedepsei prevăzut la art. 7 Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei penale, instanţa în coraborare cu prevederile art. art.61, 75 Cod penal, aplică pedeapsă, ţinând cont de gradul şi caracterul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța constată, că *Adaşan Mihail* conform comunicărilor din 02.04.2025 la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.54,55), potrivit revendicării anterior nu a fost judecat (f.d.56), potrivit cazierului contravențional anterior nu a fost sancționat (f.d. 57), potrivit caracteristicii eliberată de către Primăria sat. Ciuciulea, r-nul Glodeni este caracterizat pozitiv (f.d. 53).

În conformitate cu prevederile art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, instanța a constatat ca circumstanță atenuantă – căința sinceră și săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

În conformitate cu art. 77 Cod penal, circumstanțe agravante a fost reținut, săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate.

Reieșind din prevederile legale, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatei, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatei, cât şi a altor persoane, încât la aplicarea pedepsei, pentru atingerea scopului scontat se va ține cont obligatoriu de criteriile de individualizare a pedepsei penale.

Prin urmare, criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului *Adaşan Mihail,* până și după săvârșirea infracțiunii, precum și din faptul că, acesta a recunoscut vinovăția, instanța ajunge la concluzia de a stabili în privința acestuia o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Este relevant de menționat că, pedeapsa penală, constituind o măsură de constrângere față de persoana care a săvârșit o infracțiune, implică o privațiune de drepturi, de bunuri, o restrângere a acestora, dar, care nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, instanța de judecată menționează că, infracțiunea prevăzută la art. 179 alin.(2) Cod penal, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar sancțiunea prevăzută de acest articol prevede pedeapsă *cu amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 140 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.*

În conformitate cu art.364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, *până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*.

Potrivit prevederilor art.80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare*.

Rezultând din prevederile art. 364^1 alin.(1) Cod de procedură penală, în coroborare cu prevederile art.80^1 Cod penal, instanța va stabili inculpatului limite de pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității, încât aceasta să beneficieze în mod echitabil de o pedeapsă în corespundere cu legea.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*.

Potrivit prevederilor art. 67 alin. (1) Cod penal, *munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale*.

Având în vedere cele menționate supra, precum și a faptului că, partea apărării a pledat pentru aplicarea în privința inculpatei a unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunității, instanța de judecată nu reține temeiuri de a aplica în privința inculpatei a unei alte pedepse decât cea cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Or, pedeapsa stabilită inculpatei cu muncă neremunerată în folosul comunității, este o garanție că va fi executată de către inculpată și aceasta va conștientiza pe deplin gradul de vinovăție a faptei comise, încât va fi o măsură eficientă de profilaxie socială ce va contribui la iradierea în perspectivă a faptelor infracționale de această categorie.

La fel, instanța constată că, potrivit Ordonanței privind aplicarea măsurii preventive din 10 aprilie 2025, în privința inculpatului s-a dispus aplicarea măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile (**f.d. 63**).

În vederea asigurării executării pedepsei aplicată în privința inculpatului *Adașan Mihail,* instanța va menține în privința acestuia măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Acțiune civilă din partea părții vătămate nu a fost înaintată.

Corpuri delicte în prezenta cauză penală nu au fost recunoscute.

Referitor la încasarea de la inculpat a cheltuielilor de judecată solicitate de către acuzatorul de stat, raportate la costul raportului de constatare medico – legală nr. 202538P0093 din 19.03.2025 în sumă de 128 lei și costul raportului de expertiză judiciară medico – legale nr. 202538D0101 din 11.04.2025 în sumă de 320 lei, acestea urmează a fi încasate de la Adașan Mihail, or, în corespundere cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat și acestea reprezintă cheltuieli suportate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatei.

Conducându-se de prevederile art. art.384, 385, 389, 392-395, 364^1 Cod de procedură penală, art. 80^1 Cod penal, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Adaşan Mihail ***** născut la *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(2) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de 140 (una sută patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se menține în privința lui **Adaşan Mihail** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Se admite demersul acuzatorului de stat și se încasează de la **Adaşan Mihail,** cod personal: 200100901340, în beneficiul statului, cheltuielile de judecată, pentru efectuarea raportului de constatare medico – legală nr. 202538P0093 din 19.03.2025 în sumă de 128 (una sută douăzeci și opt) lei și costul raportului de expertiză judiciară medico – legale nr. 202538D0101 din 11.04.2025 în sumă de 320 (trei sute douăzeci) lei , în sumă totală 448,00 (patru sute patruzeci și opt,00) lei.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei, judecător Andrian Gavdiuc