Dosarul nr. 5r-2476/2024
PIGD nr. 4-24075999-12-5r-10072024

HOTĂRÂRE
în numele legii

26 decembrie 2024 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Vladislav Negru
Grefierului Vîrnav Ionela
În lipsa:
Reprezentantul INSP Mangîr Evghenii
Reprezentantului petentului persoanei juridice,
Directorul general Boris Efimov

a judecat în ședința publică, cauza contravențională la contestația depusă de **Societatea cu Răspundere Limitată** ”*****”, *IDNO* *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. **DCT03 ***** din 21 iunie 2024** și deciziei de sancționare inclusă în acesta, prin care a fost sancționată **Societatea cu Răspundere Limitată** ”*****” cu amendă în cuantum de 12 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 600 de lei în temeiul **art. 236 alin. (1) din Codul contravențional**, -

C O N S T A T Ă:

La data de 21 iunie 2024, în privința **Societății cu Răspundere Limitată** ”*****” de către agentul constatator, ***subofițer superior a Secției monitorizare și documentare trafic rutier al DPP a INSP al IGP al MAI, Moiseenco Rodica***, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. **DCT03** *****, incriminându-i comiterea contravenției prevăzute de **art. 236 alin. (1), Cod contravențional**.

Pe numele **Societății cu Răspundere Limitată** ”*****” a fost emisă decizia de sancționare, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în cuantum de 12 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 600 de lei, *fiind reținut în sarcina acestuia că, 16 iulie 2023, ora 19:50, aflându-se pe bd. Dacia din mun. Chișinău și deplasându-se cu automobilul de model „*****” cu n/î „*****”, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20*

km/oră, ignorând prevederile pct.47 (1) din Regulamentul circulației rutiere, deplasându-se cu 68 km/h.

La data de 02 iulie 2024, petiționarul **Societatea cu Răspundere Limitată** ”*****” a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. **DCT03 ***** din 21 iunie 2024 și deciziei de sancționare inclusă în acesta, prin care a fost sancționată **Societatea cu Răspundere Limitată** ”*****” cu amendă în cuantum de 12 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 600 de lei în temeiul **art. 236 alin. (1) din Codul contravențional**.

La data de 08 iulie 2024 în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestația depusă de **Societatea cu Răspundere Limitată** ”*****”, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. **DCT03 ***** din 21 iunie 2024 și deciziei de sancționare inclusă în acesta, prin care a fost sancționat cu amendă în cuantum de 12 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 600 de lei în temeiul **art. 236 alin. (1) din Codul contravențional**.

La 10 iulie 2024 prezenta contestație a fost repartizată spre examinare judecătorului Negru Vladislav prin intermediul PIGD.

În motivarea contestației reprezentantul **Societății cu Răspundere Limitată** ”*****” a reiterat faptul că persoana juridică nu este subiect al sancțiunii imputate. Consideră că nu au fost elucidate circumstanțele care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor juridice. Solicită: Examinarea contestației. Declararea nulității a procesului – verbal și a deciziei seria/nr. **DCT03 ***** din 21 iunie 2024** întocmit în privința Societatea cu Răspundere Limitată ”*****”.

Reprezentantul contravenientul ***Societatea cu Răspundere Limitată „*****”***, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa indicată în contestație și în materialele cauzei contravenționale, ceea ce se atestă prin (poșta electronică), nu s-a prezentat la ședința de judecată.

Prin urmare, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată, făcând trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus ca examinarea cauzei să aibă loc în absența reprezentantului contravenientului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul Contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

În acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală întrucât careva erori tehnice în procesul expedierii citațiilor nu au fost semnalizate, iar participanții la proces au fost informași despre examinarea cauzei şi în temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea în lipsa acestora, cu expedierea copiei de pe hotărâre.

Așadar, instanța notează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudența CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunță, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

De asemenea, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar aceștia nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei, iar instanța a dispus examinarea cauzei în absența petentului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În subsidiar, în conformitate cu prevederile **art. 447[1] alin. (4) şi (5) din Codul contravențional**, prezența a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la examinarea cauzei contravenționale este obligatorie, iar absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, citată în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințare prealabilă, nu împiedică examinarea cauzei şi prin urmare, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa părților care nu s-au prezentat.

Reprezentantul din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, **Boris Efimov**, fiind prezentă la ședința de examinare a cauzei, a solicitat respingerea contestației înaintate ca fiind neîntemeiată.

Analizând probatoriul administrat în această contestaţie prin prisma motivelor invocate, instanţa de judecată reţine următoarele aspecte.

În conformitate cu art 448 alin. (1) din Codul Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Astfel, având în vedere că decizia de sancționare seria/nr. **DCT03 ***** din 21 iunie 2024** a fost emisă în absența contravenientului ***Societatea cu Răspundere Limitată „*****”*** și ultimul a făcut cunoștință cu aceasta la 27.06.2024, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.09), iar contestația a fost depusă la 02.07.2024 (f.d.5) instanța de judecată consideră ca fiind depusă în termen contestația asupra deciziei de sancționare seria/nr. **DCT03 ***** din 21 iunie 2024** emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în privința ***„*****” Societatea cu Răspundere Limitată*** în cauza contravențională prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional.

În conformitate cu prevederile ***art. 458 alin. (1) din Codul contravențional***, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: *a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

Potrivit prevederilor **art. 400 alin. (1) din Codul contravențional**, contravenţiile prevăzute la art.47, art.48^1 alin.(7), art.49, 50, 52, 52^1, 54, 68^1–71, 73, 76^1, art.77 alin.(8), art.77^2, 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^1, 85–87, 89–91, art.91^1 alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^1, art. 197 alin. (5), art. 201–203, 205, 207^1, 209, 220, 221, 222–226, **228–243**, 245, art.263 alin.(1) și (9), art.263^1, 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287^3, 289^1, 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327^4, 331, 332, 332^1, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350^2, 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (2^1), (5), (6) și (10), art. 365, 365^3 și 365^5 ***se constată şi se examinează de către poliție***.

În conformitate cu prevederile **art. 440 alin. (1) din Codul contravențional**, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea,*

desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Totodată, conform prevederilor **art. 442 alin. (1) din Codul contravențional**, *procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui*.

Conform prevederilor **art. 440 alin. (2) din Codul contravențional**, *agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori se autosesizează când dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenționale.*

Potrivit prevederilor **art. 16[1] din Codul contravențional**, *prin derogare de la prevederile art. 16, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenţia este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art.443[1] identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei.*

În cazul răspunderii contravenţionale în condiţiile alin.(1) al prezentului articol nu se aplică puncte de penalizare conform art.36 şi nu se fac înscrieri în cazierul contravenţional. Prevederile alin.(1) nu se aplică dacă se constată că, la momentul săvârşirii contravenţiei, vehiculul se afla în posesia altei persoane sau proprietarul a fost deposedat de vehicul în mod ilicit.

În conformitate cu **art. 443[1] din Codul contravențional,** *în cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art.236, 238 şi art.240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de*

comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia.

După recepţionarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate în condiţiile alin.(1), care va conţine: a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact şi semnătura proprietarului vehiculului; b) numele, prenumele, domiciliul şi datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârşită contravenţia; c) după caz, alte informaţii relevante;

În cazul în care, în termenul prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului comunică identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa conducătorului proces-verbal cu privire la contravenţie în condiţiile art.443 alin.(8).

Conform prevederilor **art. 443 alin. (8) din Codul contravențional**, *în cazul în care contravenția prevăzută la capitolul XIII al cărții întâi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identității conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia*.

Așadar, în **art. 445 alin. (1) din Codul contravențional**, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție, și anume, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice-lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. **Alin. (2) al aceluiași articol** prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului

verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Din materialele cauzei urmează că, de către agentul constatator, ***subofițer superior a Secției monitorizare și documentare trafic rutier al DPP a INSP al IGP al MAI, Moiseenco Rodica***, la 21.06.2024 a fost întocmit în privința **„*****” Societatea cu Răspundere Limitată**, procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin.(1) din Codul contravențional, pentru faptul că ultimul *la 16 iulie 2023, ora 19:50, aflându-se pe bd. Dacia din mun. Chișinău și deplasându-se cu automobilul de model „*****” cu n/î „*****”, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, ignorând prevederile pct.47 (1) din Regulamentul circulației rutiere, deplasându-se cu 68 km/h*.

În susținerea vinovăției contravenientului **Societatea cu Răspundere Limitată „*****”**, în comiterea faptelor incriminate, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

- Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. **DCT03 ***** din 21 iunie 2024**, potrivit căruia a fost constatată și calificată contravenția comisă de **Societatea cu Răspundere Limitată „*****”** în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 08 material contravențional);

- solicitării privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției din 21.06.2024 întocmit de agentul constatator **Maxim Efros** (f.d.10);

- Proba fotografică, extrasă din Sistemul de Monitorizare și Documentare a Traficului Rutier, potrivit căreia, conducătorul automobilului *****, cu n/î *****, la *16 iulie 2023, ora 19:50, aflându-se pe bd. Dacia din mun. Chișinău, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, ignorând prevederile pct.47 (1) din Regulamentul circulației rutiere, deplasându-se cu 68 km/h*. (f.d. 12-13 material contravențional);

Primul aspect.

Potrivit solicitării privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției emisă la 21.06.2024 întocmit de agentul constatator **Maxim Efros** (f.d.10), ulterior la data de 21.06.2024, în privința **„*****” Societatea cu Răspundere Limitată** de către agentul constatator, ***subofițer superior a Secției monitorizare și documentare trafic rutier al DPP a INSP al IGP al MAI, Moiseenco Rodica***, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. **DCT03 ***** din 21 iunie 2024**, incriminându-i comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, or instanței de judecată nu a fost elucidate competențele procedurale (prin Ordin, Dispoziție, Procură) a agentului constatator ***Moiseenco Rodica*.**

Aspectul numărul II.

Prin urmare, instanța de judecată reține că, în cazul de față, elementul obligatoriu pe care urmează să-l întrunească procesul-verbal cu privire la contravenție, **cel de identificare a făptuitorului**, a fost efectuat cu abateri inadmisibile ale agentului constatator, astfel încât, procesul-verbal care a emanat de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, în mod evident nu se mai bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate.

În susținerea poziției sale, instanța reține că, potrivit art. 17 alin. (1), (2) și (3) din Codul contravențional, (1) O persoană juridică, cu excepţia autorităţilor publice, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru o faptă prevăzută de prezentul cod dacă: a) aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispoziţiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicţii privind efectuarea unei anumite activităţi sau a efectuat o activitate ce nu corespunde actelor sale de constituire sau scopurilor sale declarate; b) fapta a fost săvîrşită în interesul persoanei juridice respective de către o persoană fizică împuternicită cu funcţii de conducere, care a acţionat independent sau ca parte a unui organ al persoanei juridice; c) fapta a fost admisă sau autorizată, sau aprobată, sau utilizată de către persoana împuternicită cu funcţii de conducere; d) fapta a fost săvîrşită datorită lipsei de supraveghere şi control din partea persoanei împuternicite cu funcţii de conducere. (2) Persoana juridică răspunde contravenţional în cazul în care norma materială din partea specială a cărţii întîi prevede expres sancţionarea ei. (3) Dacă în partea specială a cărţii întîi este prevăzută răspunderea contravenţională a persoanei juridice, întreprinderea individuală răspunde ca persoană juridică.

Prin **art. 236 alin. (1) Cod Contravențional al R.M.**, se impune răspunderea pentru *depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră se sancționează cu amendă de la 12 la 18 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare*.

Astfel, instanța de judecată atestă că **persoana juridică nu este pasibilă de răspundere contravențională** pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, deoarece norma materială nu prevede expres sancţionarea ei.

Aspectul numărul III.

În ce privește obligativitatea semnării procesului-verbal cu privire la contravenție de către martorul asistent în cazul „absenței persoanei” sau a „refuzului contravenientului de a semna”, instanța va face trimitere la prevederile art. 443 alin. (1) lit. c), (6) și (6^1) din Codul contravențional, *potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care*

stabileşte identitatea persoanei, ***iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă****. Faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un* ***martor****, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator* ***consemnează*** *în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal. Nu poate avea calitatea de martor în condițiile alin. (6)* ***un alt agent constatator***.

În pofida acestor prevederi legale, instanța de judecată constată că, în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. **DCT03 ***** din 21 iunie 2024**, faptul absenței reprezentantului persoanei juridice în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional nu a fost certificat prin semnătura nici unui martor.

Participarea martorului la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, este o circumstanță esențială pentru respectarea dreptului la un proces echitabil prin prisma respectării dreptului la apărare a contravenientului, întrucât, existența martorului în cadrul procedurii de consemnare a contravenției reprezintă o garanție pentru probarea situației de fapt în vederea relatării în fața instanței de judecată a conjuncturii că, deși făptuitorul (reprezentantul acestuia) a fost citat în mod legal, acesta nu s-a prezentat la autoritatea competentă sau, deși s-a prezentat, ultimul a refuzat de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, din aceste circumstanțe se poate conchide că, neparticiparea martorului asistent la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție indubitabil afectează în mod esențial fondul cauzei și se încadrează atât în temeiurile nulității absolute, cât și în temeiurile nulității relative ale procesului verbal cu privire la contravenție potrivit art. 445 alin. (1) și art. 455 alin. (2) din Codul contravențional.

Potrivit **art. 461 din Codul contravențional**, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Ținând cont de cele menționate supra, instanța de judecată determină că, procesul-verbal privire la contravenție seria/nr. **DCT03 ***** din 21 iunie 2024**, întocmit în privința persoanei juridice **Societatea cu Răspundere Limitată**

”*****”, este lovit de nulitate, motiv din care, urmează a fi anulat în temeiul art. 445 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravențional.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestația depusă **Societatea cu Răspundere Limitată** ”*****”, *IDNO* *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. **DCT03 ***** din 21 iunie 2024** și deciziei de sancționare inclusă în acesta, prin care a fost sancționată **Societatea cu Răspundere Limitată** ”*****” cu amendă în cuantum de 12 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 600 de lei în temeiul **art. 236 alin. (1) din Codul contravențional**.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. **DCT03 ***** din 21 iunie 2024**, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în privința persoanei juridice **Societatea cu Răspundere Limitată** ”*****”, în baza **art. 236 alin. (1) din Codul contravențional**, care cuprinde inclusiv decizia de sancționare sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 600 de lei.

În temeiul art. 461 alin. (1) coroborat cu art. 445 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravențional, se încetează procesul contravențional pornit în privinţa persoanei juridice **Societatea cu Răspundere Limitată** ”*****”, pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzută de **art. 236 alin. (1) din Codul contravențional**.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Vladislav NEGRU**
Copia corespunde originalului,
judecătorul **Vladislav NEGRU**