Dosarul nr. 4-2919/2024

PIGD 4-24136888-12-4-02122024

HOTĂRÂRE

În numele Legii

25.03.2025
mun. Chişinău

Judecătoria
Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător
Elena Ungureanu

Grefier
Claudia Gaidanov

Cu participarea:

Făptuitorului
Mihail Lozan

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui ***Lozan Mihail ***** , IDNP *****, născut la *****, domiciliat în mun.Chișinău, bd.*****, de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravenţional,-*

A C O N S T A T A T:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. nr. 056-1087r/2023, agentul constatator în persoana executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu a reținut în sarcina făptuitorului Lozan Mihail săvârșirea faptei în următoarele circumstanțe: „neexecutarea documentului executoriu nr.2-22964/2019 din

*30.06.2020 emis de Judecătoria Chişinău, sediul Centru privind încasarea de la Lozan Mihail în beneficiul SRL,,*****" a datoriei în sumă totală de 430 287,35 lei şi a documentului executoriu nr.2-21564/2019 emis de Judecătoria Chişinău, sediul Centru la 17.11.2021 privind încasarea de la Lozan Mihail în beneficiul lui Pascari Vasilii a datoriei în sumă totală de 245 453,31 lei.*

*Urmare efectuării investigaţiilor de rigoare, executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu a constatat necesitatea înaintării demersului privind anunţarea în căutare a debitorului Lozan Mihail ***** d.n. - *****. c/p - *****, avînd în vedere neidentificarea locului aflării debitorului, prezentul demers fiind fundamentat pe circumstanţele indicate infra.*

În urma investigaţiilor şi măsurilor de asigurare întreprinse s-au constatat următoarele:

*Prin răspunsurile parvenite de la instituţiile bancare, s-a constatat existenţa conturilor bancare pe numele debitorului Lozan Mihail ***** d.n. - *****. c/p – *****, însă nu dispune de surse financiare suficiente întru stingerea datoriei debitoriale.*

Prin răspunsul ,,Agenţiei Servicii Publice" Departamentul Cadastru, s-a stabilit că după debitor, nu sunt înregistrate bunuri imobile cu titlu de proprietate pe teritoriul Republicii Moldova.

*Prin răspunsul de la ,,Agenţia Servicii Publice". Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto, s-a constatat că după debitorul Lozan Mihail ***** d.n. - *****. c/p - ***** este înregistrat un mijloc de transport cu drept de proprietate asupra căruia a fost aplicată interdicţia de înstrăinare.*

*Potrivit informaţiei parvenite de la CNAM, debitorul Lozan Mihail ***** d.n.*****, c/p – *****, nu este încadrat în câmpul muncii.*

*Potrivit informaţiei parvenite de la ,,Agenţia Servicii Publice" Departamentul înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept, s-a constatat că debitorul Lozan Mihail ***** d.n.*****, c/p – *****, figurează în calitate de asociat la societăţile comerciale înregistrate în Registrul de stat al persoanelor juridice şi anume SRL ,,*****" şi respectiv SC ,Aravan Prim" SRL, asupra cărora au fost aplicate măsuri de asigurare.*

La data de 09.09.2022, executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu. a expediat încheierea nr.056-1419/2022, privind primirea şi intentarea documentului executoriu, ultimul fiind citat pentru data de 26.09.2022 la ora 09:30, la sediul Biroului executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu, pe adresa: m. Chişinău, str. Mitropolit Varlaam 65, et. 3, bir. 342, scrisoarea a fost returnată, la sediul biroului executorului judecătoresc cu menţiunea „Nereclamat".

Ulterior, la 19.10.2022, executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu a expediat la adresa debitorului citaţia cu nr. 056-1419/2022 din 19.10.2022, ultimul fiind invitat pentru data de 27.10.2022 la ora 10:00, la sediul Biroului executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu, pe adresa: m. Chişinău. str. Mitropolit Varlaam 65, et.3, bir.342,scrisoarea propriu-zisă fiind recepţionată, însa ultimul nu s-a prezentat la sediul biroului executorului judecătoresc pentru data si ora citării.

*La data de 08.11.2022. la sediul biroului executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu s-a prezentat debitorul Lozan Mihail ***** d.n. - *****. c/p – *****, drept urmare ultimul a făcut cunoştinţă cu procedura de executare şi a recepţionat citaţia nr. 056-1073r/1419/2022 din 08.11.2022, fapt confirmat prin semnătura acestuia în mod olograf pe copia actului indicat supra.*

Drept urmare, la 20.01.2023, executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu a expediat la adresa debitorului, citaţia cu nr. 056-1086r/1087r/2023 din 20.01.2023, ultimul fiind invitat pentru data de 01.02.2023 la ora 10:00, la sediul Biroului executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu. pe adresa: m. Chişinău. str. Mitropolit Varlaam 65. et. 3. bir. 342, scrisoarea propriu- zisă fiind recepţionată, însă debitorul nu s-a prezentat la sediul biroului executorului judecătoresc pentru data şi ora citării, iar pînă în prezent careva achitări nu au fost efectuate.

*Prin urmare, la 27.09.2024 a fost aplicat sechestru asupra mijlocului de transport model *****. cu nr. de înmatriculare *****, înregistrat după soţia debitorului Trofimov *****, d.n.*****, c/p - *****, iar la moment se întreprind măsuri întru realizarea acestuia.*

*În circumstanţele indicate supra, agentul constatator a constatat că: persoana fizică, ce deţine calitate de debitor în cadrul procedurii de executare silite - Lozan Mihail ***** d.n.*****. c/p – *****, domiciliat în m. Chisinau, bd. *****, în privinţa căruia nu sunt date cu privire la invaliditate sau existenţa titlurilor special sau a distincţiilor de stat, posedă limba de stal, nu se află la*

evidenţa medicului psihiatru/narcolog, în perioada cuprinsă din 17.02.2021 (cînd a devenit definitivă hotărîrea în temeiul căreia a fost eliberat documentul executoriu) pînă în prezent, pe adresa: Republica Moldova, m. Chişinău. sect. Centru, str. M. Varlaam 65. el. 3. bir. 342, a comis prin inacţiune: nu execută intenţionat şi se eschivează de la executarea hotărîrii instanţei de judecată indicată supra, contrar prevederilor art.120 al Constituţiei RM şi art. 6 CEDO. ceea ce se încadrează în componenţa de contravenţie prevăzută de art. 318 aliniatul I Cod Contravenţional al RM.

Astfel, solicită admiterea demersului înaintat cu atragerea la răspundere contravenţională a cet.Lozan Mihail în baza prevederilor art.318 alin.(1) Cod contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenționale în mărime de 60 unităţi convenţionale.

În şedinţa de judecată, agentul constatator, executorul judecătoresc, fiind legal citat, ***prin intermediul poștei electronice,*** *nu s-a prezentat, nu a informat instanţa despre motvele neprezentării şi nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă* ***(f.d.106).***

Conform art.455 alin.(2) Cod contravenţional, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, procedura citării legale fiind respectată.

În şedinţa de judecată, făptuitorul Lozan Mihail, în şedinţa de judecată a declarat că nu este de acord cu procesul-verbal cu privier la contravenție întocmit în privința sa de către execvutorul judecătoresc și a solicitat să fie anulat, pe motiv că a efectuat careva achitări în scopul stingerii datoriei. A menționat că a achitta după ce a fost întocmit procesul-verbal cu privier la contravenție, nu a sctins toată datoria, doar partial.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecăţii, instanța de judecată consideră următoarele:

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza

contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu prevederile art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța reține că acesta corespunde prevederilor art.443 din Codul contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar afecta legalitatea și ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată nu a stabilit.

Totodată, de către instanța nu au fost constatate circumstanțe care înlătură răspunderea contravențională sau determină încetarea procesului contravențional, din cele prevăzute de art.16, 19-27, 441 Cod contravențional.

Cu referire la temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată, în raport cu materialele prezentate, ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Lozan Mihail și-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată și conchide că în acțiunile ultimului sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravenţional și corect au fost încadrate în baza acestui articol.

Conform art.458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

În ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art.425 Cod contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional precum:

-datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 056-1087r/2023 din 18 noiembrie 2024, încheiat în privința cet. Lozan Mihail, pentru faptul că intenționat nu a executat titlurile executorii nr.2-22964/19 din 30 iunie 2020 și nr. 2-21564/19 din 17 noiembrie 2021 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind încasarea a datoriei în sumă de 430 287, 35 lei în beneficiul creditorului S.R.L. "*****" și Pascari Vasilii (f.d.5, 48);

-datele de fapt constatate prin examinarea conținutului titlurilor executorii nr.2-22964/2019 din și nr. 2-21564/19 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), privind încasarea a datoriei în sumă totală pe ambele titluri de 430 287, 35 lei în beneficiul creditorului S.R.L. "*****" și Pascari Vasilii (f.d.6, 48);

-datele de fapt constatate prin examinarea încheierilor din 02 martie 2021 și 09 septembrie 2022 privind primirea documentului executoriu și intentarea procedurii de executare (f.d.9-10, 52);

-datele consemnate prin încheierile privind asigurarea executării documentului executoriu din 14 aprilie 2021 și 09 septembrie 2022 (f.d. 22, 54-55)

-comunicat informativ privind disponibilul în conturile bancare (f.d.11-13, 58)

-răspuns de la Agenția Servicii Publice prin care s-a informat că debitorul Lozan Mihail figurează în calitate de administrator/asociat la SRL „*****"; (f.d.14-15, 60);

-informație cu privire la bunurile imobile pe care le dispune debitorul Lozan Mihail; (f.d. 65)

--informație eliberată de către PRO Credit Bank, prin care se menționează că Lozan Mihail este titularul a două conturi bancare cu 0 lei la soldul contului; (f.d. 15, 59);

--informație e eliberată de către BC VICTORIABANK, prin care se comunică că Lozan Mihail dispune cont bancar cu soludul 0 lei; (f.d. 17);

-informație eliberată de către Serviciul Vamal prin care se atestă că Lozan Mihail pe perioada anilor 2018-2021 nu au înregistrat operațiuni din domeniul comerțului exterior; (f.d. 18);

-*somație* prin care executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie i-a fost propus alăturarea la urmărirea mijloacelor financiare ale debitorului SRL *****, expediată de către executorul judecătoresc Ungureanu Oleg; (f.d. 25);

-*informație* de la Agenția Servicii Publice precum că Lozan Mihail și Trofimov Lidia sunt căsătoriți; (f.d. 74);

-*informație* mație cu privire la bunurile mobile pe care le deține în prorietate soția debitorului (f.d 75);

-*informație* e cu privire la bunurile imobile a soției debitorului Trofimov *****; (34)

-*proces-verbal de sechestru din 15 februarie 2022* (f.d 39);

-*informație* de la MAIB, prin care se comunică că SRL ***** a cărui administrator este Lozan Mihail, dispune de cont bancar cu soldul de 3 679, 60 lei (f.d. 47);

Totodată, instanța reține că însăși făptuitorul a recunoscut faptul că nu a achitat datoria integral, dar a achitat parțial și numai după ce a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința sa, ceea ce demonstrează neexecutarea titlului executoriu în mod inetnționat.

Prin urmare instanța mai precizează că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenției nr. 056-1087r/2023, acesta a fost întocmit în prezența contravenientului Lozan Mihail, iar la obiecții și mențiuni acesta a menționat că nu sunt.

La fel, se mai atestă că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 056-1087r/2023 din 18 noiembrie 2024, încheiat în privința cet. Lozan Mihail, acesta a fost întocmit pentru faptul că intenționat nu a executat titlurile executorii nr.2-22964/19 din 30 iunie 2020 și nr. 2-21564/19 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind încasarea a datoriei în sumă de 430 287, 35 lei în beneficiul creditorului S.R.L. „*****” și Pascari Vasilii.

Instanța subliniază că, în conformitate cu principiul contradictorialității, contravenientul nu a adus argumente care să combată cele constatate de agentul constatator. Astfel, concluziile executorului judecătoresc sunt considerate de instanță ca fiind corecte și reflectând realitatea faptelor. Mai mult ca atât, acestuia i-a fost respectat dreptul de apărare, or, executorul judecătoresc a depus toată diligența sa pentru ca procesul-verbal cu privire la contravenție să fie întocmit în privința lui Lozan Mihail.

În acest context, instanța reamintește că scopul legislației contravenționale este protejarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei, asigurarea ordinii publice, protecția proprietății și a altor valori legale, precum și prevenirea comiterii unor noi fapte contravenționale.

Având în vedere analiza tuturor probelor administrate în cadrul procesului, instanța confirmă în totalitate faptele imputate contravenientului Lozan Mihail, considerând că acestea au fost dovedite fără echivoc. Toate elementele probatorii au fost examinate cu atenție și în conformitate cu principiul apărării și contradictorialității.

Instanța subliniază că, în conformitate cu principiul contradictorialității, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO), fiecare persoană are dreptul de a fi informată despre acuzațiile care îi sunt aduse și de a dispune de un timp suficient pentru a pregăti apărarea. CEDO a stabilit în cauza *Ostendorf v. Germania* că principiul contradictorialității presupune nu doar posibilitatea de a contesta faptele și probele aduse împotriva părții, dar și dreptul de a participa activ la procesul de examinare a acestora.

În acest context, instanța a respectat acest principiu, asigurându-se că toate probele au fost prezentate și evaluate în mod echitabil, iar contravenientul a avut ocazia de a-și exprima punctele de vedere și de a contesta elementele prezentate de agentul constatator. Astfel, instanța a respectat în totalitate dreptul la un proces echitabil, conform normelor prevăzute de CEDO și legislația națională.

În baza acestor principii, instanța a constatat că faptele imputate contravenientei au fost suficient dovedite, iar circumstanțele cauzei au fost examinate în mod obiectiv, fără a exista vreo încălcare a dreptului de apărare sau a principiilor contradictorialității și echității procesului.

Instanța concluzionează că probele analizate în cadrul procesului sunt suficiente și pertinente, demonstrând în mod clar că fapta există, constituie o contravenție și a fost săvârșită de persoana în cauză.

Prin urmare din materialele cauzei se denotă faptul că contravenientul Lozan Mihail ***** dispune de conturi bancare însă nu dispune de surse financiare suficiente întru stingerea datoriei debitoriale. La fel instanța reține din materialele anexate la caz că după debitor nu sunt înregistrate bunuri imobile cu titlu de proprietate pe teritoriul RM, însă deține un mijloc de transport cu drept de proprietate asupra căruia a fost aplicată interdicția de înstrăinare.

Totodată din materialele prezentate de executorul judecătorului Bănărescu Anatolie reiese faptul că debitorul a fost citat de nenumărate ori la sediul

executorului judecător pentru a fi informat despre procedura de executare și necesitatea achitării datoriei acumulate față de creditori.

Astfel, reiese că au fost expediate citații în adresa debitorului Lozan Mihail, fiind informat să se prezinte la 12 iulie 2021 orele 09:50 și la data de 27 octombrie 2022 orele 10:00, 28 noiembrie 2024, ora 10:00, 01 februarie 2023, ora 10:00 la sediul biroului executorului judecătoresc;(f.d. 26, 66, 68, 72, 73).

La fel, se mai constată că soția debitorului Trofimov Lilia deține în proprietate mijloc de trensport, care ulterior de către executorul judecătoresc, la 27.09.2024 a fost aplicat sechestru asupra mijlocului de transport model „*****” cu n/î *****, înregistrat după soția debitorului Trofimov Lilia, iar la moment se întreprind măsuri întru realizarea acestuia.

Instanța a efectuat o analiză detaliată a probelor prezentate, stabilind în mod clar starea de fapt și vinovăția contravenientului. În cadrul ședinței de judecată, instanța a constatat, în mod irevocabil, că fapta contravenientului Lozan Mihail, care a constat în neexecutarea unei hotărâri judecătorești, a fost dovedită pe deplin printr-o serie de probe relevante și concludente, analizate și corelate între ele.

De asemenea, instanța a stabilit cu certitudine că Lozan Mihail a acționat cu intenție directă, conștientizând pe deplin caracterul prejudiciabil al faptei comise. Astfel, din coroborarea tuturor elementelor probatorii, instanța a concluzionat că vinovăția contravenientei a fost dovedită în totalitate, iar acțiunile acesteia au fost corect încadrate în prevederile art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, referitoare la neexecutarea intenționată a hotărârii judecătorești sau a altui document executoriu.

Instanța a apreciat că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 056-1087r/2023 din 18 noiembrie 2024 nu prezintă vicii de legalitate care să-i afecteze valoarea probatorie. Astfel, acest proces-verbal a fost considerat ca fiind valid și a fost luat în considerare în stabilirea vinovăției contravenientei.

În ceea ce privește *legalitatea* procesului-verbal, instanța a subliniat că, potrivit legislației contravenționale, orice motiv de nulitate absolută al actului poate fi invocat atât de părțile implicate, cât și din oficiu de către instanță, în scopul asigurării respectării principiului legalității și dreptății. În acest sens, procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie întocmit în conformitate cu toate cerințele legale de formă și fond, stabilite de legislația în vigoare, pentru a produce efectele juridice dorite.

Instanța a confirmat, de asemenea, că procesul-verbal respectă exigențele impuse de art. 443 din Codul contravențional și că agentul constatator a respectat prevederile art. 445 din același cod, asigurând astfel validitatea documentului întocmit.

Totodată, la aprecierea procesului verbal cu privire la contravenţie în calitate de probă, instanţa a luat în consideraţie că în conformitate cu art. 6, pct. 3) al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04.11.1950 în vigoare pentru RM din 12.09.1997, prin care este garantat dreptul la un proces echitabil, orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa, deoarece Curtea Europeană a Drepturilor Omului de la Strasbourg în cauză *Ziliberberg c. Moldovei (nr. 61821/100, 01.02.2005) şi Russu c. Moldovei (nr.7413/05 din 13.11.2008, difinitivă la 13.02.2009)* a decis că, contravenţia comportă un caracter "Penal" pentru scopurile art. 6 din Convenţie.

În stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei, instanța de judecată ține cont de faptul că Lozan Mihail a fost găsită vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, pentru care legea prevede aplicarea unei amenzi cuprinse între 30 și 60 de unități convenționale.

Instanța subliniază că scopul oricărei sancțiuni, inclusiv a celor contravenționale, nu este acela de a pedepsi în mod disproporționat, ci de a contribui la reglarea raporturilor sociale, promovarea unui comportament responsabil și prevenirea săvârșirii de noi fapte ilicite. Sancțiunea trebuie să fie un mijloc educativ, nu unul de răzbunare a societății.

Având în vedere acest principiu, instanța consideră că pedeapsa aplicabilă în cazul contravenientei Lozan Mihail va fi sub forma unei amenzi de 30 de unități convenționale. Instanța apreciază că această sancțiune este adecvată, proporțională cu gravitatea faptei comise și cu persoana contravenientului, iar prin aplicarea sa se va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii unor noi contravenții, atât de către Lozan Mihail, cât și de către alte persoane.

Conducându-se de art.art.35, 456, 457, 460, 462, 468 Cod contravențional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Lozan Mihail **********, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravențional, și i se aplică sancțiunea sub

formă de amendă în mărime de ***30 (treizeci) de unități convenționale****, ceea ce constituie echivalentul* ***a 1500 (una mie cinci sute lei) lei.***

În conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediu Buiucani).

Preşedintele şedinţei,

judecător
Elena Ungureanu