REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

13 iulie 2026

În cauza civilă nr.2-344/2025 *(nr. electronic -2-25014081-51-2-04022025-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă, care privește pe

Agenția Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină (reclamant)

împotriva

Tatiana COGUTEAC (pârât)

- *încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și compensarea cheltuielilor judiciare*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că, pârâtul Tatiana COGUTEAC este *„plecată”* de la domiciliul indicat în Registrul de stat al populației și nu a putut fi găsit prin alte persoane (membri ai familiei) sau număr de telefon național. Astfel, se consideră că materialele cauzei au ajuns la pârât, prin intermediul unei publicări în presă efectuată în ziarul „EXPRESUL” din 10 octombrie 2025, inclusiv au fost oferite informații despre pornirea prezentului proces în spațiul public, în condițiile *art. 108 alin. (1) din Codul de procedură civilă*; însă nicio persoană nu a comunicat date utile despre locul de aflare al acestuia;
- *a reținut* că pârâtul nu a depus referință ori probe în termenul stabilit, prin care să formuleze obiecții împotriva pretențiilor, circumstanțelor de fapt și de drept prezentate de reclamant;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 2 alin. (1); art. 9 alin. (1); art. 858 alin. (1 – 2); art. 901 alin. (1) lit. a) și art. 912 alin. (1) din Codul civil;
  - art. 4 alin. (2), art. 7, art. 16 alin. (1), art. 22 alin. (1), art. 30 alin. (1) al Legii nr. 1593 – XV din 26 decembrie 2002 cu privire la mărimea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală, în vigoare la momentul faptelor;
  - pct. 1 lit. b) din anexa 2 din Legea nr. 1593 – XV din 26 decembrie 2002 cu privire la mărimea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală, în vigoare la momentul faptelor;

- art. 4 alin. (2) din Legea fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală pe anul pe anul 2024 (nr. 420 din 22 decembrie 2023);
- art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1) și art. 276[4] din Codul de procedură civilă;

având în vedere că examinarea cauzei a fost condiționată de împrejurări obiective (vezi Nota Informativă a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6)):

- soluționarea cauzei poate avea loc *abia* după primirea materialelor de către pârât sau, după caz, informarea publică a acestuia. Citarea prin poștă și restul măsurilor de notificare a pârâtului nu au dat rezultatele cerute de lege. Astfel, cauza a fost examinată în funcție de efectuarea citării publice de pârât și sarcina de lucru a judecătorului descrisă mai jos;
- sarcina de lucru exagerată a făcut ca timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției să fie obiectiv insuficient, raportat la programul zilnic de muncă de 8 ore (***cereri repartizate*** în (a) *anii 2019 (dec.) - 2024* – 4.970; (b) 2025 - 1.124 și finisate – 1.011; (d) 2026 - 465 și examinate *circa* – 465), fără a lua în calcul timpul pentru ședințe, redactarea hotărârilor și examinarea altor cereri, problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.);
- *restanța de 812 cauze* acumulată, în anii 2021 – 2023, în rezultatul concediului medical/parental, volum de lucru [cereri repartizate – 2.153], a influența direct și inevitabil prelungirea termenului de examinare a cauzelor depuse în anii următori;
- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil, care implică, după caz, verificarea din oficiu a clauzelor contractuale (nulitatea de protecție) (*vezi Curtea Constituțională* – hot. nr. 17/2021 (p.3); *ori CtEDO* – Nideröst-Huber v. Elveția, 18 februarie 1997, para. 30; Özgür Keskin v. Turcia, 17 octombrie 2017, para. 33);
- necesitatea de a asigura capacitatea optimă de muncă și de a menține starea sănătății, prin două pauze obligatorii luate pe parcursul zilei cu durata de 15 minute fiecare (Hot. Guvernului nr. 819/2016, p. 46 – 49);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 13 iulie 2026; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite integral* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Agenția Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină** (IDNO: 1007601007778; sediul – mun. UNGHENI, str. Romană, nr. 27A) împotriva ***pârâtului*** **Tatiana COGUTEAC** (a. n. *****; IDNP: *****; domiciliată în raionul *****.

2. *Hotărăște că* pârâtul Tatiana COGUTEAC trebuie să plătească reclamantului Agenția Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină suma bănească în mărime de **16 310,90 (șaisprezece mii trei sute zece, 90) de lei**, având următoarele componente:

- *(i) prima de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă pentru anul 2024 – 12 636,00 de lei; (ii) majorarea de întârziere – 3 474,90 lei, (iii) cheltuielile pentru citarea publică- 200,00 lei;*

3. *Hotărăște că pârâtul* Tatiana COGUTEAC este obligat să plătească în bugetul de stat suma bănească în mărime **694,40 (șase sute nouăzeci și patru, 40) de lei**, pentru taxa de stat de a cărei plată a fost scutit reclamantul Agenția Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină.

4. *Hotărăște că pârâtul* Tatiana COGUTEAC este obligat să plătească în beneficiul Judecătoriei UNGHENI (cod IBAN: ***MD89TRPAAA142310A01233AA***) suma bănească în mărime de **200,00 (două sute) lei**, cu titlu de taxă de timbru de a cărei plată a fost scutit reclamantul.

5. Pârâtul este în drept să execute benevol hotărârea în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă.

6. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Hotărârea judecătorească se expediază participanților și se publică pe– „https://jun.instante.justice.md/”.

Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____