Dosar nr.4-52/2025 4-25065964-38-4-13052025

H O T Ă R Î R E
ÎN NUMELE LEGII

12 ianuarie 2026 or.Telenești

Judecătoria Orhei sediul Telenești
Instanța compusă din:
Preşedinte de şedinţă: Gheorghe Popa
Grefier Ghenadie Poperecinîi

Cu participarea, agentului constatator Mihail Arnăut
Contravenientul Vasile Cazacu
Reprezentantul contravenientului, avocatul Andrei Vrăjitoru

Avînd procedura de citare legal executată,

a examinat în şedinţă judiciară publică cauza contravenţională în privinţa lui Cazacu Vasile a.n.***** IDNP:***** domiciliat s.***** r-nul ***** în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.336 alin.(1) din Codul contravenţional.

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 580333 din 08.05.2025, Cazacu Vasile *la data de 27.04.2025 ora 17:00 aflându-se în s.Văsieni, r-nul Teleneşti, nu dorea să se subordoneze cerinţelor colaboratorilor de poliţie IP Teleneşti, de trece testarea alcoolscopică pentru a fi documentat.*

Faptele contravenientei au fost calificate de agentul constatator în baza art.336 alin.(1) din Codul contravenţional.

Agentul constatator Mihail Arnăut în baza de procură în şedinţa de judecată a susținut procesului verbal și a solicitat aplicarea față de contravenient a unei pedepse conform legii.

Contravenientul Cazacu Vasile, împreună cu avocatul său Andrei Vrăjitoru au solicitat încetarea procesului, întrucît pe cazul dat de către Procuratura Orhei, Oficiul Telenești a fost intentat un proces penal în baza art.264^1 alin.(3) Cod penal, or persoana nu poate fi pedepsită dublu pe una și aceiași faptă.

Analizînd minuţios, probatoriul dosarului, ascultând poziţia părţilor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia contravenientului în săvârşirea contravenţiei incriminate nu şi-a găsit confirmare în şedinţa de judecată.

Articolul 336 alin.(1) din Codul contravenţional incriminează nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului

cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii.

Potrivit prevederilor art.443 alin.(1) lit.d) din Codul contravenţional *procesul- verbal cu privire la contravenţie va cuprinde fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice.*

Dincolo că pe parcursul examinării cauzei, instanţei de judecată nu i-au fost prezentate **probe cu privire la <u>nesubordonarea cu rea voinţă din partea contravenientului</u> faţă de angajaţii poliţiei**, primordial, instanţa de judecată atrage atenţia că deşi aparent conţinută fapta contravenientei în procesul verbal, aceasta este descrisă foarte precar, fiind imposibil de identificat prin care anume acţiuni s-a manifestat această nesubordonare a contravenientului. Or, aşa cum rigorile art.6 par.3 lit.a) din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale impun obligaţia statului în persoana acuzatorului de a informa persoana acuzată ... în cel mai scurt timp în limba pe care o înţelege şi ***în mod amănunţit*** cu privire la natura acuzaţiilor aduse, instanţa consideră că prin desconsiderarea prevederilor acestea, persoana contravenientei nu a beneficiat de un proces echitabil din partea agentului constatator.

Conform art.5 Cod Contravenţional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională* iar potrivit art.7 din Codul contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Instanţa de judecată menţionează că cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică*, *oral*, *nemijlocit şi în contradictoriu.

În condiţiile în care agentul constatator nu a prezentat nici o probă spre examinare nemijlocit şi contradictoriu, nu a combătut argumentele contravenientului şi apărătorului său, în condiţiile în care nici în procesul verbal cu privire la contravenţie nu sunt consemnate numele colaboratorilor de poliţie cărora nu li s-ar fi subordonat contravenientul, instanţa de judecată nu are temei de a menţine caracterul probat al vinovăţiei contravenientului.

Acei agenţi de poliţie nu au fost audiaţi în calitate de martori, cu preîntâmpinare despre răspundere penală pentru declaraţii mincinoase potrivit art.312 din Codul penal, pentru ca declaraţiile lor să poată fi cercetate, dincolo că însăşi acei poliţişti urmau să reconfirme declaraţiile lor nemijlocit în faţa judecătorului.

Mai mult, instanţa nu a fost convinsă nici măcar din lucrările dosarului, care

au fost temeiurile pentru înaintarea cerinţelor către contravenient de a fi adus la sediul Inspectratului de Poliţie Telenești. Altfel spus - lipsesc probe că în IP Telenești ar fi fost înregistrat vre-un caz cu participarea contravenientului şi că prin urmare, se necesita aducerea sa la poliţie.

La fel instanța de judecată i-a în considerație faptul că avocatul contravenietului Andrei Vrăjitoru în cadrul ședinței de judecată a prezentat materiale prin care se confirmă faptul că de către organul de urmărire penală al Ispectoratului de Poliție Telenești pe cazul dat a fost intentat proces penal în privința lui Cazacu Vasile în baza art.264^1 alin.(3) Cod penal.

Potrivit prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravenţional, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei* iar potrivit prevederilor art.461 din Codul contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.*

Reieşind din cele invocate în partea descriptivă a prezentei hotărâri, conducându-se de prevederile art.374, 394-395, 441, 445, 452-458, 460 şi 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se încetează procesul contravenţional în baza art.336 alin.(1) din Codul contravenţional în privinţa lui Cazacu Vasile din motivul lipsei în acţiunile lui a faptului contravenţiei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Telenești.

Președinte de ședință, judecător Gheorghe POPA