**C U R T E A  D E  A P E L  N O R D**

Dosarul nr.1r-375/26 Judecătoria Bălți sediul Central
1-25130888-03-1r-270422026 Judecător: Igor Mozgovoi

**D E C I Z I E**

02 iunie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatului Rodica Palade împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 30.03.2026, privind condamnarea lui:

> **Crîlov Pavel** *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat *****, studii medii, celibatar, fară persoane la întreținere, neangajat, nesupus militar, se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza „consumator de droguri”, la evidența medicului psihiatru nu se află, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal.

**Cauza a fost examinată în procedura prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.**

**Termenul de examinare a cauzei**:
în instanța de fond: 11.09.2025 – 30.03.2026,
în instanța de recurs: 27.04.2026 – 02.06.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

**C O N S T A T Ă:**

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 30.03.2026, Crîlov Pavel a fost recunoscut vinovat și condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.

217 alin. (2) Cod penal şi în baza acestei Legi s-a stabilit numitului pedeapsa închisorii pe termen de 6 /șase/ luni.

În temeiul alin. (2) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Crîlov Pavel s-a dispus a fi executată în penitenciar de tip deschis.

Termenul executării pedepsei închisorii în privința lui Crîlov Pavel s-a calculat din momentul pronunțării sentinței 30.03.2026.

Instanța s-a expus asupra corpurilor delicte:

- un pachet nr. 1/1, sigilat cu impresiunea ștampilei rotunde „Expert Judiciar 020”: în care se află balonului vidat din sticlă transparentă, cu vânt metalic în interior, de care erau fixate două tuburi polimerice albe cu bandă izolantă albă, cu depuneri de substanță stupefiantă - PVP și depuneri de rășină de cannabis cu adaos de PVP, constituie - 0,082 g- transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți prin ordonanța din 14.08.2025, /chitanța nr. 0257 din 28.08.2025/, după intrarea sentinței în vigoare de a le nimici.
- pachetul nr. 2/2, sigilat cu impresiunea ștampilei rotunde „Expert Judiciar 020”: un fragment de butelie polimerică transparentă (partea superioară), un tub metalic înfășurat parțial cu folie de staniol, cu depuneri de rășină de cannabis cu adaos de PVP; un balon vidat din sticlă transparentă, cu vânt metalic, cu depuneri de PVP; un obiect din sticlă transparentă de formă sferică la partea inferioară și tubulară la partea superioară, al cărui capăt era înfășurat cu bandă adezivă albastră, și un obiect similar, deteriorat, patru tuburi polimerice, cu urme de PVP - transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți prin ordonanța din 14.08.2025, /chitanța nr. 0257 din 28.08.2025/, după intrarea sentinței în vigoare de a le nimici;
- un pachet din polietilenă nr. 1-R-464 sigilat cu impresiunea ștampilei rotunde „Expert Judiciar 056” al DTCE JN, în care se află un pistol cu seria „R1IREPMXS04-2404887” care se referă la categoria armelor de foc neletale- fiind pistol de semnalizare sonoră de model „RETAY PM”, calibrul 9 mm P.A.K., cu canalul țevii lis, astupat cu un dop nedetașabil, cu lovitură central- transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți prin ordonanța din 14.08.2025, /chitanța nr. 111300 din 27.08.2025/, după intrarea sentinței în vigoare de a le nimici.

S-a încasat din contul lui Crîlov Pavel în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 7560 /șapte mii cinci sute șaizeci/ lei.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a constatat, că Crîlov Pavel la o dată nestabilită cu exactitate de organul de urmărire penală, dar până la 26 iunie 2025, aflându-se pe teritoriul mun. Bălți, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul ilicit al acțiunilor sale și urmările acestora, a dobândit în mod ilegal, din surse și în împrejurări rămase necunoscute, stupefiante,

contrar prevederilor Legii nr. 382-XIV din 06.05.1999 privind circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor conform căreia sunt stabilite restricții asupra circulației substanțelor. Ulterior, la 26 iunie 2025, în jurul orei 06:10, în timp ce se afla la etajul 2 din scara blocului locativ amplasat pe *****, acesta a fost observat de angajații Inspectoratului de Poliție Bălți și în intervalul orar 06:15- 06:23, la fața locului a fost supus unei percheziții corporale. În urma percheziției, în buzunarul drept al jachetei sport în care era îmbrăcat Crîlov Pavel a fost depistat și ridicat un bec din sticlă transparentă cu depuneri de culoare cafenie pe pereții interiori la vintul metalic cu un tub din plastic de culoare albă, în buzunarul drept al pantalonilor sport în care era îmbrăcat s-a depistat și ridicat un obiect metalic învelit cu bandă izolantă albă în interior cu urme de culoare cafenie cu miros specific. Ulterior, în aceiași zi, între orele 06:25-07:30, la domiciliul ultimului, amplasat pe s***** a fost efectuată o percheziție la domiciliu în cadrul căreia s-au depistat și ridicat: de pe masa din mijlocul camerei o butelie din masă plastică pe pereții interiori cu depuneri de substanță vâscoasă de culoare cafenie cu miros specific, cu partea de jos a buteliei tăiate iar la partea opusă a cestuia cu un obiect metalic cu depuneri de substanță vâscoasă de culoare cafenie cu miros specific; 2 eprubete din sticlă de culoare transparentă cu depuneri de culoare cafenie de cu miros specific; un bec din sticlă izolat cu bandă izolantă de culoare albastră cu depuneri pe pereții interiori de substanță vâscoasă de culoare cafenie cu miros specific; 4 tuburi din masă plastică cu depuneri pe pereții interiori de substanță vâscoasă de culoare cafenie cu miros specific. Ca rezultat, obiectele depistate au fost ridicate, iar urmare a efectuării expertizei tehnico-științifice a acestora, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/6- R-463 din 24.07.2025 - depunerile de substanță de pe suprafețele balonului vidat din sticlă transparentă, cu vint metalic în interior sunt fixate, cu ajutorul unui fragment de bandă izolantă de culoare albă, două tuburi polimerice de culoare albă, conține substanța - PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea depunerilor ce conține substanța stupefiantă - PVP, constituie - 0,015g. Depunerile de substanța de pe suprafața interioară a tubului metalic de culoare sură, înfășurat cu bandă izolantă de culoare albă, conține rășină de cannabis, cu adaos de substanță - PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea depunerilor ce conține rășină de cannabis și substanța PVP, constituie - 0,082 g. Depunerile de substanță de pe suprafața interioară a fragmentului de butelie polimerică transparent, ce reprezintă partea superioară, precum și depunerile de substanță de pe suprafața interioară a tubului metalic, înfășurat parțial cu un fragment de folie de staniol, conține rășină de cannabis, cu adaos de substanța-PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea depunerilor ce conține rășină de cannabis și substanța PVP, constituie în total — 0,256 g. (0,087g + 0,169g). Depunerile de substanță de pe suprafața interioară a balonului

vidat din sticlă transparentă, cu vint metalic, conține substanța- PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea depunerilor ce conține substanța stupefiantă - PVP, constituie - 0,019g. Urmele de substanță de pe suprafața interioară a obiectului din sticlă transparentă, la partea inferioară de formă sferică, la partea superioară de formă unui tub, capătul căruia este înfășurat cu un fragment de bandă adezivă de culoare albastră, urmele de substanță de pe suprafața interioară a obiectului confecționat din sticlă transparentă, la partea inferioară de formă sferică, deteriorat, la partea superioară de forma unui tub, urmele de substanță de pe suprafața interioară, a celor 4 (patru) tuburi polimerice, conține, șubstanța- PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Din cauza cantității foarte mici, cantitate urmelor nu este posibil de stabilit. Cantitatea totală de PVP fiind 0,034 grame, iar cantitatea totală de amestec rășină de cannabis și substanța PVP constituie - 0,338 grame Astfel, cantitatea totală de substanțe stupefiante depistată constituie 0,372 g, atribuită la categoria substanțelor stupefiante, aflate în circuit interzis.

Rășină de cannabis și PVP - sunt incluse în lista nr. 1 „substanțe stupefiante, Tabelul nr. 1 „substanțele stupefiante și substanțele psihotrope și analogii acestora neutilizate în scopuri medicale" aprobată prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 cu modificările ulterioare.

În conformitate cu pct. 148 din Lista cantitatea substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin, astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală" aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006 - 0,07 - 1 grame PVP, constituie cantități mari.

În conformitate cu pct. 792 din Lista „cantitatea substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală" aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, - 0,05-10,0 grame rășină de cannabis constituie cantități mari.

În drept acțiunile lui Crîlov pavel au fost calificate în baza art. 217 alin. (2) CP ca infracțiunea de procurare și păstrare a drogurilor săvîrșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

Sentința în cauză a fost atacată la 30.03.2026 cu recurs, în termen, de avocatul Rodica Palade în interesele inculpatului Crîlov Pavel, prin care a solicitat casarea sentinței şi adoptarea unei noi hotărâri prin care inculpatului, Crîlov Pavel să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

În motivarea recursului a invocat, că sentința primei instanțe este neîntemeiată în partea ce ține de individualizarea pedepsei, întrucât instanța nu a acordat o apreciere suficientă circumstanțelor personale ale inculpatului și scopului pedepsei prevăzut de legea penală. Pedeapsa aplicată este excesiv de severă și nu corespunde principiilor individualizării sancțiunii, fiind ignorate posibilitățile

aplicării unei sancțiuni mai blânde, capabile să asigure corectarea și resocializarea condamnatului.

Recurentul invocă faptul că, potrivit legislației penale și standardelor europene, pedeapsa nu trebuie să urmărească provocarea unor suferințe fizice sau lezarea demnității persoanei, ci prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni și reintegrarea socială a condamnatului. În acest context, instanța trebuia să analizeze oportunitatea aplicării unor măsuri mai puțin represive, având în vedere tendința promovării alternativelor la pedeapsa închisorii și implicarea comunității în procesul de resocializare. Nu s-au aplicat în mod corespunzător criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 75 Cod penal, neanalizând suficient gravitatea concretă a faptei, persoana inculpatului, circumstanțele cauzei, influența pedepsei asupra corectării acestuia și situația familială. În consecință, pedeapsa stabilită nu este echitabilă și nu respectă cerințele de proporționalitate prevăzute de lege.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

La numirea cauzei spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. La caz, referințe nu au fost înaintate.

Verificând argumentele recursurilor în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată, fiind legală și întemeiată, urmează a fi menținută fără modificări, soluție adoptată în condițiile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefonda*t.

Prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364[1] CPP, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, care au fost cercetate în ședința instanței de fond, asupra cărora inculpatul Crîlov Pavel nu a obiectat și nu a solicitat administrarea unor probe noi.

Colegiul penal consideră că instanța de fond a adoptat o sentință legală şi întemeiată în ceea ce privește stabilirea vinovăției inculpatului, apreciind fiecare probă din punctul de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punctul de vedere al coroborării lor, în conformitate cu prevederile art.101 CPP.

Prin prisma probatoriului administrat instanța corect a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Crîlov Pavel încadrând fapta prejudiciabilă potrivit art.217 alin.(2) Cod penal, iar sentința pronunțată corespunde prevederilor

art.384; 389; 364/1 Cod de procedură penală, sub acest aspect sentința nici nu se contestă.

Cât vizează dezacordul recurentului cu pedeapsa aplicată lui Crîlov Pavel, Colegiul penal îl apreciază ca nefondat, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.75 alin.(1) CP, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*.

Totodată alin.(2) stipulează, că *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată*.

Pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(2) Cod penal, legea penală prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an, limite care pentru inculpat au fost reduse de drept cu ¼ datorită procedurii simplificate în care s-a examinat cauza lui Crîlov Pavel.

Colegiul penal consideră, că pedeapsa aplicată inculpatului, sub formă de închisoare, în cuantumul de 6 luni, stabilit de către prima instanță, este în coraport cu gravitatea faptei comise – infracțiune intenționată mai puțin gravă precum și cu personalitatea inculpatului, care nu este la prima încălcare a legii penale, anterior a fost atras la răspundere penală, fiind condamnat în ultimii 5 ani de 5 ori, inclusiv pentru circulație ilegală de droguri la pedeapsa cu închisoare cu suspendare condiționată și cu executare în penitenciar, însă din nou a comis infracțiuni și nu a stat pe calea corijării.

În același context, Colegiul penal notează, că rezultând din prevederile art.75 alin.(2) CP, sancțiunea închisorii este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul în care gravitatea infracțiunii şi personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea.

În cauza lui Crîlov Pavel stabilirea categoriei excepționale de pedeapsă este condiționată de personalitatea acestuia, or, potrivit datelor din revendicare forma 246, condamnările anterioare ale inculpatului la pedeapsa închisorii, atestă că acesta este predispus de a încălca legea penală, iar pedepsele aplicate anterior, nu l-au corectat și nu l-au reeducat pe inculpat, acesta a continuat comiterea faptelor infracționale, având antecedente penale.

Ținând cont că antecedentele pentru condamnările anterioarele au vizat acțiuni infracționale de sustragere, circulația drogurilor, Colegiul penal constată inoportunitatea aplicării față de Crîlov Pavel a suspendării executării pedepsei închisorii, or, inculpatul anterior i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoare, inclusiv cu executare în penitenciar, însă careva concluzii nu a tras și prin săvârșirea unei alte infracțiuni similare, a sfidat cu desăvârșire normele legii penale.

În atare împrejurări, solicitarea recurentului referitor la aplicarea unei pedepse mai blânde Colegiul penal o consideră neîntemeiată, or instanța de fond a individualizat corect pedeapsa în strictă conformitate cu prevederile legale, ținând cont de gravitatea infracțiunii comise, de circumstanțele cauzei, de persoana inculpatului, precum și de necesitatea prevenirii săvârșirii unor noi infracțiuni Pedeapsa stabilită este proporțională cu pericolul social al faptei și corespunde scopurilor prevăzute de legea penală, fiind aptă să asigure atât corectarea condamnatului, cât și restabilirea echității sociale, astfel încât nu există temei pentru aplicarea unei sancțiuni mai blânde sau non-privative de libertate.

Colegiul penal apreciază că argumentele recurentului sunt neîntemeiate și nu justifică modificarea sentinței în partea privind individualizarea pedepsei. Din considerentele hotărârii rezultă că instanța de fond a aplicat pedeapsa cu respectarea criteriilor prevăzute de art. 75 Cod penal, ținând seama de gravitatea infracțiunii săvârșite, persoana inculpatului, circumstanțele cauzei, precum și de scopurile pedepsei penale.

Contrar susținerilor recurentului, pedeapsa stabilită nu este excesivă și nici disproporționată, aceasta fiind fixată în limitele prevăzute de lege și corespunzând gradului de pericol social al faptei. Simpla invocare a necesității aplicării unei sancțiuni mai blânde nu constituie, prin ea însăși, un temei pentru modificarea hotărârii, în lipsa unor circumstanțe care să demonstreze că instanța de fond a aplicat în mod eronat criteriile de individualizare.

Colegiul reține că instanța de fond a avut în vedere atât dispozițiile generale ale Codului penal referitoare la scopul și individualizarea pedepsei, cât și circumstanțele concrete ale cauzei, motiv pentru care nu se poate concluziona că sancțiunea aplicată contravine principiilor echității, proporționalității sau necesității resocializării condamnatului.

În aceste condiții, argumentele recurentului nu relevă existența vreunui temei de casare prevăzut de lege, motiv pentru care recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința primei instanțe menținută în partea contestată.

Colegiul notează, că potrivit art.61 alin.(2) CP, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Deci, prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei precitate, Colegiul consideră, că la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă doar prin aplicarea față de Crîlov Pavel a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea ei reală. Pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 CP, cuantumul acesteia este dozat corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acestora, pedeapsa aplicată inculpatului Crîlov Pavel este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Prin urmare, Colegiul penal este solidar cu poziția instanței de fond și este de opinia că executarea pedepsei aplicate inculpatului constituie soluția adecvată pentru atingerea scopurilor pedepsei prevăzute de art. 61 Cod penal, respectiv reeducarea, corectarea și prevenirea recidivei. Pedeapsa stabilită este proporțională cu pericolul social al faptei și corespunde scopurilor prevăzute de legea penală, fiind aptă să asigure atât corectarea condamnatului, cât și restabilirea echității sociale, astfel încât nu există temei pentru aplicarea unei sancțiuni mai blânde.

Din motivele expuse supra, criticile aduse de către recurenți în ceea ce privește asprimea pedepsei aplicate prin sentință inculpatului Crîlov Pavel, Colegiul penal le apreciază ca nefondate, or, la aplicarea pedepsei penale, instanța de judecată s-a conformat prevederilor legii care reglementează procesul de stabilire și individualizare a pedepsei.

Conducându-se de prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

**D E C I D E:**

Recursul declarat de către avocatul Rodica Palade împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 30.03.2026, pronunțată în cauza penală cu privire la acuzația înaintată lui **Crîlov Pavel** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, Judecător: Judecător:
Judecător: