Dosarul nr. 4r-712/25 /4-24119606-02-4r-25022025/

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Judecător: Cazacliu Aurelia

D E C I Z I E
în numele Legii

26 mai 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului judecătorul Marcel Juganari
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de agentul constatator, executorul judecătoresc Stoian Grigore împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 noiembrie 2024, pronunțată în cauza contravențională pornită în privința lui Pîrvu Denis, în temeiul art. 319 alin. (1) și (2) din Codul contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond din 22.10.2024 – 19.11.2024;
în procedura instanței de recurs din 25.02.2025 -26.05.20255.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 21 octombrie 2024, executorul judecătoresc Stoian Grigore a înaintat în instanţa de judecată un demers prin care a solicitat sancţionarea cet. Pîrvu Denis, pentru comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 319 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional.
2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 noiembrie 2024, s-a încetat procesul contravenţional intentat în privinţa lui Pîrvu Denis, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 319 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional, pe motiv că nu

există faptul contravenției.

3. La 13 ianuarie 2025, executorul judecătoresc Stoian Grigore a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 noiembrie 024, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii respective și emiterea unei noi soluții de sancționare a contravenientului pe semnele comiterii contravenției stipulate de art. 319 alin. (1) și (2) din Cod contravențional.

4. În motivarea recursului reiterând argumentele din demers, recurentul suplimentar indică, că are în executare documentul executoriu nr. 2-3378/17 din 26 iunie 2018 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, privind încasarea unei sume de bani în beneficiul creditorului „Easy Credit" S.R.L. Debitorului i-a fost acordat un termen legal de 15 zile pentru executare voluntară, însă acesta nu a întreprins nicio acțiune și nu a informat executorul cu privire la vreo intenție de conformare. Au fost aplicate măsuri de executare, expediate notificări și citații, însă fără rezultat. Debitorul nu s-a prezentat la biroul executorului și nu a justificat în vreun fel lipsa sa, ceea ce denotă o eschivare voită și sistematică de la executarea hotărârii instanței.

5. Susține recurentul, că instanța, deși a recunoscut legalitatea procesului-verbal contravențional, a considerat că nu sunt suficiente probe care să demonstreze intenția directă a debitorului. Această concluzie este neîntemeiată, întrucât din înscrisurile anexate demersului și din conduita debitorului rezultă clar refuzul de a colabora și de a-și îndeplini obligațiile legale. Executorul a dovedit că a respectat toate procedurile prevăzute de lege, iar corespondența a fost transmisă la adresa indicată în documentul executoriu, conform dispozițiilor art. 68 din Codul de executare.

6. Mai mult, instanța nu a reținut faptul că debitorul a fost citat și în cadrul procesului contravențional, dar nu s-a prezentat și nici nu a transmis vreo justificare sau poziție. Acest comportament nu este un drept, ci o ignorare a obligațiilor legale, ceea ce atrage răspunderea contravențională. Instanța a aplicat în mod superficial principiul convingerii interne, fără să analizeze în mod real probele din dosar și fără să indice ce alte măsuri ar fi trebuit întreprinse pentru a se reține existența contravenției.

Procedura examinării și motivarea instanței de recurs.

7. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, în baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia, că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

8. Conform art. 471 Cod contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.(2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de

depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

9. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) Cod Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

10. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

11. Din materialele dosarului, Colegiul penal reține că, la 21 octombrie 2024, executorul judecătoresc Stoian Grigore a înaintat în instanţa de judecată un demers prin care a solicitat sancţionarea cet. Pîrvu Denis, pentru comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 319 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional.

12. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 noiembrie 2024, s-a încetat procesul contravenţional intentat în privinţa lui Pîrvu Denis, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 319 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

13. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

14. Colegiul relevă că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

15. Conform art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

16. Prin urmare, Colegiul penal reține că conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

17. În conformitate cu art. 442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

18. Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata faptele contravenționale, vinovăția persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție. Astfel, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal.

19. Prin urmare, simpla constatare a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept in dubio pro reo.

20. În așa fel se constată că învinuirea formulată de agentul constatator nu este una concretă, constituind nimic altceva decât o expunere abstractă şi formală a elementelor contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) și (2) Cod contravențional.

21. La caz, Colegiu apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod contravențional care prevăd examinarea cauzei

contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

22. Art. 319 sancționează la alin. (1) acţiunile (inacţiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu, iar la alin. (2) neîndeplinirea obligației de către părţile procedurii de executare de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau a sediului, precum şi necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informațiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuțiilor sale.

23. Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relaţiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administraţiei publice, organelor de drept şi a altor organe de stat. Latura obiectivă a contravenţiei se realizează prin acţiune sau inacţiune.

24. Acţiunea se manifestă prin neîndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedicarea executării documentului executoriu, care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi exprimată oral sau în scris şi prin neîntreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă, etc.

25. Latura subiectivă a contravenției prevăzută la art. 319 din Codul contravențional se realizează prin intenţie directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul îşi dă seama că acţiunea atinge atât interesul public, cât şi drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice şi juridice şi creează o stare de pericol pentru buna desfăşurare a activităţii autorităţilor publice şi a administraţiei publice în care activează persoana cu funcţii de răspundere.

26. În speță executorul judecătoresc a reținut în sarcina lui Pîrvu Denis -„*neexecutarea cerințelor executorului judecătoresc în procedura executării documentului executoriu nr. 2-3378/17 din 26 iunie 2018 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana privind încasarea de la Pîrvu Denis în beneficiul S.R.L. „EASY CREDIT" datoria în sumă de 13 386,53 lei".*

27. Analizând faptele constatate de către agentul constatator în persoana executorului judecătoresc, instanța de recurs atestă o încercare a agentului constatator de a reda faptele imputate debitorului, indicând că prin acțiunile sale acesta se eschivează direct de la executarea hotărârii, considerând că este necesară atragerea la răspundere contravențională conform art. 319 alin. (1), (2) Cod contravențional.

28. Instanța de recurs atestă că, la caz, agentul constatator nu a indicat modalitatea faptică de realizarea a laturii obiective, or alin. (1) al art. 319 din Codul contravențional,

stabilește două modalități normative de realizare „neîndeplinirea cerințele executorului judecătoresc” sau „împiedică executarea documentului executoriu”.

29. Totodată, executorul judecătoresc nu a indicat care sunt cerințele neexecutate de debitorul Pîrvu Denis și nu a prezentat mijloace de probă din care ar rezulta cu certitudine că Pîrvu Denis nu a îndeplinit cerințele concrete ale executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare.

30. În acest sens, Colegiul penal reține ca fiind justă și întemeiată concluzia instanței de fond vis-a-vis de faptul că învinuirea înaintată în cazul de față de către agentul constatator este una formală și bazată pe presupuneri, urmare cărui fapt, ultima a considerat că acuzațiile formulate de agentul constatator privind vinovăția lui Pîrvu Denis nu se bazează pe dovezi suficiente, iar în pofida prevederilor legale, în procesul-verbal cu privire la contravenție nu este indicat prin ce acțiuni concrete s-a manifestat fapta comisă de Pîrvu Denis, fiind expuse doar indiciile calificative ale elementelor contravenției imputate.

31. Raportând cele invocate supra, Colegiul alăturat instanței de judecată conchide întemeiată încetarea procesului contravențional pornit în privința cet. Pîrvu Denis. Or, vinovăția persoanei nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului, astfel încât susținerea învinuirii de către agentul constatator poartă doar un caracter declarativ nefiind obiectiv confirmată prin careva probe.

32. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate. În asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță

33. Prin urmare Colegiul penal reiterează că, argumentele aduse de către agentul constatator în susținerea cererii de recurs sunt nefondate. Nici un temei din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 466 din Codul contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar putea constitui temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

34. Din considerentele menționate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de agentul constatator Stoian Grigore și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 noiembrie 2024, fără modificări.

35. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de agentul constatator, executorul judecătoresc Stoian Grigore și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 noiembrie 2024, pronunțată în cauza contravențională pornită în privința lui Pîrvu Denis, în temeiul art. 319 alin. (1) și (2) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Marcel Juganari

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc