Dosarul nr.2-1500/2024; Cerere nr. 2-24086529-51-2-05082024-1

Dispozitivul a fost emis la 01 aprilie 2025

Cererea de apel nemotivat a fost depusă la data de 24.04.2025 de către avocatul Bălănuță Ion, în interesele pârâtului/reclamant pe acțiunea reconvențională Bușila Alexandr,

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

Judecătoria Ungheni

Instanţa compusă din:

Preşedintele ședinței, judecător Valentina Stratulat

Grefier Ana Bîrcu

În lipsa: - reclamantului/pârât pe acțiunea reconvențională O.C.N. ”EASY CREDIT” S.R.L, a avocatului **Bălănuță Ion**, a pârâtului/reclamant pe acțiunea reconvențională **Bușila Alexandr**, a **Autorității publice Comisia Națională a Pieții Financiare –** au solicitat examinarea cauzei civile în lipsă,

a examinat în şedinţă de judecată publică, în procedura contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către **O.C.N. ”EASY CREDIT” S.R.L.** împotriva lui **Bușila Alexandr** privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de către avocatul Ion Bălănuță, în interesele lui **Bușila Alexandr** împotriva **O.C.N. ”EASY CREDIT” S.R.L., intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare** privind declararea nulității clauzelor abuzive din contractul de credit nebancar nr. 090539018 din 17.08.2022,

A c o n s t a t a t:

CIRCUMSTANȚELE CAUZEI CIVILE:

1. La data 05.08.2024, O.C.N. ”EASY CREDIT” S.R.L. a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Bușila Alexandr privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
2. Cererea a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Valentina Stratulat la data de 05.08.2024.
3. **În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul indică că**, în fapt, între O.C.N „EASY CREDIT” S.R.L. (în continuare Creditor) și cet. Bușila Alexandr (în continuare Debitor) a fost încheiat la data de 17.08.2022 un contract de credit nebancar cu Nr. 090539018. Ca urmare a asumării angajamentului O.C.N „EASY CREDIT” S.R.L. s-a obligat să pună la dispoziția Debitorului, un credit în mărime totală de 20.000,00 lei, iar Debitorul, s-a obligat să ramburseze creditul în 24 rate lunare egale a câte 1 320 lei lunar, începând cu data de 17.09.2022. Rata lunară, în cazul creditelor oneroase, include o parte din capital, precum și costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale și cu periodicitatea prevăzută în graficul de rambursare a creditului nebancar. O.C.N. ”EASY CREDIT” S.R.L. a acordat creditul în termenul și condițiile stabilite în contract, în

conformitate cu prevederile Secțiunii 3.01 din contractul de credit, astfel, îndeplinindu-și toate obligațiile asumate față de Debitor cu bună-credință și diligență. Susține că, debitorul în temeiul art.art. 1052,1054 din Codul Civil a Republicii Moldova, art.18 din Legea privind contractele de credit pentru consumatori (în cazul în care Debitorul este definit drept consumator), precum și Secțiunea 3.04 din contractul de credit a dispus de dreptul de a revoca contractul de credit în termenul de 14 zile din data semnării, Debitorul nu a solicitat creditorului revocarea contractului de credit. Invocă că după asumarea angajamentelor contractuale, întru executarea contractului Debitorul a achitat 7 rate lunare integral, după care a încetat să-și execute obligațiunile contractuale de achitare a creditului nebancar în termenul și condițiile stabilite și din motive neimputabile Creditorului se eschivează de la onorarea obligațiunilor contractuale asumate. Creditorul pentru a soluționa amiabil litigiul, prin intermediul angajaților săi, telefonic, iar apoi prin notificare scrisă a somat Debitorul, solicitând achitarea datoriei restante, informându-1 despre consecințele ce vor surveni în cazul neonorării obligațiunilor de achitare a datoriei restanțe, precum și de consecințele survenirii rezoluțiunii unilaterale a contractului, în temeiul art. 864 alin. (2) și (4), coroborat cu art. 1248 și art. 1769 din Codul civil al Republicii Moldova. Susține că, prin inacțiunile sale, Debitorul a încălcat grav prevederile art.art. 1242 alin. (1), 1247 alin. (1), 1763 alin. (1) din Codul Civil al Republicii Moldova, precum și a Secțiunii 3.01, lit. a) din contractul de credit. La fel, acesta a încălcat obligațiunile revenite în temeiul art. 10 alin. (1), art. 774, alin. (1), ari. 775 alin. (1), art. 858 alin. (2) din Codul Civil al Republicii Moldova. Astfel, O.C.N. ”EASY CREDIT” S.R.L., epuizând orice cale de soluționare a litigiului amiabil, pretinde încasarea de la cet. **Alexandr Bușila** a datoriei restante la credit (rate scadente, dar neachitate), în sumă de 3 960 lei, penalitate în sumă de 688 lei și suma ratelor rămase neachitate în mărime de 5296 lei, în total – 9 944 lei. Invocă următoarele prevederi: art. 901 alin. (1), art.art. 947-949, art. 1242 alin. (1), art. 1244, art. 1247 alin. (1), art. 1248 alin. (2), art.art. 1763-1767, art.art. 1769-1770 din Codul Civil al Republicii Moldova și următoarele norme procesuale: art. 7 alin. (1) și (2), art.8, art. 38, art. 56. art. 75 alin. (2), art.art. 82-83, art. 90, art. 96, art. 166, art. 167, art.art. 238-241 din Codul de Procedură Civilă al Republicii Moldova. Solicită: admite acțiunea și a dispune încasarea de la Alexandr Bușila în beneficiul O.C.N. ”EASY CREDIT” S.R.L. a sumei în mărime de 9 944 lei, urmare a neexecutării esențiale (încălcării grave) a obligațiunii corelative ce revine Debitorului și încasarea de la debitor în folosul O.C.N. ”EASY CREDIT” S.R.L. taxa de stat în mărime de 447,72 lei. (f.d.5-7)

4. Prin încheierea din 06.08.2024, cererea de chemare în judecată a fost acceptă spre soluționare în procedura scrisă, ca cerere cu valoare redusă, oferind pârâtului termen de 30 zile de la data recepționării încheierii și a acțiunii pentru a depune referință și probele relevante. (f.d.29-30)

5. Prin intermediului SEDP, la data de 16.09.2024, avocatul Bălănuță Ion, în interesele pârâtului Bușila Alexandr, a înaintat referință cu nr. de intrare 21883 și mandatul avocațional Seria MA nr. 2154167 din 05.08.2024 a avocatului Bălănuță Ion.

6. **În referința cu nr. de intrare nr. 21883 din 16.09.2024, avocatul Bălănuță Ion indică că în fapt**, reclamantul a înaintat o cerere de chemare în judecată către consumatorul Bușila Alexandr cu privire la încasarea datoriei formate în urma neonorării obligațiilor de plată conform contractului de credit nr. 090539018 din 17.08.2022. Reclamantul solicită încasarea de la pârât suma de 9944,00 lei, formată din soldul liniei de credit - 3960,00 lei, penalitatea – 688,00 lei, rate rămase, dar neachitate – 5296 lei. Cu acțiunea înaintată parțial nu este de

acord și consideră că contractul de credit conține clauze abuzive, anume pct. 3.02. lit. a), ce prevede obligația de plată de dobânzi și pct. 3.05. lit. b) în partea ce prevede obligația de plată a penalității. În acest sens s-a înaintat acțiunea reconvențională. Prin urmare, odată cu admiterea acțiunii reconvenționale și declararea nulității absolute a clauzelor menționate, plățile efectuate în contul dobânzii și penalității urmează a fi considerate ca plăți efectuate în contul stingerii corpului creditului. Mai indică că acțiunea reclamantului urmează a fi respinsă, or până în prezent pârâtul a efectuat plăți în mărime de 22 440 lei, suma ce depășește creditului acordat în mărime de 20 000 lei. (f.d. 34)

7. Prin încheierea din data de 23.09.2024, s-a anexat la materialele cauzei referință cu nr. de intrare 21883 din 16.09.2024 depusă de către avocatul Bălănuță Ion, în interesele pârâtului Bușila Alexandr și s-a expediat reclamantului oferindu-i termen pentru a depune probe suplimentare. (f.d.44)
8. La data de 16.09.2024, prin SEDP a Judecătoriei Ungheni, **avocatul Bălănuță Ion, în interesele reclamantului/pârât Bușila Alexandr** a depus o cerere reconvențională împotriva **O.C.N. "EASY CREDIT" S.R.L.** privind declararea nulității clauzelor abuzive din contractul de credit nebancar nr. 090539018 din 17.08.2022**.**
9. Prin încheierea din data de 23.09.2024 nu s-a dat curs cererii reconvenționale. La data de 30.09.2024 au fost înlăturate neajunsurile depistate. (42-43, 48)
10. **În motivarea acțiunii reconvenționale cu nr. de intrare 27202,** avocatul stagiar Bălănuță Ion indică că de fapt între **Bușila Alexandr** (reclamant) și O.C.N. "EASY CREDIT" S.R.L. (pârât) a fost încheiat contractul de credit nr. 090539018 din 17.08.2022. Conform contractului reclamantului i-a fost pusă la dispoziție o linie de credit în mărime de 20000,00 lei, și să achite dobânda în mărime de 29,20%. Obligația de plată menționată rezultă din prevederile pct. 3.02 lit. a) din contract. Totodată contractul prevede pct. 3.03. lit. b) obligația de plată a penalității în mărime de 8,00 lei pentru fiecare zi de întârziere. Dat fiind faptul că reclamantul a admis o întârziere la restituirea creditului, pârâtul a înaintat cererea de chemare în judecată privind încasarea datoriei. Reclamantul parțial nu este de acord cu acțiunea înaintată de către OCN „EASY CREDIT" SRL, prin urmare înaintarea prezentei acțiune, or admiterea acesteia va exclude admiterea unor pretenții înaintate prin acțiunea inițială. Indică prezența unui raport juridic încheiat între un consumator și un profesionist, or calitatea acestora se încadrează în definițiile precitate. Conform contractului privind acordarea liniei de credit, obligațiile de plată a comisionului rezultă din pct. 3.02. lit. a), iar a penalității din pct. 3.05. lit. b). Mai indică că contractul privind acordarea liniei de credit a fost încheiat în ziua adresării reclamantului, este evident că clauzele contractuale care prevăd plata comisionului penalității nu au fost negociate, OCN „EASY CREDIT" SRL folosind același tip de contract pentru multitudine de clienți, iar reclamantul având doar opțiunea de a accepta sau a refuza contractul. Astfel, reclamantul nu a negociat și nici nu a avut posibilitatea reală de a negocia și de a se familiariza; cu condițiile contractuale, pe cale de consecință, consideră că clauzele prevăzute la pct. 3.02. lit. a) în partea ce prevede obligația de plată a dobânzii și pct. 3.05. lit. b) în partea ce partea ce prevede obligația de plată a penalității din contractul de credit sunt abuzive. Contractul prevede la pct. 3.05. lit. b) obligația de plată a penalității în mărime de 8,00 lei pentru fiecare zi de întârziere în cazul neachitării integrale a ratei lunare de către debitor. Astfel în ipoteza în care debitorul admite întârzieri la plata unei rate, creditorul ar putea pretinde plata penalității pentru plata în termen a ratei. Respectiv, în raport cu rata lunară în mărime de 1320,00 lei, penalitatea 8,00 pe zi reprezintă 0,60 % pe zi. Astfel , consideră că mărimea penalităților prevăzute de contract

este disproporționat de mare în raport cu prejudiciul adus creditorului prin neachitarea în termen a creditului restant. Prin urmare reieșind din norma de la art.943 CC, raportată la speță, în ipoteza în care debitorul admite întârziere la plata unei rate, creditorul ar putea pretinde plata penalității doar pentru neplata în termen a sumei de bază (credit restant)și nicidecum a dobânzii, comisionului sau altor plăți. Însă după cum rezultă din pct. 3.03 lit. b) din contract, creditorul poate pretinde plata penalității în cazul în care debitorul nu restituie în termen rata lunară care include o parte din soldul creditului și dobânda lunară. Prin urmare, clauza prevăzută de pct. 3.05. lit. b) în conformitate cu art. 943 alin. (4) din Codul Civil este lovită de nulitate absolută, or reieșind din prevederile contractului, creditorul poate calcula penalități nu doar pentru neexecutarea obligației pecuniare de bază (neachitarea soldului creditului), ci și pentru neexecutarea oricărei obligații contractuale (neachitarea dobânzii, comisionului de administrare). Astfel, urmează a fi declarată nulitatea absolută a pct. 3.02. lit. a), în partea ce prevede obligația de plată a dobânzii și pct. 3.05. lit. b) în partea ce prevede obligația de plată a penalității. Dat fiind faptul că Comisia Națională a Pieței Financiare are atribuții de constatare a existenței clauzelor abuzive în contractele încheiate de către organizațiile de creditare nebancară cu consumatorii, considerăm necesară atragerea acesteia în proces în calitate de intervenient accesoriu. (f.d. 36-40)

11. Prin încheierea din data de 01.10.2024, s-a primit acțiunea reconvențională depusă de avocatul stagiar Bălănuță Ion în interesele pârâtului Bușila Alexandr împotriva O.C.N. ”EASY CREDIT” S.R.L, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare privind declararea nulității clauzelor abuzive din contractul de credit nebancar nr. 090539018 din 17.08.2022 și s-a dispus examinarea în ordine generală, adică în procedura contencioasă, cauza civilă respectivă. (f.d.49-51)

12. La data de 17.10.2024, prin SEDP a Judecătoriei Ungheni a parvenit referință cu nr. de intrare 23629 de la reclamantul/pârât pe acțiune reconvențională O.C.N. ”EASY CREDIT” S.R.L. și obiecții la referință. Potrivit acestora**,** indică că referitor la caracterul abuziv al clauzelor contractuale incluse în contract, ”Easy Credit” S.R.L. a ținut cont de prevederile art. 1071 alin. 1 CC RM. și le-a respectat întocmai. În contract au fost incluse doar clauze care sunt redactate într-un limbaj clar, inteligibil și lizibil. Au fost respectate și prevederile legale din art. 5 alin. 1 al legii nr. 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori. Menționează că contractele de credit nebancare încheiate de către ”Easy Credit” au fost negociate în parte cu fiecare consumator care are dreptul de a formula și înainta obiecții față de clauzele esențiale ale contractului de credit/împrumut, obiecții pe care ”Easy Credit” le ia în considerare la încheierea contractelor. Negocierea presupune schimbul de oferte între părți. Negocierea are loc și în cazul în care solicitarea unei părți este acceptată de cealaltă parte. Astfel, Bușila Alexandr a venit cu solicitarea de a i se acorda un credit nebancar în mărime de 50.000,00 lei. Easy Credit SRL a acceptat să-i pună la dispoziție suma de 20.000,00 lei (deja are loc procesul de negociere). Debitorul a solicitat restituirea creditului în termen de 24 luni. Termenul de 24 luni este un termen mare și implică riscuri sporite de nerestituire. Easy Credit SRL a acceptat termenul de 24 luni (procesul de negociere continuă). Bușila Alexandr a solicitat ca stabilirea datei scadenței lunare să fie data de 17 a fiecărei luni, Easy Credit SRL iarăși a acceptat. Rata dobânzii (anual, calculată din suma creditului tras (primit)) -29,20%, rata comisionului - 0,00%, penalitate pentru neexecutare corespunzătoare (zilnic) - 8,00 lei (ce constituie 0,04% din suma debursată). Precizează că O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. la etapa precontractuală a respectat cu strictețe prevederile art. 5 alin.2 al Legii 202. Mai indică că astfel, consumatorului i s-a oferit

suficient timp pentru a analiza prevederile contractuale și chiar de a compara oferta înaintată de ”Easy Credit” S.R.L. cu alte oferte de creditare similare, iar faptul că consumatorul a dorit și a solicitat reducerea perioadei legale de contractul, îl consideră ca fiind o manifestare de voință liber exprimată. Cu atât mai mult, că și după semnarea contractului, consumatorul beneficiat de dreptul de revocare a contractului în termen de 14 z. calendaristice în care putea să revoce contractul fără a invoca vreun motiv, conform art. 18 alin. 1 din Legea nr. 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori, drept de care Bușila Alexandr nu a profitat. Achitând șaptesprezece rate lunare integral, recunoscând astfel toate clauzele contractuale și sumele spre plată, cunoscând totodată și despre consecințele neîndeplinirii obligațiunilor contractuale în termen, după care din motive necunoscute a încetat să-și execute obligațiile contractuale, fapt ce a generat intentarea prezentului proces, iar după invocă prezența clauzelor abuzive. Solicită să fie luat în considerare și apreciat de instanță Procesul-verbal de negociere a condițiilor contractului (anexat la materialele cauzei) prin care Părțile contractante declară că au negociat verbal și au convenit asupra tuturor condițiilor contractului, pe care le agreează și le consideră echitabile, în special: valoarea totală a creditului - 20.000,00 lei, valoarea totală plătibilă -31.696,00 lei, termenul creditului - 24 luni, scadența ratelor lunare (data fiecărei luni) 17, mărimea ratei anuale a dobânzii, modul de calcul si de distribuire a dobânzii: 29,20% anuală, fixă. Susține că au fost negociate toate clauzele esențiale ale contractului. Reieșind din circumstanțele expuse în cazul în care clauzele contractuale sunt exprimate într-un mod clar și inteligibil, instanța de judecată nu este în drept de a aprecia caracterul abuziv al acestor clauze contractuale. Referitor la penalitate indică că contractul de credit încheiat între O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. și cet. Bușila Alexandr secțiunea 3.03 lit. b) prevede că în cazul în care Creditorul nu va pune la dispoziția Debitorului, în termenii stabiliți, suma creditului, sau nu va transfera, în termenii stabiliți cu terții, suma creditului, pentru acoperirea costului integral sau parțial a prețului bunului/serviciului ales de către Debitor, sau în cazul în care Debitorul nu-și va executa integral și în termen obligația de achitare către creditor a Ratei lunare, Partea aflată în întârziere va achita celeilalte Părți pe lângă obligațiunea de bază și o penalitate în mărime de 8,00 lei (ce constituie 0,04% din suma debursată) pentru fiecare zi de întârziere. Penalitate urmează a fi achitată imediat de Partea aflată în întârziere, iar secțiunea 3.03 lit. c) prevede că Debitorul este în drept să solicite diminuarea sumei penalităților calculate în temeiul prezentei Secțiuni, prin cerere scrisă, adresată Creditorului, cu anexarea documentelor ce justifică întârzierea. Prin urmare penalitatea în sumă de 688,00 lei a fost calculată pe o perioadă de 86 zile, din data de 20.02.2024 până pe 15.05.2024, (86 zile x 8,00 lei=688,00)**.** Astfel, Creditorul nu trebuie să facă dovadă existenței prejudiciului, întrucât legea pornește de la ideea că lipsa de folosință a unei sume de bani provoacă creditorului un prejudiciu, constând în cuantumul penalităților datorate, pe perioada de întârziere. (f.d.56-60)

13. Totodată potrivit **obiecțiilor la referință se indică că relațiile juridice dintre** OCN „EASY CREDIT” SRL și dl Bușila Alexandr sunt guvernate de norme materialele prevăzute în Codul Civil, Legea nr.1 cu privire la organizațiile creditare nebancară, Legea nr.202 din 12.07.2013. Contractul nr. 090539018 din 17.08.2022, este un contract de credit nebancar, care corespunde normelor în vigoare. La încheierea prezentului contract, de către creditor au fost respectate absolut toate obligațiile prevăzute de Codul Civil, inclusiv cea de transparență care presupune că clauzele contractuale au fost elaborate și comunicate într-un limbaj clar, și inteligibil, precum și lizibil. Astfel, contractul de credit încheiat între O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. și cet. Bușila Alexandr, secțiunea 3.03 lit. b) prevede că în cazul în care Creditorul nu

va pune la dispoziția Debitorului, în termenii stabiliți, suma creditului, sau nu va transfera, în termenii stabiliți cu terții, suma creditului, pentru acoperirea costului integral sau parțial a prețului bunului/serviciului ales de către Debitor, sau în cazul în care Debitorul nu-și va executa integral și în termen obligația de achitare către creditor a Ratei lunare, Partea aflată în întârziere va achita celeilalte Părți pe lângă obligațiunea de bază și o penalitate în mărime de 8,00 lei (ce constituie 0,04% din suma debursată) pentru fiecare zi de întârziere. Penalitate urmează a fi achitată imediat de Partea aflată în întârziere, iar secțiunea 3.03 lit c) prevede că Debitorul este în drept să solicite diminuarea sumei penalităților calculate în temeiul prezentei Secțiuni, prin cerere scrisă, adresată Creditorului, cu anexarea documentelor ce justifică întârzierea. Prin urmare penalitatea în sumă de 688,00 lei a fost calculată pe o perioadă de 86 zile, din data de 20.02.2024 până pe 15.05.2024 (86 zile x 8,00 lei = 588,00 lei). Astfel, Creditorul nu trebuie să facă dovada existenței prejudiciului, întrucât legea pornește de la ideea că lipsa de folosință a unei sume de bani provoacă creditorului un prejudiciu, constând în cuantumul penalităților datorate, pe perioada de întârziere. Deci, în contextul celor menționate conchid că faptele invocate de pârât nu au suport faptic și sunt în contradicție cu normele legale și circumstanțele cauzei. Motivele invocate de pârât se limitează la niște interpretări eronate a legii procesuale și materiale civile în vigoare. Astfel, se simte tendința de a induce instanța de judecată în eroare și de a se eschiva sub orice formă de la achitarea creditului. De asemenea se vede tendința pârâtului de a tergiversa soluționarea cauzei. (f.d. 61-62)

14. La data de 07.11.2024 prin intermediul SEDP a parvenit de la Comisia Națională a Pieței Financiare referința -concluzie cu nr. de intrare 27604. (f.d.63-66).

15. În motivarea concluziei Autoritatea publică indică că, la caz, reclamantul în acțiunea reconvențională, deține calitatea de consumator, întrucât prin Contractul vizat acesta a beneficiat de credit în scopuri personale, care nu sunt legate de activitatea de antreprenor sau de cea profesională. Pârâtul în acțiunea reconvențională, pe de altă parte, este un profesionist, care desfășoară activitate pe piața financiară. În ceea ce privește solicitarea pârâtului (reclamantului pe cererea reconvențională) de a constata caracterul abuziv al punctului 3.02 lit. a) din Contract, este esențial de analizat clauza în contextul prevederilor legale și al jurisprudenței relevante. Conform art. 1075 alin. (2) din Codul civil, evaluarea caracterului abuziv al clauzelor nu poate să se refere la obiectul contractului și nici la caracterul adecvat al prețului sau al remunerației. în acest sens, dobânda percepută de creditor reprezintă o remunerație pentru serviciile acordate, fiind un element esențial al contractului de credit (denumită în doctrină și "dobândă remuneratorie"). Totuși, excluderea de la evaluarea caracterului abuziv este condiționată de respectarea obligației de transparență prevăzute la art. 1071 din Codul civil. În cazul de față, nu există indicii care să sugereze nerespectarea acestei obligații, întrucât mărimea dobânzii aferente creditului a fost clar indicată la pct. 3.1 din Contract. Astfel, consumatorul a avut posibilitatea să cunoască și să înțeleagă implicațiile financiare ale contractului înainte de semnare. Având în vedere aceste aspecte, clauza referitoare la dobânda creditului, fiind parte integrantă a obiectului principal al contractului și respectând obligația de transparență, nu poate fi considerată abuzivă în sensul legislației aplicabile. Referitor la solicitarea pârâtului (reclamantului pe cererea reconvențională) de a constata caracterul abuziv al pct. 3.03. lit. b) din Contract, care se referă la penalitate, a se preciza că aceasta a fost stabilită în mărime fixă de 8,00 MDL pentru fiecare zi de întârziere la rambursarea plăților lunare. În speță, mărimea penalității stabilite prin Contract urmează a fi apreciată sub aspectul legalității clauzei contractuale, or, în data de 29.05.2022, au intrat în

vigoare modificările la art. 15 alin. (7) și alin. (8) din Legea nr. 202/2013, care instituie anumite limite legale pentru plățile percepute de către creditor la încheierea contractelor de credit pentru consumatori. În context, necesită a fi reținută limita legală statuată la art. 15 alin. (7) din Legea nr. 202/2013, potrivit căreia se interzice ca toate plățile aferente unui contract de credit pentru consum (cum ar fi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată), cu excepția dobânzii, pe o zi de credit să depășească 0,04 la sută din valoarea totală a creditului pentru termenul de utilizare efectivă a creditului de către consumator. La caz, efectuând calculul matematic necesar, se relevă că limita maximă a plăților zilnice aferente creditului nu poate depăși 8,00 lei (0,04%*200001ei/100%/). Respectiv, prin prisma normei citate supra, se atestă că suma revendicată de către creditor sub formă de penalitate, nu excede limita legală admisă. Mai mult, a se reitera faptul că creditul acordat în baza Contractului de credit nr. 090763705 din data de 17.08.2022 nu există alte plăți aferente Contractului. Având în vedere cele menționate, nu se evidențiază temeiuri pentru a invoca nulitatea de protecție prevăzută la art. 329 din Codul civil. Susține că, instanța de judecată, examinând în limitele probelor prezentate de părți și bazându-se pe intima sa convingere formată printr-o cercetare multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, urmează să se pronunțe asupra chestiunilor ridicate în Cererea de chemare în judecată și în Cererea reconvențională. Instanța este unica autoritate care poate, în virtutea atribuțiilor sale legale, să înfăptuiască justiția. (f.d.63-66).

16. Prin încheiere din 12.11.2024 s-a anexat la materialele cauzei referința cu nr. de intrare 23629 din 17.10.2024, depusă de către reclamantul/pârât pe acțiune reconvențională O.C.N. ”EASY CREDIT” S.R.L., referința-concluzie cu nr. de intrare 27604 din 12.04.2024 depusă de către Comisia Națională a Pieței Financiare. Totodată s-a stabili participanților la proces termen pentru prezentarea contraprobelor până la data de 15 ianuarie 2024, inclusiv. Încheierea în cauză a fost expediată părților prin citație cu aviz. (f.d. 68-73)

17. Prin încheierea din 20.01.2025 s-a stabilit ședința de examinare a cauzei la data de **01 aprilie 2025, ora 11:30** (f.d.74-75).

POZIȚIA PĂRȚILOR / PARTICIPANȚILOR:

18. Reclamantul/pârât pe acțiunea reconvențională O.C.N. ”EASY CREDIT” S.R.L. în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezenta, deși a fost înștiințat legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă, astfel instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia. (f.d. 77, 80)

19. Avocatul Bălănuță Ion și pârâtul/reclamant pe acțiunea reconvențională Bușila Alexandr, în cadrul ședinței de judecată nu s-au prezenta, deși au fost înștiințați legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, prin acțiunea reconvențională au solicitat examinarea cauzei în lipsă, astfel instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora. (f.d. 36, 78)

20. Autoritatea publică Comisia Națională a Pieții Financiare, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezenta, deși a fost înștiințată legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, dar prin referință a solicitat examinarea cauzei în lipsă, astfel instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia. (f.d. 66, 79)

LEGISLAȚIA PERTINENTĂ ȘI APRECIEREA INSTANȚEI:

21. Examinând cererea de chemare în judecată, ţinând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră necesar de **a admite integral** cererea de chemare în judecată depusă de către **O.C.N. "EASY CREDIT" S.R.L.** împotriva lui **Bușila Alexandr** privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, și de a **respinge integral** cererea reconvențională depusă de către avocatul Ion Bălănuță, în interesele lui **Bușila Alexandr** împotriva **O.C.N. "EASY CREDIT" S.R.L., intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare** privind declararea nulității clauzelor abuzive din contractul de credit nebancar nr. 090539018 din 17.08.2022, **reieșind din următoarele considerente**:

22. **În temeiul art. 33 Cod de procedură civilă al RM,** (1) *Instanţele judecătoreşti judecă toate* ***cauzele*** *civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice şi autorităţilor publice privind apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime încălcate sau contestate,* ***cauze*** *pentru care legea nu prevede competenţa altor organe. (2) Instanţele judecătoreşti judecă* ***cauzele*** *cu participarea organizaţiilor şi cetăţenilor din Republica Moldova, a cetăţenilor străini, apatrizilor, organizaţiilor străine, organizaţiilor cu capital străin, organizaţiilor internaţionale dacă prin lege sau prin tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu este stabilită competenţa instanţelor judecătoreşti străine sau a altor organe.*

23. **Conform art. 33[1] Cod de procedură civilă al RM:** *Judecătoriile examinează şi soluţionează în fond toate pricinile/cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.*

24. **Conform prevederilor art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM**, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

25. **Conform art. 130 Cod de procedură civilă al RM**, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şisuficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii*.

26. **În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod Cod de procedură civilă al RM**, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

27. **Potrivit art.119 alin.(1) Cod de procedură civilă al RM**, *probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces*.

28. **În conformitate cu art 121 Cod de procedură civilă al RM**, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la*

îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

29. **Conform prevederilor art. 240 alin. (1 și 3) Cod de procedură civilă al RM**, *La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

30. **Conform art. 9 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul civil modernizat, republicat în Monitorul Oficial al R.M. nr. 66 – 75, nr. 132, din 1 martie 2019**, *(1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.*

31. **În speță drepturile și obligațiile părților au reieșit din Contractul de credit nr. 090539018 din 17.08.2022**. (f.d.10-19)

32. **Conform art. 10 din Codul civil modernizat,** *(1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. (2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.*

33. **Conform art. art. 776 din Codul civil modernizat.** *Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

34. **În temeiul art. art. 858 din Codul civil modernizat. (1)** *Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.(2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

35. **Conform art. 901 alin. (5) din Codul civil modernizat***, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației. Aliniatul 1 al acestui articol prevede că, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.*

36. **Conform art. 948 din Codul civil modernizat**, *clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît prejudiciul. Clauza penală este întocmită în formă*

autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.

37. **Conform art. 1763 din Codul civil modernizat,** *(1) Prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. (2) Contractul de credit se încheie în scris. (3)* ***Față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul****. (4) Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, precum și alte organizații care acordă credite în baza legii*.

38. **Potrivit art. 1764 din Codul civil modernizat,** *(1) Părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante. (2) Creditorul nu poate modifica în mod unilateral mărimea dobânzii decât în cazurile prevăzute de lege sau de contract. În cazul când contractul prevede dreptul băncii sau a organizației de creditare nebancară de a modifica în mod unilateral mărimea dobânzii, aceasta se va efectua în funcţie de rata de bază a Băncii Naţionale, de rata inflaţiei şi de evoluția pieței financiare bancare și nebancare, ţinându-se cont de principiul echităţii. (3) Creditorul îl va anunţa în scris pe debitor despre modificarea mărimii dobânzii cu cel puţin 10 zile înainte de modificare. Mărimea nouă a dobânzii se va aplica la soldul, existent la data modificării, al creditului*.

39. **Conform art. 1765 din Codul civil modernizat, *î****n afară de dobândă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului*.

40. **Conform art. 1247 Cod civil modernizat,** *(1) Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi până la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului. (2) Împrumutatul trebuie să restituie bunuri de calitatea şi în cantitatea bunurilor primite şi nimic mai mult, chiar dacă preţurile au crescut ori au scăzut. (3)În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor. (4) Dacă în contractul de împrumut nu este stabilit nici termenul de restituire, nici termenul de preaviz, împrumutul trebuie restituit în decursul a 30 de zile de la data la care împrumutatul a primit cererea de restituire.*

41. **Conform art. 1244 Cod civil modernizat**, *(1) În baza contractului de împrumut, părțile pot prevedea și plata unei dobânzi, a cărei rată anuală nu poate depăși dublul ratei de referință CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părțile au stipulat rata dobânzii. În sensul prezentului alineat, rata de referință CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Națională a Moldovei, în baza cotațiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor băneşti în lei moldoveneşti la alte bănci, pe termen de 12 luni. (2) Interdicția prevăzută la alin. (1) nu se aplică dobânzilor percepute sau plătite de către Ministerul Finanțelor, Banca Națională a Moldovei, de băncile comerciale, de asociațiile de economii și împrumut, organizațiile de creditare nebancară, precum și în alte cazuri prevăzute de lege. (3) Rata dobânzii prin care se încalcă dispozițiile*

alin. (1) se reduce de drept până la rata maximă permisă conform alin. (1). Orice clauză contrară este nulă. (4) În sensul prezentului articol, prin dobândă se înțelege atât sumele socotite în bani cu acest titlu, cât și alte prestații, sub orice titlu sau denumire, la care împrumutatul se obligă drept preț al utilizării împrumutului. (5) Suma de bani împrumutată este purtătoare de dobândă din ziua în care a fost remisă împrumutatului. (6) Se plătește dobândă la expirarea fiecărui an pentru perioada dintre momentul indicat la alin. (5) și cel al restituirii împrumutului dacă în contract nu este prevăzut altfel. (7) În cazul în care împrumutatul nu plătește dobânda în termen, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a împrumutului și a dobânzii aferente.

42. Potrivit art. 1248 Cod civil modernizat, *(1) În cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. (2) Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate și împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut și a dobânzii aferente în condițiile stabilite la art. 864 alin. (2) și (4). (3) În cazul în care nu poate restitui bunul, împrumutatul trebuie să plătească valoarea acestuia calculată în funcție de locul și timpul executării obligației*

43. Potrivit **art. 942 Cod civil modernizat***, (1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. (2) Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract. (3) Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întârzierii plății este mai mic decât rata legală a dobânzii de întârziere. (4) În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întârziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobânda de întârziere. (5) Pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadență cu justificare, debitorul datorează doar dobânda de întârziere la rata prevăzută la art. 874. Debitorul consumator nu datorează asemenea dobândă de întârziere. (6) Orice clauza contrară dispozițiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este lovită de nulitate absolută.*

44. Din materialele cauzei se atestă cu certitudine faptul că la data de 17.08.2022, **O.C.N. ”EASY CREDIT” S.R.L.**, în calitate de creditor, și **Bușila Alexandr**, în calitate de debitor, au semnat Contractul de credit nr. 090539018.

45. Conform pct. 3.01 din partea 2 din Condițiile generale ale Contractului de credit, reclamantul s-a obligat să pună la dispoziția pârâtului un împrumut în sumă de 20 000 lei, iar acesta s-a obligat să restituie la termen suma primită, precum și costurile totale aferente prezentului contract: dobânda contractuală, comision/oane, taxe, alte costuri, în conformitate cu Partea 3 a contractului. (f.d. 11)

46. Potrivit părții 1 din condițiile speciale ale contractului de credit, creditul se acordă pe un termen de 24 (douăzeci și patru) luni, începând cu 17.09.2022, conform graficului de rambursare a creditului (f.d. 8,10)

47. Potrivit pct. 5.01. din partea 2 din Condițiile generale ale Contractului de credit, prezentul contract va fi acceptat ca fiind obligatoriu de către părți și va intra în vigoare la data semnării contractului de părții. Prezentul contract va fi în vigoare până la scadența ultimei rate lunare, cu condiția achitării integral de către debitor a tuturor obligațiunilor bănești care are dreptul Easy Credit în baza prezentului contract. (f.d. 13)

48. Conform pct. 2.1 din informației standard a creditului pentru consumatori: **tipul de creditului este** credit de nevoi personale. (f.d.17)

49. Prin Dispoziția de plată nr. 728 din 17.08.2022 se confirmă că **Bușila Alexandr** a primit suma creditului în mărime de 20 000 lei. (f.d.9)

50. Potrivit cererii de chemare în judecată reiese că **Bușila Alexandr** a achitat 17 rate lunare, fapt probat și prin Certificatul privind achitările și datoria acestuia. (f.d. 8)

51. Astfel din conținutul cererii de chemare în judecată și materialele cauzei reiese cu certitudine că **O.C.N. "EASY CREDIT" S.R.L** și-a executat obligația contractuală și a oferit creditul/împrumutul în mărime de 20 000 lei, iar pârâtul nu și-a executat obligațiile contractuale și nu a achitat integral creditul/împrumutul acordat de reclamant cu costurile aferente. Totodată reclamantul a expediat o reclamație pârâtului prin care a solicitat restituirea datoriei, însă a rămas fără executare (f.d. 21-22).

52. Prin urmare, actele cauzei indică indubitabil că, deși **O.C.N. "EASY CREDIT" S.R.L.**, a acordat împrumutul în termenele și condițiile stabilite în contract, îndeplinindu-și astfel toate obligațiile asumate față de debitor, **Bușila Alexandr** nu și-a executat integral partea sa de obligații.

53. De asemenea, instanța de judecată notează că, din Certificatul privind achitările și datoria pârâtului **Bușila Alexandr din 15.05.2024,** în baza contractului de credit nr. 090539018 din 17.08.2022, prezentat de către **O.C.N. "EASY CREDIT" S.R.L.**, care nu a fost combătută cu nimic de către pârât, rezultă că, datoria pârâtului **Bușila Alexandr** față de reclamantul **O.C.N. "EASY CREDIT" S.R.L., constituie 9 944 lei** formată din: - **suma creditului restant** în mărime de **3 960 lei, penalitate** în mărime de **688 lei, ratele neachitate** în mărime de **5 296 lei.** (f.d. 8)

54. Totodată instanța de judecată notează că pârâtul **Bușila Alexandr,** a achitat 17 rate a câte 1320 lei, conform graficului de rambursare și dânsul nici nu a combătut nici printr-un mijloc de probă înscrisurile anexate la cerere. Or, potrivit prevederilor art. **123 al. (6) Cod de Procedură Civilă,** *Faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat*.

55. Astfel, instanța relevă că, deși **Bușila Alexandr**, prin semnarea contractului de credit nr. 090539018 din 17.08.2022, s-a obligat să restituie creditul în condițiile prevăzute de contract, din materialele cauzei rezultă că aceasta nu și-a executat obligațiile în condițiile și termenii indicați în contract.

56. Raportând prevederile legale menționate supra la speța dată și dat fiind faptul că în ședința de judecată s-a stabilit că pârâtul **Bușila Alexandr,** nu și-a onorat față de reclamant obligațiunile

contractuale de achitare a sumei datorate reatante în termenele stabilite, instanța ajunge la concluzia de a încasa de la debitorul **Bușila Alexandr**, în folosul reclamantului **O.C.N. ”EASY CREDIT” S.R.L., suma creditului restant** în mărime de **3 960 lei, penalitate** în mărime de **688 lei și ratele neachitate** în mărime de **5 296 lei**. Or, s-a stabilit cu certitudine că pârâtul s-a obligat să restituie valoarea totală creditului în mărime de 20 000 lei, în 24 rate lunare, dar a restituit doar 17 rate lunare. Totodată se reține că rata lunară constituia suma de 1320 lei în care a fost inclusă dobânda, capitalul - condiții stipulate în Contractul de credit nr. 090539018 din 17.08.2022. În acest sens, instanța apreciază drept rezonabile sumele solicitate, fiind în echilibru cu drepturile și obligațiile părților ce decurg din contractul de împrumut. Cu privire la dobânda inclusă în valoarea totală a creditului, instanța de judecată reține că aceasta constituie remunerația contractului.

57. Cu privire la solicitarea reclamantului de a încasa de la pârât penalitatea în mărime de 688 (șase sute optzeci și opt) lei, instanța de judecată o consideră întemeiată și legală, iar cerința pârâtului/reclamant pe acțiunea reconvențională **Bușila Alexandr** privind constatarea caracterului abuziv și declararea nulității absolute a pct. 3.03 lit. b) din Contractul de credit nr. 090539018 din 17.08.2022 în partea ce prevede obligația de plată a penalității **urmează a fi respinsă din prevederile și raționamentele ce urmează.**

58. Conform art. 947 alin. (1) CC din Cod civil modernizat, *clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun. Din sensul normei de drept enunțată, rezultă că neexecutarea obligațiilor contractuale sau executarea necorespunzătoare sau tardivă, reprezintă o faptă ilicită care generează un raport juridic de răspundere contractuală, conținutul căruia se reduce la dreptul creditorului de a pretinde despăgubiri pentru neexecutare şi obligația debitorului de a plăti aceste despăgubiri.*

59. Potrivit art.948 CC din Cod civil modernizat, *Clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.*

60. Prin urmare clauza penală constituie un mijloc de garantare a executării obligaţiilor, o evaluare convențională şi prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestaţiei la care s-a îndatorat. Ea poate fi stipulată fie în contractul ce dă naştere raportului obligaţional, fie într-o convenţie ulterioară încheiată înainte de momentul în care intervine neexecutarea prestaţiilor datorate de debitor. Condiţiile de fond ale clauzei penale sunt aceleaşi ca şi ale contractului principal la care se referă, ținându-se însă seama şi de caracterul ei accesoriu, de vreme ce validitatea obligaţiei principale constituie o condiţie esenţială pentru existenţa clauzei penale.

61. Prin urmare, penalitatea de întârziere, reprezintă o modalitate de despăgubire pentru întârzierea executării obligațiilor pecuniare, considerându-se că are loc folosirea mijloacelor financiare străine. Or, executarea tardivă a obligației pecuniare cauzează inevitabil prejudicii creditorului, prejudicii ce urmează a fi reparate de debitor, indiferent de motivul întârzierii.

62. Astfel potrivit pct. 3.03 lit. b) din partea 2 din Condiții generale ale Contractului de credit nr. 090539018 din 17.08.2022, În cazul în care Creditorul nu-și va executa obligația de eliberare a sumei creditului integral și în termen, iar Debitorul de restituire, integral și în termen a ratei lunare, partea aflată în întârziere va achita celeilalte Părți, pe lângă

obligațiunile de bază și o penalitate în mărime de 8,00 lei pentru fiecare zi de întârziere. Penalitatea urmează a fi achitată imediat de partea aflată în întârziere. Suma penalității datorate de debitor, poate fi redusă de către O.C.N. ”EASY CREDIT” S.R.L. în următoarele cazuri: (i) dacă suma datoriei scadente, dar neachitate este mai mică decât 50 lei, penalitatea va constitui 2 lei, dar nu mai mult de 8,00 lei, pentru fiecare zi de întârziere, (ii) dacă suma datoriei scadente, dar neachitate este egală sau mai mare decât 50 lei, dar mai mică decât 100 lei penalitatea va constitui 8 lei, dar nu mai mult de 8,00 lei, pentru fiecare zi de întârziere; (iii) dacă suma datoriei scadente, dar neachitate este egală sau mai are decât 100 lei, dar mai mică decât 150 lei, penalitatea va constitui 15 lei, dar nu mai mult de 8,00 lei, pentru fiecare zi de întârziere (f.d. 12)

63. În speță, judecătorul constată că, solicitarea de încasare a penalității de întârziere în mărime totală de **688 lei** , nu este disproporționată în raport cu suma creditului acordat în mărime de 20000 lei. Iar conform Concluziei /referință a Autorității publice reiese că suma revindecată de către creditor sub formă de penalitate nu excede limita legală admisă. (f.d.66).

64. În atare circumstanțe, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la **Bușila Alexandr** în beneficiul **O.C.N. ”EASY CREDIT” S.R.L.** suma penalității în sumă totală de **688 lei**, ca fiind o penalitate rezonabilă ce nu depășește limitele legale.

65. Instnața de judecată statuiază că, **Bușila Alexandr** nu și-a onorat obligațiunea de rambursare a creanțelor în totalitate, iar aceste obligații reiese din contractul încheiat și semnat între părți, unde și-au expus voința de a executa prevederile contractului, fapt ce impune pârâtul la executarea acestor obligații.

66. Totodată conform Contractului de credit nr. 090539018 din 17.08.2022, prin semnătura aplicată pe filele acestora, pârâtul **Bușila Alexandr** confirmă faptul că i-a fost adusă la cunoștință informația privind condițiile de creditare ale reclamantului, dar și faptul că a dispus de timp suficient pentru a studia această informație, cu scopul comparării aceseteia cu alte oferte de credit, în vederea alegerii celei mai potrivite.

67. Potrivit calculului, penalitatea a fost calculată pentru o perioadă de 86 zile (din data de 20.02.2024 până la 15.05.2024) și constituie suma de **688** lei (8 lei x 86 zile) (f.d. 8).

68. Instanța de judecată subliniază că prin natura sa, raportul juridic obligațional este menit să producă efecte juridice, iar efectul general al oricărei obligații este de a da creditorului dreptul de a obține de la debitor îndeplinirea exactă, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit a prestației la care debitorul s-a obligat.

69. Deci, pârâtul nu și-au onorat obligațiunea de rambursare a creanțelor în totalitate, iar aceste obligații reiese din contractele încheiate semnat între părți, unde și-au expus voința de a executa prevederile contractului, fapt ce impune pârâtul la executarea acestor obligații.

70. În atare circumstanțe, instanța consideră necesar de a încasa de la **Bușila Alexandr** în beneficiul O.C.N. ”EASY CREDIT” S.R.L. suma penalității în mărime de **688 lei**, ca fiind o penalitate rezonabilă, dat fiind faptul că, la caz, s-a constatat o neexecutare esențială a obligațiilor asumate prin contractul de credit/împrumut, prin nerambursarea în termen a ratelor creditului/împrumutului din partea ultimei. Or, creditul/împrumutul fost acordat la 17.08.2022, iar până la moment datoria nu a fost achitată integral.

71. Astfel, odată fiind stabilit faptul neonorării obligației de rambursare a împrumutului și faptul aflării în întârziere a debitorului, instanța consideră întemeiată pretenția O.C.N. ”EASY

CREDIT” S.R.L. către **Bușila Alexandr** cu privire la încasarea penalității de întârziere mărime de **688 lei**, care este o sumă rezonabilă în coraport cu datoria de bază. Or, debitorul semnând contractul de credit nebancar este obligat să repare prejudiciul cauzat creditorului ca urmare a neexecutării obligației pecuniare asumate.

72. Prin urmare instanța de judecată constată temeinicia cerinţelor reclamantului în privinţa încasării de la pârâtul **Bușila Alexandr** a **penalității** în mărime de **688 lei, fapt confirmat și prin Certificatul privind achitările și datoria lui Bușila Alexandr**, cert demostrat, ce atrage după sine admiterea acțiunii în această parte. Or, probe contrare nu au fost prezentate. Iar potrivit art.118 alin.(1) CPC, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

73. Anume din aceste motive cerința pârâtului/reclamant pe acțiunea reconvențională **Bușila Alexandr** privind constatarea caracterului abuziv și declararea nulității absolute a pct. 3.03 lit. b) din Contractul de credit nr. 090539018 din 17.08.2022 în partea ce prevede obligația de plată a penalității în mărime de 8,00 lei pentru fiecare zi de întârziere, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

74. Cu privire la pretenția pârâtului/reclamant **Bușila Alexandr** privind constatarea caracterului abuziv și declararea nulității absolute a pct. 3.02 lit. a) în partea ce prevede obligația de plată a dobânzii.

75. Conform secțiunii. 3.02 lit. a) din articolul III a Contractului de credit nr. 090539018 din 17.08.2022, Pentru punerea la dispoziția și utilizarea de către Debitor a sumei Creditului, acesta se obligă să achite creditorului, o dobândă contractuală, rata căreia este calculată anual, de la suma trasă (primită) a creditului. Mărimea anuală a ratei dobânzii, aferente Creditului, în temeiul prezentului contract este de 29,20 % fiind fixă. Dobânda va fi restituită e debitor lunar, fiind inclusă în componența fiecărei rate lunare, în mod descrescător de la prima rată lunară, către ultima rată lunară, conform mărimii și periodicității prevăzute în Partea 3. Graficul de rambursare a creditului. Consecințele neexecutării. (f.d. 11)

76. Se atestă că creditul acordată pârâtului este unul oneros, părțile stabilind că, împrumutatul va plăti o dobândă anuală fixă de 29,20 %. (f.d.10, 11)

77. Conform art. 1244 alin. (1)-(3)Cod Civil, *în baza contractului de împrumut, părțile pot prevedea și plata unei dobînzi, a cărei rată anuală nu poate depăși dublul ratei de referință CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părțile au stipulat rata dobînzii. În sensul prezentului alineat, rata de referință CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Națională a Moldovei, în baza cotațiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor bănești în lei moldovenești la alte bănci, pe termen de 12 luni. Interdicția prevăzută la alin. (1) nu se aplică dobînzilor percepute sau plătite de către Ministerul Finanțelor, Banca Națională a Moldovei, de băncile comerciale, de asociațiile de economii și împrumut, organizațiile de creditare nebancară, precum și în alte cazuri prevăzute de lege. Rata dobînzii prin care se încalcă dispozițiile alin. (1) se reduce de drept pînă la rata maximă permisă conform alin. (1). Orice clauză contrară este nulă*.

78. În sensul normei juridice precitate, *prin dobândă se înțelege atât sumele socotite în bani cu acest titlu, cât și alte prestații, sub orice titlu sau denumire, la care împrumutatul se obligă*

*drept preț al utilizării împrumutului. Suma de bani împrumutată este purtătoare de dobândă din ziua în care a fost remisă împrumutatului. Se plătește dobândă la expirarea fiecărui an pentru perioada dintre momentul indicat la alin***.(5) al art. 1244 Cod civil** *și cel al restituirii împrumutului dacă în contract nu este prevăzut altfel. În cazul în care împrumutatul nu plătește dobânda în termen, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a împrumutului și a dobânzii aferente*. (**art. 1244 alin. (4) – (7) Cod civil)**

79. Potrivit prevederilor art.1764 Cod civil, *părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante. Creditorul nu poate modifica în mod unilateral mărimea dobânzii decât în cazurile prevăzute de lege sau de contract. În cazul când contractul prevede dreptul băncii sau a organizației de creditare nebancară de a modifica în mod unilateral mărimea dobânzii, aceasta se va efectua în funcţie de rata de bază a Băncii Naţionale, de rata inflaţiei şi de evoluţia pieţei financiare bancare și nebancare, ţinându-se cont de principiul echităţii. Creditorul îl va anunţa în scris pe debitor despre modificarea mărimii dobânzii cu cel puţin 10 zile înainte de modificare. Mărimea nouă a dobânzii se va aplica la soldul, existent la data modificării, al creditului*

80. Judecătorul notează că, în corespundere cu prevederile **art.874 alin. (1) Cod civil**, *în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobândă, se plăteşte o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată*.

81. Iar, Conform prevederilor art.3 al Legii nr.202 din 12.07.2013, *privind contractele de credit pentru consumatori, rata fixă a dobânzii aferente creditului reprezintă convenirea părţilor, în contractul de credit, asupra unei rate a dobânzii aferente creditului pentru întreaga durată a contractului de credit sau asupra mai multor rate ale dobânzii aferente creditului pentru termene parţiale, aplicând exclusiv un procentaj fix stabilit. În cazul în care nu sânt fixate toate ratele dobânzii aferente creditului în contractul de credit, se consideră că rata dobânzii aferente creditului este fixă numai pentru termene parţiale pentru care ratele dobânzii aferente creditului sânt stabilite exclusiv printr-un procentaj fix specific convenit în momentul încheierii contractului de credit.*

82. Totodată se reține că potrivit concluziei CNPF indică că clauza referitoare la dobânda creditului, fiind parte integrantă a obiectului principal al contractului și respectând obligația de transparență, nu poate fi considerată abuzivă în sensul legislației aplicabile. (f.d.66)

83. Deci, reclamantul O.C.N. ”EASY CREDIT” S.R.L., prin acordare de credite/împrumuturi persoanelor fizice are dreptul la remunerație în schimbul administrării creditului acordat pe durata contractului de credit și ținând cont de cuantumul creditului de 20 000 lei și perioada de utilizare 24 luni, dobânda este o sumă rezonabilă și nu creează un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților, nefiind lovite de nulitate. Or, se constată că mărimea dobânzii aferente creditului a fost clar indicată la pct. 3.1 din Contract. Deci consumatorul a avut posibilitatea să cunoască și să înțeleagă clauza respectivă a contractului înainte de semnare acestuia.

84. Prin urmare, reieșind din prevederile normelor citate supra, acțiunea reconvențională privind constatarea caracterului abuziv și declararea nulității absolute a dobânzii din contractul de credit nr. **090539018 din 17.08.2022**, este neîntemeiată si urmează a fi respinsă.

85. La emiterea soluției instanța de judecată a ținut cont și de concluziile/referință, depuse de Comisia Națională a Pieței Financiare, conform cărora mărimea ratei dobânzii și a penalității din contractul de credit nr. **090539018 din 17.08.2022** nu depășește limitele legale și contractul urmează să deruleze potrivit condițiilor inițial încheiat. La fel autoritatea publică susține că, datoria solicitată, nu excedă limitele legale admisibile. (f.d.63-66)

86. Conform prevederilor art. 94 alin. (l) CPC RM, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului -proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.

87. Potrivit art.83 al.(1) CPC, *taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*

88. Instanța menționează că potrivit Ordinului de Plată nr. 51094 din 30.05.2024 (f.d. 4), **O.C.N. ”EASY CREDIT” S.R.L.** a achitat taxa de stat în mărime totală de **447 (patru sute șaptezeci și șapte) lei 72 bani.** Astfel având în vedere că instanța de judecată a ajuns la concluzia de a admite integral acțiunea depusă de **O.C.N. ”EASY CREDIT” S.R.L.** de încasare a datoriei în mărime de 9 944 lei, din contul lui **Bușila Alexandr**, respectiv și cheltuielile de judecată sub forma plății taxei de stat în mărime de **447 (patru sute șaptezeci și șapte) lei 72 bani,** vor fi admise, sumă ce urmează a fi încasată de la **Bușila Alexandr** în beneficiul **O.C.N. ”EASY CREDIT” S.R.L.** Or aceste ultime cheltuieli real au fost suportate de către **O.C.N. ”EASY CREDIT” S.R.L.**.

89. În baza celor enunțate supra instanța de judecată conchide despre necesitatea de a **admite integral** cererea de chemare în judecată ă depusă de către **O.C.N. ”EASY CREDIT” S.R.L.** împotriva lui **Bușila Alexandr** privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, și de a **respinge integral** cererea reconvențională depusă de către avocatul stagiar Bălănuță Ion, în interesele **Bușila Alexandr** împotriva **O.C.N. ”EASY CREDIT” S.R.L.**, **intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare** privind declararea nulității clauzelor abuzive din contractul de credit nebancar nr. 090539018 din 17.08.2022.

90. Cercetând cu maximă diligență materialele cauzei și audiind declarațiile participanților la proces, instanța de judecată nu a constatat nici un element să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Conform art. 236-241 Cod Procedură Civilă, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e :

Se admite integral cererea de chemare în judecată ă depusă de către **O.C.N. ”EASY CREDIT” S.R.L.** împotriva lui **Bușila Alexandr** privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul pârâtului **Bușila Alexandr,** *****, în beneficiul reclamantului **O.C.N. „EASY CREDIT” S.R.L.**, cu sediul mun. Chișinău, str. Tighina 49/4, IDNO/c.f. 1005600043669, în baza Contractului de credit nr. 090539018 din 17.08.2022**, suma creditului restant** în mărime de **3 960 (trei mii nouă sute) lei, penalitatea** în mărime de **688 (șase sute optzeci și opt) lei, ratele neachitate** în mărime de **5 296 (cinci mii două sute nouăzeci și șase)**

lei, cheltuielile de judecată sub forma plății taxei de stat în mărime de **447 (patru sute șaptezeci și șapte) lei 72 bani, în total** suma de **10 391 (zece mii trei sute nouăzeci și unu) lei 72 bani.**

Se respinge integral cererea reconvențională depusă de către avocatul Ion Bălănuță, în interesele lui **Bușila Alexandr** împotriva **O.C.N. ”EASY CREDIT” S.R.L., intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare** privind declararea nulității clauzelor abuzive din contractul de credit nebancar nr. 090539018 din 17.08.2022.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul **Valentina Stratulat**