Dosarul nr. 5r-1289/2025
4-25043182-12-5r-01042025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

31 iulie 2026 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintele ședinței,
Judecătorul Denis Guzun
Grefier Dorin Ialovoi
Cu participarea:
Agentului constatator Evgheni Mangîr
În lipsa:
Petiționarului Vadim Sandu

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de către Sandu Vadim, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. DCT04 289649 din 04 martie 2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Tabacari Ioana, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale,

C O N S T A T Ă :

Potrivit deciziei de sancționare din 04 martie 2025 emisă de către agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Tabacari Ioana, cet. Sandu Vadim a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni de 600 lei, pentru faptul că, la data de 26 august 2024, ora 07:11, aflându-se în r-ul Ialoveni (Ialoveni), pe traseul R3 Chișinău-Hîncești-Leova-Cimișlia-Basarabeasca (km9, m 300), la volanul mijlocului de transport de marcă și model ***** cu n/î *****, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, deplasîndu-se cu viteza de 63 km/h, ignorând prevederile pct. 47 din Regulamentului Circulației Rutiere.

Ulterior, la data de 25 martie 2025, contravenientul Sandu Vadim a contestat decizia de sancționare din 04 martie 2025, invocând dezacordul cu aceasta.

În motivarea contestației depuse s-a menționat faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria DCT04 289649 din 04 martie 2025 ca fiind unul neîntemeiat şi ilegal atât pe fond cât şi din motive de procedură, la întocmirea acestuia de către agentul constatator au fost încălcate prevederile legislației în vigoare, iar procesul-verbal enunțat precum şi decizia de sancționare urmează a fi anulate de către instanţa de judecată, din următoarele considerente ce succed. Reține că, în primul rând este menționabil faptul, că procesul-verbal cu privire la contravenție contestat a fost întocmit în absența sa, fără a cunoaște despre acest caz, fără a recepționa în acest sens careva citații din partea agentului constatator, fără a cunoaște

circumstanțele cauzei supuse cercetării şi implicit fără a putea să înainteze obiecții și să exercite dreptul la apărare consfințit expres de legislația națională și internațională. Totodată, notează că absența sa de la întocmirea procesului- verbal cu privire la contravenţie contestat nu a fost certificată prin semnătura unui martor cu indicarea datelor de identificare ale acestuia. Susține că agentul constatator nu a stabilit identitatea conducătorului de vehicul, or la data şi ora invocată nu conducea automobilul de model ***** cu nr. de înmatriculare ***** în Ialoveni (Ialoveni), pe traseul R3 Chișinău-Hîncești-Leova-Cimișlia-Basarabeasca (km9, m 300). Semnalează că de către agentul constatator nu au fost prezentate careva probe certe în privinţa săvârșirii pretinsei încălcări imputate.

În ședința de judecată, contestatorul Sandu Vadim, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa acestuia nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional, și a dispus examinarea cauzei în lipsa ultimului, cu expediera ulterioară a copiei hotărârii de judecată.

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator Evgheni Mangîr a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Audiind poziția agentului constatator, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază contestația neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*”.

În ședința de judecată, instanța a constatat că, potrivit deciziei de sancționare din 04 martie 2025 emisă de către agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Tabacari Ioana, cet. Sandu Vadim a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni de 600 lei, pentru faptul că, la data de 26 august 2024, ora 07:11, aflându-se în r-ul Ialoveni (Ialoveni), pe traseul R3 Chișinău-Hîncești-Leova-Cimișlia-Basarabeasca (km9, m 300), la volanul mijlocului de transport de marcă și model ***** cu n/î *****, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, deplasîndu-se cu viteza de 63 km/h, ignorând prevederile pct. 47 din Regulamentului Circulației Rutiere.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) Cod contravențional, ”*Depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare*”.

Instanţa reţine că în prezenta speță nu este posibil de a constata cu certitudine data recepționării actului contestat de către contravenient din motivul lipsei suportului probator, fără a

cunoaște data când contestatarul Sandu Vadim a luat cunoștință cu acesta. Reieșind din aceste considerente, instanța de judecată va considera ca depusă în termen contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. DCT04 289649 şi decizia agentului constatator din 04 martie 2025, întocmit în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit dispoziţiilor art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În cadrul cercetării judecătoreşti instanţa a stabilit cert, că la data de 04 martie 2025, agentul constatator Tabacari Ioana, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. DCT04 289649, prin care Sandu Vadim a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional şi sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei, pentru că, la data de 26 august 2024, ora 07:11, aflându-se în r-ul Ialoveni (Ialoveni), pe traseul R3 Chișinău-Hîncești-Leova-Cimișlia-Basarabeasca (km9, m 300), la volanul mijlocului de transport de marcă și model ***** cu n/î *****, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, deplasîndu-se cu viteza de 63 km/h, ignorând prevederile pct. 47 din Regulamentului Circulației Rutiere.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. DCT04 289649 din 04 martie 2025 prin prisma art.443 și 445 Cod contravențional, instanța de judecată notează că actul contestat de Sandu Vadim corespunde rigorilor impuse de norma art. 443 Cod contravențional.

Verificând temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție în raport cu argumentele invocate în contestație, instanța de judecată conchide următoarele.

În conformitate cu alin. (1) art. 442 al Codului contravenţional procesul – verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit prevederilor 440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacțiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Acțiunile lui Sandu Vadim au fost încadrate în prevederile art. 236 alin. (1) Cod contravențional – depăşirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.

Agentul constatator ca probe a vinovăției petiționarului a prezentat: procesul verbal cu privire la contravenție seria nr. DCT04 289649 din 04 martie 2025, prin care s-a stabilit că Sandu Vadim la data de 26 august 2024, ora 07:11, aflându-se în r-ul Ialoveni (Ialoveni), pe traseul R3 Chișinău-Hîncești-Leova-Cimișlia-Basarabeasca (km9, m 300), la volanul mijlocului de transport de marcă și model ***** cu n/î *****, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, deplasîndu-se cu viteza de 63 km/h, ignorând prevederile pct. 47 din Regulamentului Circulației Rutiere;

- solicitare privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției care fiind expediată în adresa lui Sandu Vadim și rămasă necompletată;
- planșa fotografică prin care a fost fixată depășirea vitezei;
- buletin de verificare metrologică nr. AS-BV-3-31/128-374;
- cazier contravențional eliberat lui Sandu Vadim

Contestatorul Sandu Vadim nu a prezentat probe din care să rezulte că nu a depășit viteza legal admisă, astfel încât concluziile agentului constatator nu au fost răsturnate prin probe pertinente și concludente.

Referitor la argumentul contestatorului potrivit căruia procesul-verbal a fost întocmit în lipsa sa, instanța îl va respinge ca neîntemeiat. În acest sens, reține că, la data de 11 septembrie 2024, lui Sandu Vadim i-a fost expediată, la domiciliul său din *****, solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției. Potrivit materialelor cauzei, aceasta a fost recepționată de destinatar la data de 12 septembrie 2024, însă nu a fost completată și restituită în termenul legal de 60 de zile. 60 zile, iar în temeiul art. 443^1 alin. (5) Cod contravențional, în cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin. (8), respectiv procesul-verbal menționat a fost emis în privința proprietarului automobilului de model ***** cu numerele de înmatriculare ***** - Sandu Vadim.

Conform art. 443 alin. (8) Cod contravențional, în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, *poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional*.

Astfel, nefiind completată declarația de către proprietarul vehiculului care aparține lui Sandu Vadim, necomunicând cine la data de 26 august 2024, ora 07:11, aflându-se în r-ul Ialoveni (Ialoveni), pe traseul R3 Chișinău-Hîncești-Leova-Cimișlia-Basarabeasca (km9, m 300), la volanul mijlocului de transport de marcă și model ***** cu n/î *****, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, deplasîndu-se cu viteza de 63 km/h, ignorând prevederile pct. 47 din Regulamentului Circulației Rutiere, respectiv agentul constatator a emis procesul-verbal în lipsa ultimului.

La fel, instanța reține că la materialele cauzei contravenționale este anexată planșa fotografică surprinsă cu de mijlocul tehnic special înregistrat cu funcție foto şi video de fixare și cu mijloace tehnice omologate și verificate metrologic care asigură supravegherea în regim automatizat a circulației rutiere pe drumurile publice.

Iar în asemenea circumstanțe este de remarcat că procesul verbal conține data timpul și locul comiterii contravenției, la fel este de semnalat că contravenția a fost procesată de către o echipă mobilă, respectiv acesta este adaptat la viteza care permite exclusiv porțiunea respectivă de drum, motiv din care argumentele sunt nefondate.

În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator ce demonstrează fapta contravenientului. Or, conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Având în vedere cele menționate supra, instanța constată că, vina lui Sandu Vadim a fost dovedită pe deplin prin materiale prezentate la cauza contravenţională, urmând a menține procesul verbal și decizia în privința lui Sandu Vadim de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravenţional.

În concluzie, instanţa de judecată consideră contestația depusă Sandu Vadim drept neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

Călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația lui Sandu Vadim, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. DCT04 289649 din 04 martie 2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Tabacari Ioana, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, ca fiind neîntemeiată.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare emise în cazul contravențional – se expediază Direcției de Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției – pentru a pune în executare procesul-verbal cu privire la contravenție.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se remită Direcției de Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Denis GUZUN**