Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Iraida Secrieru-Coșleț)
Dosarul nr. 2a-2957/24
(2-24036397-02-2a-22072024)

D E C I Z I E

22 ianuarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Ala Malîi
Grefier Iulius Șpac

examinând, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelantul Vladislav Memeț, reprezentat de avocatul Serghei Rusu, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 iunie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Lilia Memeț împotriva lui Vladislav Memeț, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Centru privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 2 aprilie 2024, reclamanta Lilia Memeț, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladislav Memeț, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Centru privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, indică, că au încheiat căsătorie în data de 26 mai 2017, la Primăria ***** cu numărul de înregistrare 06. Din căsătoria părților s-a născut un copil, fiica _____.
Menționează că la început, în familie au fost prezente relații familiale calde și amiabile, caracterizate prin respect reciproc și responsabilitate față de îngrijirea copilului comun, cât și față de ea ca mamă și soție. La fel, a indicat că pârâtul manifesta, inițial, o atitudine grijulie față de familie, ea aflîndu-se în concediul pentru întreținerea copilului minor, avea grijă de treburile casnice, ultimul pleca

frecvent la muncă peste hotarele Republicii Moldova, fiind angajat oficial în câmpul muncii *****, unde lucrează și la moment.
Susține că pe parcursul ultimilor ani, relațiile în familie s-au răcit brusc, pârâtul o presează psihologic cu scenele de gelozie, se manifestă violent în cadrul discuțiilor, inclusiv și telefonice. Astfel, consideră că, este imposibil de păstrat familia în continuare, așa cum nu găsesc soluții comune în rezolvarea problemelor cotidiene legate de viața familială.
Punctează că în conformitate cu art. 2 din Codul familiei, se stabilește că, relațiile familiale sunt guvernate pe principiile sprijinului reciproc moral și material, ale fidelității conjugale și soluționării pe cale amiabilă a tuturor problemelor vieții familiale, principii, care menționează reclamanta că, nu se mai atestă în cadrul relației cu pârâtul.
În continuarea cererii de chemare în judecată relatează reclamanta că, copilul comun locuiește cu ea, fetița frecventează regulat grădinița, este îngrijită, la domiciliu dispune de toate condițiile de trai și de îngrijire, din care considerente, și, în interesul superior al copilului minor, solicită determinarea domiciliului copilului la locul său de domiciliu.
De asemenea, menționează reclamanta că, capitolul 12 din Codul familiei, prevede obligația de întreținere dintre părinți și copii, iar conform art. 74, se statuează că, părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă. Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea uneia din părți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare.
Invocă și prevederile art. 76 alin. (1) din Codul familiei, care stabilește că, în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și sau alte venituri, total sau parțial în natură, ori nu are un salariu și sau alte venituri, precum și în alte cazuri cînd din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și sau alte venituri este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia din părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau concomitent într-o sumă bănească fixă și sau sub forma unei cote din salariu și sau alte venituri iar conform art. 75 alin.(2) se menționează că, cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin.(l) se determină de instanța judecătorească, ținîndu-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.
Astfel, menționează reclamanta că, pârâtul activează peste hotarele Republicii Moldova, și, dispune de venituri fluctuante, și, consideră că, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, urmează a fi efectuată în mărime fixă, de 3000 de lei lunar, pînă la atingerea majoratului copilului.

A mai făcut referire la art. 18 alin. (1) al Convenției Internaționale din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, care prevede că, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștea trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Situație reglementată și în art. 27 alin.(2) din Convenție, care prevede că, oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.
La fel, indică reclamanta că, la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, se va lua în considerație, ca circumstanță stabilită, informația prezentată de Biroul Național de Statistică despre valoarea minimului de existență pentru un copil, și nu informația despre salariul mediu lunar al unui lucrător sau informația cu privire la mărimea minimului de existență, deoarece pensia se încasează pentru întreținerea copilului minor.
Afirmă că vinovat de destrămarea familiei este pârâtul și urmează ca cheltuielile pentru obținerea certificatului de divorț să fie încasate de la acesta.
Solicită admiterea acțiunii, desfacerea căsătoriei încheiată cu Vladislav Memeț, la data de 26 mai 2017 la Primăria *****, înregistrată nr.06, determinarea domiciliului copilului minor cu ea, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime fixă a câte 3000 lei lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată și pînă la atingerea majoratului de către copil și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

Poziţia instanţei de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 iunie 2024, s-a admis cererea de chemare în judecată. S-a desfăcut căsătoria încheiată între Lilia Memeț și Vladislav Memeț la Primăria *****, la data de 26 mai 2017 cu numărul de înregistrare 6. Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei și eliberarea certificatului de divorț, se încasează de la Vladislav Memeț, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 500 % din unitatea convențională stabilită. S-a determinat domiciliul copilului minor *****, cu mama Lilia Memeț. S-a încasat de la Vladislav Memeț, în beneficiul Liliei Memeț, pensie pentru întreținerea copilului minor ***** în mărime de 3000 (trei mii) lei lunar, începând cu data de 2 aprilie 2024 până la atingerea majoratului copilului minor. S-a încasat de la Vladislav Memeț, în beneficiul Liliei Memeț, cheltuielile de judecată în sumă de 13000 lei – cheltuieli de asistență juridică. S-a încasat de la Vladislav Memeț, în beneficiul statului, taxa de stat

pentru solicitarea privind încasarea pensiei de întreținere de la care reclamantul este scutit prin efectul legii în mărime de 150 lei.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanţei de fond, la 25 iunie 2024 prin intermediul oficiului poștal, apelantul Vladislav Memeț, reprezentat de avocatul Serghei Rusu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 iunie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea cheltuielilor de asistență juridică, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, cu diminuarea cheltuielilor de asistență juridică de la 13000,00 lei până la 3000,00 lei.
4. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 22 iulie 2024.
5. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 1 august 2024, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de apelantul Vladislav Memeț, reprezentat de avocatul Serghei Rusu. S-a acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei.
6. La 1 noiembrie 2024 prin intermediul poștei electronice, apelantul Vladislav Memeț, reprezentat de avocatul Serghei Rusu, a prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de timbru, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel, dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 1 august 2024, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost recepționată la 29 octombrie 2024, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică.
7. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2024, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de apelantul Vladislav Memeț, reprezentat de avocatul Serghei Rusu.

Argumentele părţilor:

8. În motivarea apelului s-a indicat că nu este de acord parțial cu hotărârea instanței de fond, și anume în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică, ce urmează a fi diminuate până la suma de 3000,00 lei.

Menționează că la stabilirea cheltuielilor de judecată, instanța trebuie să fie prudentă, pentru aprecierea acestor cheltuieli, stabilind rațional necesitatea şi

rezonabilitatea aplicării lor, cât şi aportul implicării părţilor, Astfel, consideră că suma de 3000 lei este una rezonabilă la stabilirea cheltuielilor de asistență juridică.
Punctează că ținând cont de prevederile articolelor 94, 96 din Codul de procedură civilă și de Hotărârea Uniunii Avocaților din RM din 27 mai 2022, privind recomandările cuantumului onorariilor avocaților şi compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, consideră că prin încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărimea de 13000 lei din contul apelantului a fost încălcat vădit principiile unanim recunoscute privind proporționalitatea şi echitatea fiind consfințite în art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea cheltuielilor de asistență juridică, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, cu diminuarea cheltuielilor de asistență juridică de la 13000,00 lei până la 3000,00 lei.

9. În şedinţa instanţei de apel, avocatul Serghei Rusu, ce acționează în interesele apelantului Vladislav Memeț, a solicitat admiterea cererii de apel cu motivele de fapt şi de drept invocate în instrumentul de atac.

Intimata Lilia Memeț, fiind legal citată pe email prin intermediul reprezentantului său, avocat Aurelia Parpalac, nu s-a prezentat, însă la 22 ianuarie 2025 ora 8:58 prin intermediul poștei electronice, avocatul Aurelia Parpalac a depus o cerere privind examinarea cauzei în lipsa avocatului. Totodată potrivit cererii depuse, pledează pentru respingerea cererii de apel, cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond.
Intervenientul accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Centru, fiind legal citat pe email, nu s-a prezentat, însă la 16 ianuarie 2025 prin intermediul poștei electronice, a depus un aviz la cererea de apel, prin care a indicat că în urma convorbirii telefonice cu mama Lilia Memeț, situația este neschimbată, tatăl copilului nu se implică în viața copilului. Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Centru își menține concluzia inițială expusă pe marginea cauzei date și susține în continuare avizul prezentat în instanța de fond. Solicită ca toate acțiunile întreprinse să fie ghidate de interesul superior al copilului.
Prin urmare, a fost dispusă examinarea cererii de apel în lipsa participanților la proces care nu s-au prezentat, or, în conformitate cu prevederile art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanţei de apel:

10. Audiind participanți prezenți la proces, analizând motivele invocate în cererea de apel și studiind materialele pricinii, Colegiul consideră necesar de a admite apelul și a modifica hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 iunie 2024, în partea cuantumului cheltuielilor de asistență juridică, micșorând mărimea cheltuielilor de asistență juridică, de la 13000,00 lei, până la 5000,00 lei, încasate de la Vladislav Memeț, în beneficiul Liliei Memeț, din următoarele motive.
11. În conformitate cu art. 362, alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanta respectând acest termen.
12. În conformitate cu art.385 lit. b) din Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să modifice hotărârea primei instanţe.
13. În temeiul art. 386 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel, dacă concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanţele pricinii.
14. Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
15. Conform art. 241 alin. (2), (5) şi (6) din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească constă din partea introductivă şi partea dispozitivă. În cazurile prevăzute la art.236 alin.(5), hotărârea judecătorească constă din partea introductivă, partea descriptivă, motivare şi dispozitiv. Fiecare parte a hotărârii se evidenţiază separat în textul acesteia. În motivare se indică: circumstanţele pricinii, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa. Dispozitivul cuprinde concluzia instanţei judecătoreşti privind admiterea sau respingerea integrală sau parţială a acţiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea şi termenul de atac al hotărârii.
16. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
17. Instanţa de apel menționează că art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul

instituirii obligației instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

18. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la 2 aprilie 2024, reclamanta Lilia Memeț, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladislav Memeț, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Centru privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată.
19. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 iunie 2024, s-a admis cererea de chemare în judecată. S-a desfăcut căsătoria încheiată între Lilia Memeț și Vladislav Memeț la Primăria *****, la data de 26 mai 2017 cu numărul de înregistrare 6. Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei și eliberarea certificatului de divorț, se încasează de la Vladislav Memeț, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 500 % din unitatea convențională stabilită. S-a determinat domiciliul copilului minor *****, cu mama Lilia Memeț. S-a încasat de la Vladislav Memeț, în beneficiul Liliei Memeț, pensie pentru întreținerea copilului minor ***** în mărime de 3000 (trei mii) lei lunar, începând cu data de 2 aprilie 2024 până la atingerea majoratului copilului minor. S-a încasat de la Vladislav Memeț, în beneficiul Liliei Memeț, cheltuielile de judecată în sumă de 13000 lei – cheltuieli de asistență juridică. S-a încasat de la Vladislav Memeț, în beneficiul statului, taxa de stat pentru solicitarea privind încasarea pensiei de întreținere de la care reclamantul este scutit prin efectul legii în mărime de 150 lei.
20. Nefiind de acord cu hotărârea instanţei de fond, apelantul Vladislav Memeț, reprezentat de avocatul Serghei Rusu, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 iunie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea cheltuielilor de asistență juridică, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, cu diminuarea cheltuielilor de asistență juridică de la 13000,00 lei până la 3000,00 lei.
21. Prin urmare, Colegiul punctează că dezacordul apelantului Vladislav Memeț, se reduce doar la mărimea cheltuielilor de asistență juridică încasate, cu celelalte constatări ale instanței de fond, apelantul fiind de acord. Respectiv, instanța de apel se va expune doar asupra mărimii cheltuielilor de asistență juridică.

22. Colegiul reține că conform prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei, iar potrivit art. 90 din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: i) cheltuielile de asistență juridică.
23. Conform prevederilor art. 94, alin. (1) din Codul de procedură civilă, cu privire la repartizarea cheltuielilor de judecată între părţi, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
24. În conformitate cu art. 96 alin. (1), (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
25. În aceeași ordine de idei, potrivit pct.21^1, alin.(5) din Hotărârea explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție nr.25 din 28 iunie 2004, cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătorești a legislației despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile, se menționează că soluționând cererile de restituire a cheltuielilor pentru asistență juridică acordată, instanțele vor reține că pornind de la practica CtEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime, iar pentru dovada lor se evidențiază necesitatea prezentării de partea care le pretinde să fie compensate, următoarele documente: […] b. copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice […]; c. listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat şi timpul aferent acestora (cu tariful şi orarul).
26. Conform pct.21^1, alin.(2), din Hotărârea Plenului CSJ nr.25 din 28 iunie 2004, enunțată supra, se menționează că pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța pentru a face o apreciere corectă va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența; în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client şi de circumstanțele cauzei; natura şi durata relației dintre avocat şi client; experiența, reputația şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea

mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

27. Potrivit pct. 3 din Recomandările privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobate de Consiliul Uniunii Avocaților din RM prin Decizia nr.2 din 30 martie 2012, se menționează: „Avocaților li se recomandă să stabilească tarife orare sau fixe proprii, care să fie practicate constant pe parcursul anumitor perioade de timp" […].
28. Conform pct. 6 din Recomandările enunțate: „În cazul în care se optează pentru un tarif orar, avocații vor ține evidența strictă a timpului şi vor prezenta clienților rapoarte privind numărul de ore lucrate. Rapoartele vor conține o descriere a acțiunilor de asistență juridică întreprinse de avocat, precum evidența timpului de lucru aferent. Un model de raport se conține în Anexa 1".
29. Potrivit pct. 7 din aceste Recomandări: „În cazul în care se optează pentru tarife fixe, avocații vor coordona cu clienții mărimea acestora pentru fiecare acțiune în parte. Un exemplu de abordare a opțiunii tarifelor fixe este prezentat în Anexa 2".
30. Astfel, reieșind din explicațiile Hotărârii CSJ nr.25 din 28 iunie 2004 și Recomandările Uniunii Avocaților, Colegiul conchide că instanța de fond eronat a dispus spre încasare cheltuielile de asistență juridică în mărime de 13000,00 lei, or, potrivit pct.15 al Recomandării Uniunii Avocaților aprobată prin Decizia nr.2 din 30 martie 2012, pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.
31. Conform pct.16 al recomandării sus menționate, pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora.
32. Iar potrivit pct.17 al recomandării sus menționate, prevede că la determinarea cuantumului compensației acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistență (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor

procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relației dintre avocat şi client.

33. Distinct din cele constatate, Colegiul reține că cheltuielile de asistență juridică în suma de 13000,00 lei încasate de instanța de fond, sunt exagerate, or, ținând cont de esența litigiului, prestația efectivă, volumul pretinselor activități exercitate de avocat, suma cheltuielilor de asistență juridică suportate urmează a fi compensate din contul pârâtului în sumă de 5000,00 lei, care este una rezonabilă.
34. Respectiv, Colegiul consideră că este necesară micșorarea cuantumului cheltuielilor de asistență juridică, de la 13000,00 până la suma de 5000,00 lei.
35. Colegiul reține că potrivit jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului (*cauza Costin v. România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin şi alţii v. România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre v. România, hotărârea din 27 iulie 2006*) a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obţine rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul rezonabil.
36. La caz, Lilia Memeț pretinde încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 13000,00 lei, anexând la dosar bonul de plată seria DAA nr. 54554672 din 11 septembrie 2023 (f.d.42).
37. Concomitent, Colegiul reține și faptul că părțile de pe dosar, mai au și un alt litigiu privind partajarea averii comune.
38. Respectiv, luând în considerație faptul că prezenta acțiune este depusă la 2 aprilie 2024, iar bonul de plată seria DAA nr. 54554672 prezentat de reclamanta-intimată Lilia Memeț, datează cu data de 11 septembrie 2023 (f.d.42), nu este clar pentru care litigiu totuși a fost eliberat bonul de plată.
39. Colegiul reține că volumul de lucru pentru participarea avocatului Aurelia Parpalac în cadrul instanţei de fond, nu este unul exagerat, iar participarea în cadrul unui proces ce ține de desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere, nu constituie o cauză cu o dificultate ridicată, ori în acest sens practica judiciară în domeniu este destul de conturată. La fel, pe cauza dată au fost fixate doar două ședințe de judecată, respectiv avocatului nu i-au fost create careva impedimente de participare în alte dosare, precum și faptul că în scopul reprezentării reclamantei nu au fost atrași careva experți sau specialiști, constrângeri de timp pe parcursul examinării cauzei nu au fost depistate, respectiv avocatul a avut posibilitatea să activeze în regim normal.
40. Potrivit jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, învestită cu soluționarea pretențiilor la rambursarea cheltuielilor de judecată, în care sunt

cuprinse şi onorariile avocaților, a statuat că acestea urmează a fi recuperate numai în măsura în care constituie cheltuieli necesare care au fost în mod real făcute în limita unui cuantum rezonabil.

41. Având în vedere cele menționate şi ținând cont de practica judiciară națională pe asemenea pretenții, Colegiul reține că cheltuielile de asistență juridică în suma de 13000,00 lei încasate de instanța de fond, sunt exagerate.
42. Reieşind de cele expuse, Colegiul consideră că este necesară micșorarea cuantumului cheltuielilor de asistență juridică, de la 13000,00 până la suma de 5000,00 lei, care ar fi o sumă echitabilă, în rest hotărârea instanței de fond urmând a fi menținută.
43. În final, Colegiul reiterează concluzia că instanța de fond incorect a adoptat soluția cu privire la cuantumul cheltuielilor de asistență juridică, hotărârea în această parte nu este în corespundere cu cerințele art.239 Cod de procedură civilă, astfel că cererea de apel declarată de apelantul Vladislav Memeț, reprezentat de avocatul Serghei Rusu, urmează a fi admisă, fapt ce atrage după sine modificarea hotărârii instanței de fond.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. b), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de apelantul Vladislav Memeț, reprezentat de avocatul Serghei Rusu.

Se modifică hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 iunie 2024, în partea cuantumului cheltuielilor de asistență juridică, după cum urmează:

Se micșorează mărimea cheltuielilor de asistență juridică, de la 13000,00 lei (treisprezece mii lei, 00 bani), până la 5000,00 lei (cinci mii lei, 00 bani), încasate de la Vladislav Memeț, în beneficiul Liliei Memeț.

În rest, hotărârea se menține.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Ala Malîi