

S E N T I N Ţ Ă

în numele Legii

19 decembrie 2016

mun. Chişinău

Judecătoria Centru

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei

Judecătorul Ion Ţurcan

grefier Oxana Doicev

Cu participarea

Procurorului Dumitru Obadă

Apărătorului Serghei Postica

Examinînd în şedinţă publică în procedura simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală cauza penală privind învinuirea lui

Gîndea Sergiu Ion, născut la XXXXXXXXXX în Ialoveni, domiciliat în or. Ialoveni str. Victoriei nr.11, studii medii incomplete, căsătorit, la întreţinere trei copii minori, neangajat oficial în câmpul muncii, cetăţean al R. Moldova,

În comiterea infracţiunii prevăzute de art.325 alin.1 Cod penal

A CONSTATAT:

La XXXXXXXXXX, aproximativ orele 09:14, XXXXXXXXXX, conducînd mijlocul de transport de model „Hyundai Getz”, cu n/î C QL 648, aflîndu-se în mun.Chişinău, deplasîndu-se cu viteză excesivă pe 5- Şoseaua Hînceşti, ajungînd în apropierea intersecţiei cu str.Spicului, pentru nerespectarea pct.47 a Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin HG nr.357 din li G.2009, care prevede limita de viteză prin localitate de maxim 50 km/h, a fost oprit de către echipajul de poliţie a Inspectoratului Naţional de Patrulare, în componenţa colaboratorilor Gratie Iurie şi Andruşca Andrei.

În vederea documentării contravenţiei săvîrşite, prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravenţional, inspectorul de patrulare Gratie Iurie i-a solicitat conducătorului mijlocului de transport XXXXXXXXXX Ion prezentarea permisului de conducere şi actelor pe autovehicul moment în care ultimul, fiind informat despre sancţiunea şi consecinţele care survin pentru fapta comisă, urmărind scopul evitării răspunderii contravenţionale, s-a apropiat de inspectorul de patrulare Gratie Iurie şi într-o formă confidenţială, facînd uz de cuvinte şi gesturi, i-a oferit personal colaboratorului de poliţie bani în sumă totală de 80 lei şi anume o bancnotă cu nominalul de 50 lei (seria E 0123 857333), o bancnotă cu nominalul 20 lei (seria D 0108 nr.789719), o bancnotă cu nominalul 10 lei (seria C 0136 nr.762756), mijloace băneşti oferite pentru a nu documenta cazul şi a fi scutit de răspundere contravenţională.

În şedinţa de judecată inculpatul a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscînd cele imputate, instanţa audiînd opinia apărătorului şi a procurorului, care nu au fost împotriva admiterii cererii date, a dispus procedura simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Necăţînd la faptul că inculpatul recunoaşte integral vina sa în cele imputate, vina lui la fel este dovedită prin următoarele probe:

La faza de urmărire penală Gîndea Sergiu Ion, a recunoscut fapta comisă declarînd, că la data de 28 iulie 2016 aproximativ la ora 09:15 aflîndu-se la volanul automobilului de model ”Hyundai Getz” n/î. CQL 648, deplasîndu-se pe str. Sos. Hînceşti în apropierea intersecţiei cu str. Spicului mun. Chişinău, pe banda de circulaţie destinată transportului public, a fost stopat de către un ofiţer de patrulare care s-a prezentat însă a memorat numele acestuia, care i-a explicat că a încălcat Regulamentul circulaţiei rutiere şi anume că a depăşit viteza maximă de deplasare cu automobilul. Acesta i-a cerut permisul de conducere şi actele pe automobil, spunîndu-i că v-a întocmi un proces-verbal contravenţional şi să îl urmeze la maşina de serviciu a INP pentru a întocmi procesul verbal.

El a mers în urma poliţistului, ulterior poliţistul care l-a stopat l-a întrebat dacă îşi recunoaşte vinovăţia că a încălcat limita de viteză la ce i-a răspuns că recunoaşte, întrebîndu-l ce amendă prevede încălcarea dată, colaboratorul de poliţie i-a spus că va avea de achitat 600 lei, la care l-a întrebat cum e posibil să achite amenda în jumătate, deoarece auzise că este posibil, colaboratorul de poliţie spunîndu-i că dacă o să achite amenda în decurs de 72 ore va plăti doar jumătate. XXXXXXXXXX i-a sugerat să se înţeleagă cumva să nu fie o amendă aşa de usturătoare, între timp colaboratorul de poliţie a început perfectarea procesului-verbal. XXXXXXXXXX a verificat prin buzunar şi a scos mai multe bancnote în lei MDA, pe care numărîndu-i a stabilit că sunt în sumă de 80 lei, după care le-a oferit colaboratorului de poliţie, care l-a întrebat ce-s cu banii acestea, el spunîndu-i că sunt pentru achitarea amenzii, după care

colaboratorul de poliție a anunțat Serviciul protecție internă și anticorupție. După câteva minute la fața locului au venit mai multe persoane în civil care s-au prezentat ca colaboratori ai Serviciului protecției Interne și Anticorupție a MAI, care au ridicat mijloacele bănești transmise și au început a documenta cazul.

- Declarațiile martorului Gratie Iurie Petru, care fiind audiat a comunicat, că fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în calitate de inspector al serviciului patrulare a INP, la 28.07.2016, orele 09:14, fiind amplasat pe str.Șos.Hîncești, în apropierea intersecției cu str.Spicului, din mun.Chișinău, monitorizînd regimul de viteză cu aparatul de măsurat viteza de model „Iscar Video” nr. 11789, în direcția ieșire din oraș a fost fixat mijlocul de transport de model „Hyundai Getz” n/î C QL 648, care a depășit limita de viteză prin localitate deplasîndu-se cu 77 km/h. Conform Regulamentului circulației rutiere, pct.47, este permisă deplasarea cu viteza maximă de 50 km/h. Fixînd încălcarea a stopat mijlocul de transport menționat la volanul căruia se afla cet.XXXXXXXXXX. Apropiîndu-se de automobil i-a cerut șoferului prezentarea actelor pentru control și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, solicitîndu-i șoferului să-l urmeze pentru a-i prezenta probele. În momentul în care s-au apropiat de automobilul de serviciu XXXXXXXXXXXX a cerut să nu-i fie întocmit proces-verbal propunînd „clarificarea cazului pe loc”. Întrebîndu-l ce are în vedere prin sintagma „clarificare” XXXXXXXXXXXX a scos din portmoneu mijloace bănești pe care i le-a oferit menționînd că banii sunt pentru a nu perfecta proces-verbal cu privire la contravenție. A observat că șoferul i-a oferit bani în sumă de 80 lei MD, fapt care imediat l-a denunțat la linia fierbinte anticorupție la nr. de telefon 1520. În scurt timp la fața locului au venit ofițerii SPIA a MAI, care au desfășurat acțiuni de documentare a cazului. Toate discuțiile purtate au fost înregistrate pe camerele portative fixate la piept.

- Declarațiile martorului Andrușca Andrei Victor, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în calitate de inspector al serviciului patrulare a INP, împreună cu Gratie Iurie, la XXXXXXXXXXXX, orele 09:14, fiind amplasat pe str.Șos.Hîncești, în apropierea intersecției cu str.Spicului, din mun.Chișinău, monitorizînd regimul de viteză cu aparatul de măsurat viteza de model „Iscar Video” nr. 11789, în direcția ieșire din oraș a fost fixat mijlocul de transport de model „Hyundai Getz” n/î C QL 648, care a depășit limita de viteză prin localitate deplasîndu-se cu 77 km/h. Conform Regulamentului circulației rutiere, pct.47, este permisă deplasarea cu viteza maximă de 50 km/h. Fixînd încălcarea colegul său Gratie Iurie a stopat mijlocul de transport menționat la volanul căruia se afla cet.XXXXXXXXXX. Apropiîndu-se de automobil Gratie Iurie i-a cerut șoferului prezentarea actelor pentru control și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. După ce Gratie Iurie a început perfectarea proces-verbal cu privire la contravenție XXXXXXXXXXXX, facînd uz de cuvinte și gesturi a oferit bani în sumă de 80 lei MD, pentru a nu perfecta procesul-verbal. Gratie Iurie a telefonat la linia fierbinte anticorupție la nr. de telefon 1520 denunțînd fapta comisă de Gîndea Sergiu. Aproximativ în 10 min. la fața locului au venit ofițerii SPIA a MAI, care au desfășurat acțiuni de documentare a cazului.

- Procesele-verbale ale acțiunilor procesuale:

- proces-verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXXXXX cu înregistrarea video anexă pe suport magnetic, precum și copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI03453565, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost examinați și ridicați banii oferiți de XXXXXXXXXXXX colaboratorului de poliție în sumă de 80 lei MD, inclusiv a fost examinat procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI03453565. Acest mijloc de probă demonstrează faptul săvîrșirii contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) CC, precum și existența banilor oferiți prin corupere activă de către XXXXXXXXXXXX și anume o bancnotă cu nominalul de 50 lei seria E 0123 nr.857333, o bancnotă cu nominalul 20 lei, seria D 0108 nr.789719, o bancnotă cu nominalul 10 lei, seria C 0136 nr.762756.

- Proces-verbal de ridicare și procesul-verbal de examinare din 29.07.2016 la care este anexat purtător optic de informație de tip CD-R 52x „Omega”, capacitate de 700 MB, cu înregistrarea audio-video din XXXXXXXXXXXX, ridicate la 29.07.2016 de la Secția tehnico-specială a SPIA a MAI, care conțin înregistrările realizate la 28.07.2016 de camerele portative ale inspectorului de patrulare Gratie Iurie, care demonstrează faptul oferirii ilegale a banilor de către XXXXXXXXXXXX.

- Proces-verbal de examinare din 05.08.2016 copia unei fde anexă, acțiune procesuală în cadrul căreia obiect al examinării a fost copia filei din registrul de evidență a apelurilor parvenite la linia specializată anticorupție a MAI cu nr. 1520, fiind stabilit că sub nr. 20, la data de XXXXXXXXXXXX, ora 09.14, este înregistrat apelul angajatului INP Gratie Iurie, care a comunicat că este infulentat necorespunzător de către cet. XXXXXXXXXXXX cu mijloace bănești în sumă de 80 lei pentru a nu întocmi proces verbal pentru încălcarea RCR.

Corpuri delict:

- Mijloacele bănești: o bancnotă cu nominalul de 50 lei seria E 0123 nr.857333, o bancnotă cu nominalul 20 lei, seria D 0108 nr.789719, o bancnotă cu nominalul 10 lei, seria C 0136 nr.762756, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din XXXXXXXXXXXX și recunoscute ca corp delict cu anexare la cauza penală prin ordonanța din 11.08.2016. (anexa: plic nr.1) CD-R 52x de model „Omega”, 700 MB, ridicat prin ordonanța din 29.07.2016, de la Secția tehnico-specială a SPIA a MAI, care conțin înregistrările realizate la XXXXXXXXXXXX de camerele portative ale inspectorului de patrulare Gratie Iurie, recunoscut ca corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 11.08.2016, (anexa: plic nr.2)

- CD-R în care se conțin secvențe video din XXXXXXXXXXXX, în special acțiunea de cercetare la fața locului efectuată de OUP a SPIA al MAI, Bruma Nicolae, în cadrul căreia au fost depistați și ridicați banii oferiți ilegal de XXXXXXXXXXXX colaboratorului de poliție, (anexa: plic nr.2)

Documente:

- Copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI03453565 din XXXXXXXXXXXX, recunoscute ca documente și păstrate la cauza penală prin ordonanța din 11.08.2016.

Copia din din registrul de evidență a apelurilor parvenite la linia specializată anticorupție a MAI cu nr. 1520, fiind stabilit că sub nr. 20, la data de XXXXXXXXXXXX, ora 09.14, este înregistrat apelul angajatului INP Gratie Iurie, care a comunicat că este infulentat

necorespunzător de către cet. XXXXXXXXXX.

Astfel, instanța de judecată conchide că prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXX, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal - corupere activă, manifestată prin oferirea unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

La aplicarea pedepsei, instanța ține cont de circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) lit.f), alin.(2) din Codul penal - recunoașterea vinovăției, inculpatul are la întreținere 3 copii minori. Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 din Codul penal - nu au fost stabilite. Inculpatul XXXXXXXXXX la evidența medicului narcolog sau psihiatru - nu se află.

În asemenea circumstanțe, corectarea și resocializarea inculpatului feste posibilă fără de izolarea lui de la societate, fiind necesară aplicarea în privința lui a prevederilor art.90 Cod penal.

Conform art.389-396, 364/1 CPP, instanța de judecată

#### H O T Ă R Ă Ș T E:

A-l recunoaște culpabil pe XXXXXXXXXX Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.1 Cod penal și a-i stabili în baza acestei norme o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 40 000 (patruzeci mii) lei.

Conform art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilite lui XXXXXXXXXX Ion se suspendă pe un termen de probă de 1 (unu) an.

Pînă la definitivarea sentinței, a aplica în privința lui XXXXXXXXXX măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, iar după aceasta de a o anula.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Centru.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Ion Țurcan.