Dosarul nr. 5r – 239/2023
4-23005325-12-5r-11 01 2023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

25 octombrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Elena Costiuc,
grefierului: Mihaela Coropcean,
în lipsa: făptuitorului Balaban Mihai și agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Vitiu Eugeniu, în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind contestația cet. Balaban Mihai, *născut la ***** IDNP *****, domiciliat *****,* împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DCA01201203 din 20 decembrie 2022, emisă de către Inspectoratul Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional –

C O N S T A T Ă:

La 20 decembrie 2022, agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, a emis asupra cauzei contravenționale decizia seria/nr. DCA01201203, prin care făptuitorul Balaban Mihai, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 (*nouă*) unități convenționale, ceea ce constituie 450 (*patru sute cincizeci*) lei, cu aplicarea 4 puncte penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 20 decembrie 2022, ora 00 și 01 min., conducea autoturismul cu numărul de înmatriculare „*****, în mun.Chișinău, str. Cuza Vodă, nr.19/4, a parcat neregulamentar autovehiculul, prin ce a încălcat prevederile pct.69 din Regulamentul Circulației Rutiere.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, cet. Balaban Mihai, la 29 decembrie 2022, a depus o contestație împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale seria/nr. DCA01201203 din 20 decembrie 2022, solicitând admiterea contestație, casarea deciziei agentului constatator și încetarea procesului contravențional.

Făptuitorul Balaban Mihai și agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Radu Pascari, în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, ceea ce se atestă prin avizele de recepție a Î.S. "Poșta Moldovei", nu s-au prezentat în judecată și nu au comunicat în prealabil instanței motivele neprezentării sale, prin urmare, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată, iar temeiuri de a nu purcede la examinarea cauzei în fond instanța nu a identificat, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența părților, cu remiterea copiei de pe decizie.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanța de judecată apreciază contestația neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Instanța de judecată stabilește că, contestația este depusă în termen de 15 zile de la data aplicării sancțiunii, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, fiind respectate pe deplin.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În corespundere cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În cazul supus examinări se constatată că, la data de 20 decembrie 2022, ora 00 și 01 min., cet. Balaban Mihai conducea autoturismul cu numărul de înmatriculare „*****, în mun.Chișinău, str. Cuza Vodă, nr.19/4, a parcat neregulamentar autovehiculul.

Instanța de judecată atestă că, la materiale cauzei nu se regăsește un proces-verbal cu privire la contravenției, însă analizând și apreciind circumstanțele faptei, agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, a emis asupra cauzei contravenționale o decizie, în atare situație, odată ce fapta contravențională a fost constatată cu respectarea cerințelor stabilite de Codul contravențional, se dă de înțeles că, decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DCA01201203 din 20 decembrie 2022, substituie procesul-verbal cu privire la contravenţie şi are regim juridic şi forță juridică similară.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul deciziei asupra cauzei contravenționale prin raportarea acesteia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

Verificând legalitatea deciziei asupra cauzei contravenționale, instanța de judecată stabilește cu certitudine că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea actului contestat, nu au fost admise, fiind respectate prevederile art. art. 443, 445 din Codul contravențional.

Cu referire la fapta comisă, instanța de judecată reține că, potrivit art. 238 alin. (2) Cod contravențional, Staţionarea sau parcarea în locuri interzise, se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Cu referire la legalitatea deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DCA01201203 din 20 decembrie 2022, care la caz, substituie procesul-verbal cu privire la

contravenţie şi are regim juridic şi forţă juridică similară, instanța de judecată atestă că, deciziei asupra cauzei contravenționale este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, decizia contestată a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acesteia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Sub acest aspect, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepția de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia ”*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă*”.

În altă ordine de idei, instanța de judecată reiterează că, în contestația depusă împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DCA01201203 din 20 decembrie 2022, făptuitorul nu a contestat circumstanțele de fapt stabilite de către agentul constatator sau probele acumulate de către acesta, petentul indicând doar că nu este de acord cu procesul verbal de constatare a contravenţiei și decizia emisă. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea decizia asupra cauzei contravenționale contestate.

În cele din urmă, instanța de judecată consideră că vinovăția făptuitorului de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional, este dovedită pe deplin în sensul probelor administrate.

Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţionala, potrivi convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o

probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea. Respectiv, este justificată întocmirea deciziei de sancționare după stabilirea identității făptuitorului.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestație sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost invocate.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanțele de drept stabilite de către agentul constatator, instanța de judecată consideră că, cet. Balaban Mihai corect şi întemeiat a fost identificat ca fiind o persoană care a săvârşit contravenţiei prevăzută de art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional.

Drept concluzie, instanța de judecată stabileşte că, la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea cet. Mihai Balaban vinovat în săvârșirea contravenţiei prevăzută de art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea actului contestat, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca adresarea contestației să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională.

Instanța de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăția cet. Balaban Mihai, existenta circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanța de judecată găseşte de cuviință ca contestația să se respingă, ca fiind neîntemeiată.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460 și art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,–

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația cet. Balaban Mihai, *născut la ***** IDNP *****, domiciliat *****,* împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DCA01201203 din 20 decembrie 2022, emisă de către Inspectoratul Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Copia de pe hotărârea în cauză și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale emisă în cazul contravențional – se expediază Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Centru – pentru a pune în executare hotărârea cu privire la contravenție.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se remită Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Centru a Inspectoratului General al Poliției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,
Judecător, Elena Costiuc,