Dosarul nr.2-1338/2025
2-25175256-26-2-16122025

HOTĂRÎRE
în numele Legii

11 februarie 2026 orașul Rîșcani

Judecătoria Drochia
sediul Rîșcani

În componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecător Sergiu Godorogea
Grefier Tatiana Melnic
Interpret Corina Vasilache
Cu participarea
Reprezentantul reclamantului, avocatul Constantin Rusu
Reprezentantul pîrîtului, avocatul Vitalia Cucoș

examinînd în şedinţa publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Tcaciuc Ana împotiva lui Tcaciuc Mihail privind încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor,

C O N S T A T Ă:

La data de 16 decembrie 2025 reclamanta Tcaciuc Ana a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Tcaciuc Mihail cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori Tcaciuc Arcadie și Tcaciuc Mihail.

În motivarea cererii sale reclamanta Tcaciuc Ana a invocat că, s-a născut la *****, la data de 26 septembrie 2016, la Primăria Vasiliuți raionul Rîșcani, a încheiat căsătoria cu cet.Tcaciuc Mihail născut la *****, originar din satul *****, r-nul Rîșcani.

Căsătoria lor a fost înregistrată cu numărul de înregistrare ,,14” fiindu-le eliberat certificatul de căsătorie seria CS-V nr. *****.

După înregistrarea căsătoriei, reclamanta a luat numele ,,Tcaciuc”.

În familie s-au născut doi copii comuni, *****, născut la *****, certificat de naștere NA-VI ***** și *****, născut la ***** certificat de naștere NA-VI ***** la rubrica ,,tată,, în adeverințele de naștere fiind indicat Tcaciuc Mihail.

Pe parcurs, relațiile s-au înrăutățit și și-au dat seama că au diferite viziuni privind viața comună în continuare și numai pot locui împreună, de aceia locuiesc separat, de câteva timp, copiii minori rămânând la întreținerea reclamantei.

Potrivit art. 38 alin.(2) din Codul Familiei, - în cazul lipsei unui acord între soți prevăzute la alin.(1) sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile și interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soți, instanța judecătorească obligă: b) să determine care dintre părinți va plăti pensia de întreținere a copiilor minori și mărimea acesteia; d) să stabilească cu cine dintre părinți vor locui copiii minori după divorț.

Tcaciuc Mihail până la moment nu a contribuit cu nimic la creșterea educația copiilor minori și nici nu se interesează de soarta lor.

Din câte cunoaște reclamanta Tcaciuc Ana la moment, Tcaciuc Mihail nu este încadrat oficial în câmpul muncii în Republica Moldova.

Din motiv că pârâtul refuză să aibă careva grijă necesară și permanentă de copii minori, reclamanta a fost nevoită să se adresez cu o cerere de chemare în judecată privind încasarea de la Tcaciuc Mihail a pensiei de întreținere a copiilor minori.

Având în vedere că, conform legislației în vigoare a Republicii Moldova ambii părinți sunt responsabili de întreținerea copilului minor, iar pârâtul refuză să presteze regulat și în plină măsură o asemenea întreținere, prin prezenta cerere solicit,încasarea din contul pârâtului o pensie de întreținere a copilului minor *****, născut la *****, certificat de naștere NA-VI *****, într-o sumă fixă și anume 1500(una mie cinci sute) lei lunar și ***** născut la ***** certificat de naștere NA-VI ***** într-o sumă fixă și anume 1300(una mie trei sute) lei lunar.

Reclamanta Tcaciuc Ana î-și îmotivează solicitările avînd în vedere faptul că este în situația de a procura haine, mâncare, copilul fiind foarte bolnăvicios etc. – astfel cheltuielile minime lunare suportate de reclamantă pentru întreținerea copiilor, luând în calcul circumstanțele reale de trai (se referă la inflație, majorarea constantă a prețurilor) sunt aproximativ 3000,00 - 4000,00 lei lunar.

Potrivit articolului 74 din Codul Familiei – părinții sânt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Dacă lipsește în atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, tutorelul copilului sau a autorității tutelare.

Potrivit art. 76 Codul Familiei alin. (1) – în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75, iar potrivit alin. (2) – cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanța judecătorească, ținându-se cont de

starea materială și familială a părților de alte circumstanțe importante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Reclamanta Tcaciuc Ana î-și întemeiază cererea pe prevederile art. 74-76 Codul Familiei, art. 4, 5, 166, 167 Codul de procedură civilă și solicită să se încaseze de la pârâtul Tcaciuc Mihail, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în s. *****, raionul Rîșcani în beneficiul său pensia pentru întreținere a copiilor minori *****, născut la *****, certificat de naștere NA-VI *****, într-o sumă fixă și anume 1500 (una mie cinci sute) lei lunar și *****, născut la ***** certificat de naștere NA-VI ***** într-o sumă fixă și anume 1300 (una mie trei sute) lei lunar, începând cu data intrării cererii în judecată și până la majoratul copilului sau schimbarea situației materiale a părților. Să fie încasate în beneficiul său toate cheltuielile de judecată suportate la examinarea acestui dosar civil din contul pârâtului Tcaciuc Mihail.

La data 11 februarie 2026 reprezentantul pârâtului avocatul Vitalie Cucoș ce acționează în baza mandatului nr. ***** din 28 ianuarie 2026 în interesele pârâtul Tcaciuc Mihail a depus o referință la cererea de chemare în judecată înaintată de Tcaciuc (Bodnari) Ana privind încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor.

În motivarea referinței sale pârâtul a invocat că nu este de acord cu cerinţele reclamantei privind încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori în mărime totală de 2800 lei lunar. La moment consider suma solicitată de către reclamantă una exagerată. Pârâtul Tcaciuc Mihail a invocat că nu este angajat în cîmpul muncii, este încadrat în gradul accentuat de dizabilitate din copilărie cu păstrarea a 40% al capacităţii de muncă. La moment unica sursă de venit este alocaţia social lunară în mărime de 2138,96 lei.

Respectiv suma de 2800 lei lunar solicitată de reclamantă nu este reală şi din start î-l pune în situaţia imposibilităţii executării hotărîrii judecătoreşti.

La încasarea pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă pentru copilul minor, instanţele de judecată urmează să ţină cont de starea material şi familială a părţilor şi de alte circumstanţe importante.

La stabilirea cuantumului pensiei de întreţinere pentru copiii minori instanţele judecătoreşti urmează să ţină cont şi de dispoziţiile art. 58 alin. (1) şi art. 74 alin. (1) Codul familiei, care expres prevăd că părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Aceleaşi prevederi sînt stipulate şi în normele de drept internaţional. în sensul art. 18 alin. (1) al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor, care trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Situaţia de acest fel este reglementată şi în art. 27 alin. (2) din Convenţie, care prevede că părinţilor şi oricăror altor personae care au în grijă un copil le revine în primul rind responsabilitatea de a asigura, în limita

posibilităţilor şi a mijloacelor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului. Astfel, reglamentările menţionate arată că, conform legislaţiei atât naţionale cât şi internaţionale, ambii părinţi au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreţinerea copilului minor.

Reieşind din cele expuse şi posibilităţile reale financiare, solicită ca instanţa să admită parţial cererea şi să dispună încasarea a pensiei de întreţinere reieşind din veniturile sale reale lunare. Fiind conştient de faptul că copiii săi nu trebuie să aibă o asigurare minima şi în măsura posibilităţilor va face tot posibilul să-i ajute cu mai mult.

Pârâtul Tcaciuc Mihail conducânduse de prevederile art. 186 CPP, solicită admiterea parţială a cerinţelor reclamantei Tcaciuc Ana și este de accord cu încasarea de la el în beneficiul lui Tcaiuc Ana a pensiei de întreţinere a copiilor minori reieşind din veniturile sale reale lunare, starea sănătatii şi alte circumstanţe importante.

Reprezentantul reclamantei, avocatul Constantin Rusu ce acționează în baza mandatului nr. 2250182 din 16 decembrie 2025 în interesele reclamantei Tcaciuc Ana, în cadrul ședinței de judecată a pledat pentru admiterea cererii de chemare în judecată solicitând încasarea din contul pârâtului Tcaciuc Mihail în beneficiul Tcaciuc Ana a pensiei de întreținere a copiilor minor *****e născut la data de ***** în mările de1 500, 00 (una mie cinci sute) lei lunar și a lui ***** născut la data de ***** în mărime de 1 300,00 (una mie trei sute) lei, lunar, până la atingerea majoratului copiilor sau schimbarea situației materiale a părților. Cheltuieli de judecată nu au fost suportate de către reclamanta Tcaciuc Ana din acest motiv nu solicită încasarea acestora.

Reprezentantul pârâtului avocatul Vitalie Cucoș, în cadrul ședinței a invocat că, la prima vedere într-adevăr sumele solicitate nu sunt exagerate și chiar în alte condiții le-ar considera sub limita minimă care ar fi necesară, dar în cazul dat roagă instanța să ea în considerație faptul că Tcaciuc Mihail din copilărie are dezabilitate accentuată, conform certificatului prezentat pârâtul stă la evidență psihiatrului cu diagnoza „Retard mintal moderat”, nu este angajat în câmpul muncii și î-i este greu să se angajeze în condițiile date în lipsa studiilor, nici măcar nu are studii. Unica sursă de întreținere a lui este alocația socială pentru dezabilitate în sumă de 2750, 96 lei lunar. Asta este unica sursă a lui de venit și la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, roagă să fie luată în considerație starea lui materială și a sănătății. Pârâtul solicită să fie încasată pensia de întreținere mai mică decât cea solicitată de reclamantă reieșind din veniturile sale și starea lui de sănătate. Nu invocă care anume sumă ar putea achita, dar să fie mai mică ca să-i permită să o achite.

Totodată, reprezentantul pârâtului avocatul Vitalie Cucoș a solicitat instanței reieșind din starea materială a pârâtului, ultimul să fie scutit de plata taxei de stat care se calculează ulterior, reieșind din faptul că pârâtul are grad de dezabilitate, nu are venituri suficiente iar legislația prevede în cazuri de acest fel, instanța poate scuti de plata taxei de stat.

Pârâtul Tcaciuc Mihail în cadrul ședinței de judecată a invocat că, î-i este tot una, ei cu reclamanta au locuit împreună dar el nu cunoaște din ce motiv reclamanta a depus cererea privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori. Cu reclamanta Tcaciuc Ana conflicte nu au fost, se împăcau bine. Pârâtul Tcaciuc Mihail a mai invocat că, nu este în stare să achite așa o sumă de bani și este de acord să achite doar 35 % din pensia sa. Pârâtul Tcaciuc Mihail nu cunoaște dacă reclamanta Tcaciuc Ana a depus cerere privind desfacerea căsătoriei și nu cunoaște ce sumă de bani este necesară lunar pentru întreținerea unui copil de al său.

Audiind participanții prezenți la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificînd temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, instanța ajunge la concluzia că pretenţiile din cererea de chemare în judecată sunt întemeiate, din următoarele considerente.

În conformitate art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Prin prisma art.6 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.

Reieșind din prevederile art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate

Prin prisma art.122 Cod de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. Se consideră inadmisibile probele obţinute cu încălcarea prevederilor legii, cum ar fi inducerea în eroare a participantului la proces, încheierea actului de către o persoană neîmputernicită, încheierea defectuoasă a actului procedural, alte acţiuni ilegale. Se consideră inadmisibile probele ce nu au fost prezentate de participanţii la proces până la data stabilită de judecător, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.119^1 şi art.372 alin. (1).

În conformitate cu art.130 alin.(1) - (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Reieșind din prevederile art.239 și art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată. La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Iar, potrivit art.241 alin.(5) Cod de procedură civilă, în motivare se indică: circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.

Prin cererea de chemare în judecată, reclamanta solicită încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori în cuantum fix a cîte 1500, 00 lei lunar pentru copilul ***** și suma de 1300,00 lei lunar pentru copilul ***** începând cu data depunerii cererii în judecată și până la majoratul copiilor sau schimbării situației materiale a părților.

În şedinţa de judecată s-a constatat faptul ca la data de 26 septembrie 2016, la Primăria Vasiliuți raionul Rîșcani, a fost încheiată căsătoria între Tcaciuc Ana și Tcaciuc Mihail născut la *****, originar din satul *****, r-nul Rîșcani.

Căsătoria lor a fost înregistrată cu numărul de înregistrare ,,14” fiindu-le eliberat certificatul de căsătorie seria CS-V nr. *****.

În familie s-au născut doi copii comuni, *****, născut la *****, certificat de naștere NA-VI ***** și *****, născut la ***** certificat de naștere NA-VI ***** la rubrica ,,tată,, în adeverințele de naștere fiind indicat Tcaciuc Mihail.

Pe parcurs, relațiile s-au înrăutățit și și-au dat seama că au diferite viziuni privind viața comună în continuare și numai pot locui împreună, de aceia locuiesc separat, de câteva timp, copiii minori rămânând la întreținerea reclamantei.

Conform art.58 alin.(1) și (2) Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. (...).

În conformitate cu art.60 alin.(1) și (2) Codul familiei, părinţii au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

Conform art.3 alin.(1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova la 25 februarie 1993, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

În acest context, instanța consideră necesar de a menționa că principiul interesului superior al copilului reprezintă mesajul fundamental al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie

1993, iar implementarea lui reprezintă o obligație de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.

Astfel, soluționând problema încasării pensiei alimentare, instanța de judecată are obligația de a asigura copilului protecția și îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării sale, ținând seama de drepturile și obligațiile părinților săi, ale reprezentanților săi legali sau altor persoane cărora acesta le-a încredințat în mod legal, și în acest scop va lua toate măsurile corespunzătoare.

Prin prisma art.74 Codul familiei, părinţii sânt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Reieșind din prevederile art.75 alin.(1) Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii.

Conform art.76 Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art.108 şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Din conţinutul normelor citate instanţa deduce că, stabilirea pensiei de întreţinere în cuantum de ¼ din salariul şi/sau alte venituri ale pârâtului poate fi realizată doar în cazul în care acesta dispune de un salariu, adică este angajat şi/sau dispune de alte venituri regulate ce permit asigurarea copilului minor cu o întreţinere suficientă şi echitabilă pe întreaga perioadă pentru care se încasează pensia de întreţinere, fără să lezeze substanţial interesele copilului.

Totodată instanța consideră oportun de a face referire şi la Declaraţia drepturilor copilului din 1959 care statuează că: ”Copilul se va bucura de o protecţie specială şi i se vor oferi facilităţi prin lege şi prin alte mijloace menite să-i asigure o dezvoltare fizică, mentală, spirituală şi socială normale, în condiţiile libertăţii şi demnităţii. În adoptarea legilor necesare realizării acestui scop se va avea în vedere interesul superior al copilului”.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că pârâtul Tcaciuc Mihail este tatăl copiilor minori *****, născut la *****, fapt ce rezultă expres din copia certificatului

de naștere seria NA-VI ***** (f.d.7) și *****, născut la ***** fapt ce rezultă expres din copia certificatului de naștere seria NA-VI ***** (f.d.8).

La fel, s-a constatat că copii minori ***** și ***** se află la educația și întreținerea mamei Tcaciuc Ana.

În asemenea condiții, se contată indubitabil obligația legală a tatălui/pârâtului Tcaciuc Mihail de întreținere a copiilor săi minori: ***** și *****.

În speţă, instanţa reţine că la materialele cauzei nu au fost anexate probe ce ar dovedi că pârâtul este angajat şi dispune de un salariu sau că ar dispune de alte venituri regulate, capabile să asigure o pensie de întreţinere a copilului minor suficientă şi proporţională, mai mult decât atât reprezentantului pârâtului Tcaciuc Mihail, avocatul Vitalie Cucoș, a menționat, în ședința de judecată că acesta nu este încadrat în câmpul muncii, este încadrat în gradul accentuat de dizabilitate din copilărie cu păstrarea a 40% al capacității de muncă, la moment unica sursă de venit este alocația social lunară în mărime de 2138,96 lei, motiv pentru care cuantumul pensiei de întreţinere urmează a fi determinat de către instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Conform art.18 alin.(1) al Convenției internațională pentru drepturile copilului, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului, iar art.27 alin.(2) al Convenției prevede că părinților şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Articolul 27 al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, stipulează că părinților le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura în limita posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare copilului.

Conform art.8 alin.(1) și (2) din Legea nr.370 din 30 noiembrie 2023 privind drepturile copilului (în continuare Legea nr.370), fiecare copil are dreptul să locuiască într-o familie, să își cunoască părinții, să beneficieze de grija lor și să coabiteze cu aceștia. Răspunderea pentru creșterea copilului și pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea, educarea și întreținerea copilului.

Prin prisma art.11 alin.(1) și (2) din Legea nr.370, copilul are dreptul de a beneficia de un nivel de trai care să permită dezvoltarea lui fizică, mentală, spirituală, morală și socială. Părinților sau reprezentantului legal/responsabilului legal al copilului le revine responsabilitatea de a asigura cele mai bune condiții de viață pentru creșterea și dezvoltarea acestuia, conducându-se în primul rând de interesul superior al copilului.

Astfel, instanţa conchide că întreţinerea oferită de părinte trebuie să corespundă integral necesităţilor respective şi să asigure dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi

socială a copilului la un nivel corespunzător şi suficient pentru a nu leza interesele copilului.

Pornind de la premisa că pârâtul Tcaciuc Mihail are unica sursă permanentă de venit alocația socială lunară, dar totodată este obligat în virtutea calității sale de părinte să asigure copilului său dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială la un nivel respectiv, pentru a nu leza interesele copilului minor, este necesar a încasa de la pârât în beneficiul reclamantei pensie pentru întreținerea copiilor minori *****, născută la data de ***** și *****, născută la data de ***** în sumă bănească fixă a câte 1500,00 (una mie cinci sute) lei lunar și 1300, 00 (una mie trei sute) lei lunar, pentru fiecare copil, până la atingerea majoratului de către copii sau schimbarea situației materiale a părților.

Cuantumul sumei băneşti fixe instanţa judecătorească l-a determinat conducându-se de prevederile normelor legale citate mai sus și sumele de 1500,00 lei și 1300,00 lei lunar pentru fiecare copil instanţa o apreciază la momentul actual ca fiind suficientă şi echitabilă în raport cu obligaţiile ambilor părinţi ținând cont de interesul primordial al copilului minor la o întreținere decentă.

Potrivit informației de pe portalul Biroului Național de Statistică, minimul de existență pe categorii de populație, semestre și medii, 2019-2025, minimul de existență pentru categorii în vârstă de 1-6 ani constituie 2327,9 lei iar pentru categorii de vârstă 7-17 ani constituie 3126,4 lei.

Suplimentar, instanța de judecată reține că, în corespundere cu art.2 al Legii nr.152 din 05 iulie 2012 cu privire la minimul de existență, minim de existență este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale şi a serviciilor pentru satisfacerea necesităților principale, menținerea sănătății şi pentru susținerea viabilității omului.

Potrivit art.3 al aceleiași Legi, mărimea minimului de existenţă include: mărimea valorică a coşului alimentar, cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale şi pentru achitarea serviciilor prestate populaţiei şi mărimea primelor şi a contribuţiilor obligatorii. Mărimea minimului de existenţă pentru o persoană se determină în lei pe fiecare lună.

Instanţa conchide că, necesitățile copiilor prezumă, pe lângă minimul de existență, cheltuieli legate de frecventarea instituției școlare, pentru procurarea hainelor, cheltuieli necesare creşterii şi evoluării psiho-emoţionale echilibrate a copilului.

Reieşind din interesul suprem al copilului minor, instanţa consideră că suma pensiei de întreţinere pentru copiii minori, ce urmează a fi adjudecată din contul pârâtului urmează să fie în sumă bănească fixă a câte 1 500 (două mii cinci sute) lei lunar și respectiv 1 300 (una mie trei sute) lei lunar pentru fiecare copil, până la atingerea majoratului de către copii sau schimbarea situației materiale a părților, sumă pe care instanţa o apreciază ca fiind necesară şi rezonabilă în raport cu întreţinerea acordată de celălalt părinte şi necesităţile copilului minor.

În sprijinul poziției exprimate, instanța de judecată reține faptul că, starea materială reprezintă situaţia socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreţinerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al

persoanei. Ambii părinți sunt responsabili, în mod solidar, de dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului în unison cu principiile fundamentatele consfințite în legislația națională şi cea internațională.

Totodată, instanța reține că, întreținerea copilului minor trebuie să fie în așa măsură, încât să-i asigure copilului dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială la un nivel respectiv, pentru a nu leza interesele copilului minor, care crește, respectiv, cresc și necesitățile materiale pentru întreținerea acestuia.

De altfel, este de menționat și faptul, că principiul primatului intereselor copilului, precum și caracterul său central în raport cu orice decizie privitoare la copil, a fost expres consacrat în Convenția internaționale cu privire la drepturile copilului. În acest sens, Convenția nu se limitează la afirmarea dreptului copilului la viață, ci include concepția supraviețuirii și dezvoltării lui sănătoase fizice, intelectuale, morale și spirituale, într-un regim alimentar echilibrat.

Instanța de judecată reiterează că, părinții sunt obligați să creeze copilului condiții adecvate pentru creșterea și dezvoltarea acestuia, atât fizică, cât și psihologică, astfel încât întreținerea nu urmează a fi acordată doar la nivelul minimului de existență. La fel, instanța de judecată menționează că, obiectul obligației de întreținere îl formează mijloacele necesare traiului, adică alimente, locuință, îmbrăcăminte, medicamente, nevoi spirituale, dar şi mijloace necesare pentru creșterea, educarea, și pregătirea profesională a copiilor. Întreținerea se acordă nu numai din câștigul din munca în sensul comun, dar şi din alte mijloace ale debitorului obligației de întreținere, tocmai în virtutea principiului potrivit căruia întreținerea se datorează în dependență de nevoile celui care o cere, dar şi cu mijloacele celui care urmează a o plăti.

Prin urmare, părinții vor fi obligați la asigurarea unui nivel de trai suficient copiilor săi minori, pornind de la interesul primordial al copiilor, iar acest cuantum nu ar crea dificultăți la încasarea pensiei de întreținere şi este în interesul major al copiilor, fiind în drept să fie asigurat din punct de vedere material în deplină măsură şi fără nicio restricție sau condiționare.

Conform art.98 alin.(2) Codul familiei, pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.

Conform art.99 alin.(1) Codul familiei, instanţa judecătorească este în drept să hotărască încasarea pensiei de întreţinere de la data depunerii cererii.

Cu referire la prevederile art.98 alin.(2) și art.99 alin.(1) Codul familiei, deoarece cererea de chemare în judecată a fost depusă în instanță la data de 16 decembrie 2025, instanţa de judecată conchide că pensia de întreţinere urmează a fi încasată de la data respectivă și până la atingerea majoratului de către copii sau până la schimbarea situației matriale a părților.

În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Reieșind din prevederile art.83 și 84 Cod de procedură civilă, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În

acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023. Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvenţională, cererea de intervenţie principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti, precum şi alte cereri prevăzute la pct.1 din anexa nr.1 la Legea taxei de stat nr.213/2023. Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, în temeiul legii. Taxa de timbru se achită în contul instanţelor de judecată şi se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanţelor publice şi responsabilităţii bugetar-fiscale nr.181/2014. Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

În conformitate cu art.85 alin.(1) Cod de procedură civilă, scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute de pct.1 din anexa nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023 şi se aplică în modul prevăzut de alin.(4) din prezentul articol.

Reieșind din pct.1.1.2 anexa nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023, se scutesc de taxa de stat în instanţele de judecată: reclamanţii în acţiunile privind încasarea pensiei de întreţinere.

Instanța constată că pârâtul nu este încadrat în câmpul muncii, are stabilit grad accentuat de dizabilitate și dispune de un venit unic redus, reprezentat de alocația socială lunară. Totodată, prin prezenta hotărâre, în sarcina acestuia a fost stabilită obligația de achitare a pensiei de întreținere pentru doi copii minori.

În aceste condiții, obligarea pârâtului la plata taxei de stat ar crea o sarcină excesivă și disproporționată, susceptibilă de a afecta capacitatea reală a acestuia de a executa obligația principală de întreținere. Or, potrivit principiului interesului superior al copilului, consacrat atât de legislația națională, cât și de actele internaționale la care Republica Moldova este parte, prioritate urmează a fi acordată asigurării mijloacelor necesare pentru creșterea și dezvoltarea copiilor minori.

Prin urmare, ținând cont de situația materială precară a pârâtului, de obligațiile sale legale față de copiii minori, precum și de necesitatea garantării efective a executării pensiei de întreținere, instanța consideră întemeiată scutirea acestuia de la plata taxei de stat.

În conformitate cu art.74-76 Codul Familiei, art.art.236-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,__

hotărăşte:

Cererea de chemare în judecată înaintată de Tcaciuc Ana împotiva lui Tcaciuc Mihail privind încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, se admite.

De încasat de la Tcaciuc Mihail, născut la *****, domiciliat sat. *****, raionul Rîșcani, IDNP: ***** în beneficiul lui Tcaciuc Ana, născută la *****, domiciliată sat. *****, raionul Rîșcani, IDNP: *****, pensie de întreţinere a copiilor minori: *****, născut la *****, IDNP: ***** în mărime de 1 500,00 (una mie cinci sute,00) lei, lunar și a lui *****, născut la ***** IDNP: *****în mărime de 1 300,00 (una mie trei sute,00) lei, lunar, începînd cu data de 16 decembrie 2025 şi pînă la majoratul copiilor, sau pînă la schimbarea situaţiei materiale a părţilor.

Încasarea pensiei de întreţinere se execută imediat.

Se stabilește un termen rezonabil de 14 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii pentru executarea benevolă de către pîrîtul Tcaciuc Mihail a obligației de încasare a pensiei de întreținere.

Se scutește pîrîtul Tcaciuc Mihail, născut la *****, domiciliat sat. *****, raionul Rîșcani, IDNP: *****, de la achitarea taxei de stat în beneficiul statului.

Se explică participanţilor la proces că sunt în drept de a solicita în mod expres întocmirea hotărîrii integrale în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Hotărîrea cu drept de atac în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii în Curtea de Apel Nord, prin depunerea cererii de apel la Judecătoria Drochia sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei
judecător Sergiu Godorogea