Dosarul nr.5r-6767/2023
4-23099316-12-5r-11072023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11.07.2024 mun.Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru,
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Liudmila Holevițcaia,
Grefier Maria Meșter,

a examinat în ședință de judecată publică contestația persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție –***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator ***** din ***** emise în baza art.art.78 alin.(1), 104 alin.(1), 354 din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

***** potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție *****, încheiat la ***** de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani,********** este învinuit în aceea că, la data de 26.05.2023, în intervalul de timp *****, în *****, ***** în timp ce se afla pe adresa menționată a manifestat față de cet*****, acțiuni huliganice și a deteriorat bunurile ce-i aparțin ultimului, și anume ușa automobilului de ***** *****de asemenea cauzându-i cet***** vătămări neînsemnate, prin ce a comis contravenție prevăzută de art.art.178 alin.(1), 104 alin.(1), 354 alin.(1) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator********** a fost atras la răspunderea prevăzută de art.art.78 alin.(1), 104 alin.(1), 354 Cod contravențional, fiind sancționat cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în baza art.78 alin.(1) – 16 u.c., în baza art.104 alin.(1) – 19 u.c., în baza art.354 alin.(1) – 8 u.c.; în total 43 u.c., echivalentul a 2150 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, persoana în a cărei privință s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție – *****, la data de 29.06.2023, a înregistrat la Inspectoratul de poliție Buiucani cu***** o contestație asupra cauzei contravenționale, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În argumentarea contestației depuse, contestatarul***** a invocat următoarele: în fapt, de către agentul constatator***** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție privind săvîrșirea contravenției prevăzute de art.78 alin.(1), 104 alin.(1), 354 alin.(1) Cod contravențional de către ***** și anume că acesta în timp ce se afla pe ***** *****, a manifestat față de cet***** acțiuni huliganice și a deteriorat bunul ce îi aparține ultimului și anume ușa automobilului de *****5, de asemenea cauzând-i cet***** vătămări neînsemnate.

Potrivit art.78 alin.(1) Cod contravențional, maltratarea sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale, se sancționează cu amendă de la 15 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravențional de la 5 la 10 zile.

Potrivit art.104 alin.(1) Cod contravențional, distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracțiune, se sancționează cu amendă de la 18 la 36 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 40 de ore.

Potrivit art.354 alin.(1) Cod contravențional, huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice, se sancționează cu amendă de la 6 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 60 de ore.

Indică contestatarul***** că de acord cu decizia pronunțată și o consideră ilegală, deoarece la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a indicat data, ora și locul întocmirii procesului-verbal, precum și nu a demonstrat prin probe vinovăția acestuia.

Astfel, conform art.443 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; d) fapta contravențională, locul și timpul săvîrșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

Potrivit art.445 alin.(1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvîrșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Astfel, indică că agentul constatator nu a consemnat în procesul verbal cu privire la contravenție data și ora întocmirii acestuia, la fel și nu a descris circumstanțele cauzei care au servit drept temei de atragere la răspundere contravențională, la compartimentul ”Anexe” acesta nu a indicat probele în baza cărora și-a întemeiat decizia de sancționare a lui*****

Legislația contravențională prevede expres că nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția sa. Astfel, agentul constatator este persoana care trebuie să acumuleze probe întru dovedirea vinovăției persoanei.

Potrivit art.5 alin.(1) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.

În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana, care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

In acord cu prevederile art.10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Potrivit art.14 alin.(1), (2), (3) din Codul contravențional, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a

săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Potrivit alin.(3) art.374 Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art.21 Constituția Republicii Moldova, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Potrivit alin.(l)-(3) art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvîrșirea unei contravenții se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Potrivit alin.(l)-(4) art.425 Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. In calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și- a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Potrivit alin.(1) art.440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit alin.(1) art.442 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Potrivit alin.(1) art.441 Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenției.

Invocă că în baza probelor acumulate de către agentul constatator nu este posibil de constatat caracterul veridic al contravenției imputate și vinovăția persoanei în a cărei privință a fost întocmit, pornit procesul contravențional, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit, iar contravenientul respinge învinuirile aduse, nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare la contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de aceasta, contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăție (Cauza Anghel vs România), sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor. La fel, Curtea a mai menționat că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția persoanei pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Mai mult, potrivit legislației contravenționale, neconsemnarea în procesul-verbal a datei, orei și a locului încheieri atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

În ședința de judecată, contestatarul ***** nu s-a prezentat; avocatul contestatarului *****în ședința de judecată a susținut contestația depusă, reiterându-și argumentele expuse în scris și a solicitat admiterea contestației depuse, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat și încetarea procesului contravențional intentat împotriva lui*****

În ședința de judecată victima*****fiind avertizat asupra răspunderii pentru depunerea declarațiilor calomnioase, a comunicat instanței circumstanțele faptice ale cazului dedus judecății, care sunt consemnate în procesul-verbal de audiere a victimei din 23.05.2024, relatând în detalii cum i s-au cauzat vătămări, cum i-a fost deteriorată ușa automobilului și că a fost numit cu cuvinte necenzurate și murdare într-un loc public.

În ședința de judecată, agentul constatator***** nu s-a prezentat, fiind legal citat, ce se confirmă prin avizele poștale de recepție anexate la materialele cauzei.

În temeiul prevederilor art.455 alin.(2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, în baza probelor anexate la dosar.

Examinând materialele cauzei contravenționale, ascultând depozițiile victimei și opinia avocatului persoanei în a cărei privință s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a ajuns la concluzia că contravenția imputată lui***** are un caracter veridic, ultimul este vinovat de comiterea contravențiilor imputate și corect a fost sancționat pentru faptele comise, prevăzute de art.art.78 alin.(1), 104 alin.(1), 354 alin.(1) Cod contravențional.

Cu referire la obligativitatea respectării termenului de 15 zile, prevăzute de art.448 Cod contravențional, instanța reține următoarele: potrivit art.448 alin.(1) Cod contravențional contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Instanța de judecată constată că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale sunt emise la data de ***** contestația fiind depusă la 29.06.2023, în termenului de 15 zile prevăzut de norma legală precitată, ceea ce impune soluționarea fondului cauzei.

Art.78 alin.(1) Cod contravențional prevede: maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional de la 5 la 10 zile.

Art.104 alin.(1) Cod contravențional prevede: distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 18 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore.

Art.354 alin.(1) Cod contravențional prevede: huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu prevederile art.458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante cauzei.

Instanța de judecată a stabilit că, fapta constatată de către agentul constatator în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie ***** din ***** întruneşte elementele constitutive ale contravenţiilor imputate, prevăzute de art.art.78 alin.(1), 104 alin.(1), 354 alin.(1) Cod contravențional, și anume: la data de 26.05.2023, în intervalul de timp *****, în mun.Chișinău, *****, aflându-se în loc public, a realizat acțiuni huliganice îndreptate împotriva victimei********** a deteriorat ușa automobilului acestuia ***** și i-a cauzat vătămări neînsemnate.

Alegațiile contestatarului referitoare la faptul că agentul constatator nu a acumulat probe în vederea demonstrării vinovăției lui ***** nu pot fi reținute de către instanța de judecată, fiind declarative.

Contrar celor declarate în contestația depusă, instanța de judecată constată că agentul constatator, în vederea realizării sarcinii probațiunii ce-i revine potrivit Legii, a acumulat și a anexat la materialele cauzei contravenționale cumulul de probe, care demonstrează fără dubii rezonabile fapta imputată lui ***** și anume:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție ***** din 23.06.2023;
- Informația ***** prin care se confirmă că, la data de 26.05.2023, a fost primită informația telefonică de la victima********** prin serviciul 112 că la parcare din bd.Ștefan cel Mare, 162 persoana agresivă;

- Cererea victimei********** adresată IP Buiucani din 26.05.2023, prin care a solicitat organelor de poliție stabilirea circumstanțelor cazului întâmplat la data de 26.05.2023, pe adresa: b***** și anume că a fost agresat de către o persoană de gen masculin, care se afla la volanul automobilului de model********** agresat verbal cu cuvinte necenzurate și fizic în regiunea mânei și deteriorat automobilul;
- Procesul-verbal privind actele de constatare din 26.05.2023, potrivit căruia, victima a indicat că, la în jurul orelor ***** a venit pe s***** și aștepta un cunoscut de-al său, care trebuia să iasă din incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, parcând automobilul lîngă bara de protecție și se află în automobil,*****A dorit să parcheze în alt loc, însă paznicul nu i-a permis. Totodată, pe teritoriul judecătoriei a intrat un automobil de model********** după care șoferul s-a întors înapoi și a început a discuta cu victima, folosind cuvinte necenzurate, întrebându-l de ce stă aici, victima l-a întrebat care este problema, ultimul fiind agresiv a lovit cu piciorul în ușă, după care a și lovit cu piciorul în ușa respectivă și i-a strâns mâna între ușă. Victima a ieșit din automobil, însă persoana respectivă a dorit să-l lovească, dar a zis că are noroc că sunt camere de luat vederi prin preajmă. După care victima a fost și a făcut o poză a automobilului lui și i-a spus să stea pe loc că al a chemat poliția, însă acesta a plecat într-o direcție necunoscută; a adăugat că în urma respectivului incident i-a fost deteriorat mecanismul geamului automobilului și la telefonul mobil samsung***** deteriorată stecla de protecție;
- Procesul-verbal privind actele de constatare din 26.05.2026, potrivit căruia ***** paznicul Judecătoriei Centru, a comunicat că activează în calitate de agent de pază. La data de 26.05.2023, aflându-se în procesul de muncă, la intrarea pe teritoriul judecătoriei, din partea *****, s-a produs un conflict între două persoane de gen masculin. Despre faptul de la ce s-a iscat conflictul nu cunoaște;
- Proces-verbal privind actele de constatare din 26.05.2023, potrivit căruia, *****a comunicat că, la data de 26.09.2023, orele *****, a avut o întrevedere cu o persoană cunoscută pe s***** adiacentul Judecătoriei Centru, unde la intrarea pe teritoriul judecătoriei o persoană de gen masculin s-a deplasat spre proprietarul unde era parcat automobilul acestuia, a început să ridice vocea la proprietarul automobilului pentru faptul că crea ambuteiaje la intrare pe teritoriul judecătoriei, după care persoana de gen masculin a lovit cu piciorul în automobilul proprietarului auto;
- Proces-vernal privind actele de constatare din 07.06.2023, potrivit căruia, ***** a comunicat că la data de 16.05.2023, aproximativ orele 14:10 se afla parcat pe str.Ștefan cel Mare, 162 din mun.Chișinău, au automobilul de model********** Lângă bară îngrădea accesul în parcare auto, s-a apropiat un domn cu automobil ***** și a blocat accesul. A observat un conflict între paznicul și șoferul din ***** A ieșit din automobil și s-a apropiat de cei doi, la care șoferul din *****a început dă vorbească cu cuvinte necenzurate, nu-și amintește să fi lovit automobilul ***** Menționează că a solicitata serviciul 112, pentru parcare neregulamentară. Indică că șoferul automobilului *****îl provoca la conflict, îl atingea, la care a rugat să nu-l atingă și să nu blocheze trecerea;
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.05.2023, prin care s-a constatat că, obiectul supus cercetării este automobilul de model *****unde se observă deteriorată ușa din partea șoferului cu un obiect dur;
- Planșă fotografică, anexă la materialul *****in 26.05.2023 – 7 imagini;

- Îndreptare către Centru de Medicină Legală din 26.05.2023 în vederea determinării leziunilor corporale cet*****;
- Raportul de constatare ***** din 26.05.2023, potrivit căruia expertul judiciar a ajuns la următoarele concluzii: la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet*****anul nașterii ***** s-a constatat: excoriații la nivelul mînei propriu zise pe dreapta cu tumefierea țesuturilor noi, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată;
- Interpelarea Inspectoratului de Poliție Buiucani 06.06.2023, adresată Serviciului de Informații și Securitate, prin care s-a solicitat eliberarea imaginilor video din data de 26.05.2023, pentru perioada de timp cuprinsă între orele *****
- Răspunsul Serviciului de Informații și Securitate din *****, prin care a fost remis în adresa Inspectoratului de Poliție informațiile exportate din sistemul de supraveghere video al Serviciului de Informații și Securitate în număr de 1 fișier video, pe un purtător de informații de tip***** din 08.06.2023;
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din ***** fiind examinat un suport magnetic de tip DVD-R, care conține o secvență video din 26.05.2023, cu poze atașate, și anume: Poza nr.1: automobilul de model ***** intră în parcarea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, situată pe adresa: ***** *****; Poza nr.2: se observă cum șoferul automobilului de model*****, a parcat automobilul și s-a apropiat spre automobilul ***** care crea impedimente pentru accesul spre parcare; Poza nr.3: cet.***** care se afla la volanul a/m*****, lovește cu piciorul în ușa automobilului de ***** la volanul căruia se afla********** Poza nr.4: și cet***** și cet.***** vorbesc la telefon; Poza nr.5:***** s-a îndreptat spre parcarea judecătoriei și a fixat o fotografie la automobilul de model*****; Poza nr.6:***** și ***** se îmbrâncesc în parcarea judecătoriei Chișinău, sediul Centru;
- Raportul agentului constatator din 23.06./2023, care raportează că i s-a repartizat materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu ivire la infracțiuni și incidente cu *****din 26.05.2023 informația ”112” efectuată de către cet.********** precum că pe adresa*****, *****, persoană agresivă. La data de 26.05.2023, cet***** a.n *****, fiind pe adresa menționată mai sus, a declarat că în jurul orelor***** a parcat automobilul de model ***** la intrarea în parcarea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și anume la bara de acces, din motiv că nu erau locuri de parcare, fiind în interiorul automobilului la necesitate ultimul elibera accesul pentru automobile. Potrivit audierii cet***** a declarat că a dorit să parcheze unde erau două conuri, însă paznicul nu i-a permis, ca urmare în scurt timp a sosit un alt automobil și a parcat acolo. Totodată pe teritoriul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru situată pe adresa *****a avut acces un automobil de model***** ***** după care șoferul automobilului s-a întors spre bara de acces și a început a discuta cu cuvinte necenzurate, oferindu-i întrebarea de ce este parcat lîngă bară, la care cet***** l-a întrebat ”care problema?”, iar persoana de gen masculin fiind agresivă a lovit cu piciorul în ușa automobilului de model ***** în urma căruia a fost deteriorat mecanismul geamului și anume a ridicării și coborîrii geamului. In urma loviturii în ușa automobilului, cet***** i-a fost prinsă mîna în ușa respectivă, a mai menționat că în momentul lovirii a fost lovit la nivelul hemitoracelui stîng, care din concluziile raportului de constatare Centrului de Medicină Legală ***** din 26.05.2023 se califică ca vătămare neînsemnată. De asemenea au fost

audiați martorii de la fața locului c*****care a comunicat că fiind în adiacentul*****, mun.Chișinău, a observat cum două persoane de gen masculin aveau între ei un conflict, ca urmare unul dintre ei a lovit cu piciorul automobilului de model ***** Paznicul *****, a comunicat că șoferul automobilului ***** 825 a parcat neregulamentar, în urma căruia i-a făcut observație că împiedică accesul automobilelor pe teritoriul parcării, dar șoferul automobilului cet***** a ignorat rugămintea paznicului, totodată cet.*****nu cunoaște din ce motiv șoferul a/m de model *****a avut conflict cu șoferul a/m de model*****. Totodată șoferul automobilului de model***** cu ***** a fost identificat fiind cet.***** ***** care a declarat următoarele: la data de 26.05.2023 în jurul orelor 14:10 se afla în adiacentul *****, *****, unde a observat că un automobil de model *****îngrădește accesul în parcarea auto și șoferul automobilului se certa cu paznicul parcării, la care cet.***** a parcat automobilul și s-a întors să ajute paznicul să aplaneze conflictul iscat. S-a apropiat și a rugat șoferul automobilului de modelul *****să nu creeze impediment pentru a intra în parcare, la care cet***** a început a discuta cu ton ridicat și cu cuvinte necenzurate. Ulterior, cet.***** a declarat că șoferul a/m de model *****îl provoca la conflict, îl atingea intenționat ca să fie lovit, însă cet.***** a apelat la serviciul ”112” și a comunicat despre parcarea neregulamentară și s-a deplasat în sectorul Botanica pentru necesitățile personale, nu cunoștea faptul că a fost solicitată poliția de către cet*****. Ulterior, a fost remisă o interpelare către Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova, pentru a fi eliberate imaginile video din data de 26.05.2023 pentru perioada de timp cuprinsă între orele *****ca urmare a fost primit în adresa IP Buiucani un purtător de informații dc tip ***** din 08.06.2023, care conține secvența unde se observă cum cet.***** lovește în ușa automobilului ce îi aparține cet*****, totodată după gesticulare la fel se observă că între ultimii s-a iscat un conflict. În urma materialului probatoriu acumulat s-a stabilit că în acțiunile cet.***** se regăsesc elementele componente ale contravenției prevăzute de art.78 alin.(1), art.104 alin.(1) și art.354 alin.(1) Cod contravențional, fapt pentru care ultimului i-a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție, cu sancțiune sub formă de amendă;

La fel, instanța de judecată reține prevederile pct.38 din Hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă”.

La caz, procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, conține toate elementele de formă și de fond, care sunt prevăzute de legiuitor în art.445 alin. (1) din Codul contravențional ca fiind obligatorii, și anume: menţiuni privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului în baza căruia a fost identificat făptuitorul, circumstanţele comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi data comiterii acesteia, semnătura agentului constatator, semnătura persoanei în a cărei privință s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, inclusiv în rubrica: recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez -

ceea ce permite instanței să identifice toate elementele constitutive ale faptei imputate lui ***** în baza art.art.78 alin.(1), 104 alin.(1), 354 alin.(1) Cod contravențional.

Astfel, instanța de judecată conchide că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.***** din 23.06.2023 în privința lui ***** nu au fost admise careva erori care ar duce la nulitatea respectivului proces-verbal.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la normele legale aplicabile cauzei, instanţa de judecată apreciază procesul-verbal cu privire la contravenție ca fiind legal întocmit, cu respectarea exigențelor stabilite de legea contravențională, inclusiv cu respectarea art.443 din Codul contravențional, constatând, astfel, ca fiind conformă scopului legii contravenționale constatarea contravenției imputate lui ***** și ca fiind corectă încadrarea faptei comise de ultimul.

Conform art.32 Cod contravențional, pedeapsa sau sanţiunea este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie.

Doar prin sancţiune se garantează răspunderea pentru comiterea contravenţiilor.

Astfel, orice valoare socială încălcată nu este alt ceva decît încălcarea legislaţiei, ce înseamnă că orice persoană indiferent de sex, religie, naţionalitate, apartenenţă politică devenind contravenient trebuie să răspundă pentru fapta săvîrşită în baza legii.

Instanța de judecată constată că agentul constatator la aplicarea sancțiunii contravenţionale prevăzute de art.art.78 alin.(1), 104 alin.(1), 354 alin.(1) Cod contravențional, a ținut cont de principiul individualizării pedepsei, de gradul prejudiciabil al contravenţiei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante. Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, ținând cont de faptul că la individualizarea pedepsei nu s-a determinat existența circumstanțelor atenuante și agravante, agentul constatator corect a ajuns la concluzia aplicării pedepsei sub formă de amendă.

Însă, având ca suport legal prevederile art.44 Cod contravențional, instanța de judecată va modifica decizia agentului constatator, reeșind din următoarele. Art.44 Cod contravențional, ”Aplicarea sancţiunii contravenţionale în cazul pluralităţii de contravenţii” prevede: (1) În cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte. (2) Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă. În temeiul normei precitate, sancțiunea în privința lui ***** nu putea să depășească 36 u.c., potrivit art.104 alin.(1) Cod contravențional, care prevede sancțiunea mai gravă.

Alegațiile contestatarului referitoare la nerecunoașterea vinovăției, nu pot fi reținute de către instanța de judecată, deoarece probele prezentate, în special: înregistrarea video, cercetată în cadrul ședinței judecătorești, explicațiile victimei date în cadrul cercetării judecătorești, concluzia expertului judiciar din cadrul Centrului de medicină legală, pozele foto ușa automobilului *****deteriorat, precum și faptul că conflictul a avut loc în spațiul public –

demonstrează toate elementele constitutive ale faptelor imputate prevăzute de art.78 alin.(1), 104 alin.(1), 354 alin.(1) Cod contravențional. Alegațiile contestatarului referitoare la faptul că victima îl provoca, nu pot fi reținute de către instanța de judecată, fiind apreciate de către instanța de judecată ca fiind o modalitate de apărare, însă probele părții acuzării demonstrează fără nici un dubiu rezonabil învinuirea adusă persoanei.

În baza celor expuse și călăuzindu-se de prevederile art.art.78 alin.(1), 104 alin.(1), 534 alin.(1), 443, 445, 448, 452, 456-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestaţia depusă de către ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator ***** din ***** emise în baza art.art.78 alin.(1), 104 alin.(1), 354 alin.(1) din Codul contravențional.

Se modifică decizia agentului constatator seria n*****din 23.06.2023, prin stabilirea sancțiunii definitive pentru concurs de contravenții prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă – 36 unități convenționale, echivalentul a 1800(o mie opt sute) lei, care se încasează în folosul Statului: Codul IBAN: MD24TRGAAA14342001100000, Codul fiscal: 1006601000037, Ministerul Finanțelor - Trezoreria de Stat.

Se aduce la cunoştinţa cetățeanului ***** că, în corespundere cu prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Se aduce la cunoştinţa cetățeanului ***** că, în corespundere cu prevederile art.34 alin.(4) din Codul contravenţional, dacă nu achită amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare; în cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, amplasat pe adresa: mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt, 200.

Judecător Liudmila Holevițcaia