Dosarul nr. 4r-566/25 (4-24088092-02-4r-17022025)

D E C I Z I E

17 decembrie 2025 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu Bețelea
judecători Olga Cojocaru și Vitalie Budeci

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul administratorului SRL „Zanik Grup", Sprîncean Ion, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-2942/24 din 24 ianuarie 2025, -

C O N S T A T Ă:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenției seria/nr. DCT03605846 din 08.07.2024 și decizia de sancționare cuprinsă în acesta, SRL „Zanik Grup" a fost sancționată în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, la amendă în mărime de 12 u.c., ceea ce constituie 600 lei.

În acesta, s-a constatat că la data de 01 august 2023, ora 05:49, conducătorul automobilului de model „Dacia Logan" cu n/î *****, în mun. Chișinău, pe bd. Dacia, ignorând prevederile pct.47 (1) din Regulamentul circulației rutiere, s-a deplasat cu o viteză de 64 km/h.

2. Nefiind deacord cu decizia de sancționare, SRL „Zanik Grup" a contestat-o, solicitând anularea acesteia, invocând în esență faptul că vinovăția sa nu a fost probată, că aceasta nu a fost citată la examinarea cauzei și a comunicat agentului constatator identitatea șoferului care s-a deplasat la data evenimentelor cu acel mijloc de transport.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-2942/24 din 24 ianuarie 2025 a fost a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de către SRL „Zanik Grup".

4. Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs de către administratorul SRL „Zanik Grup", Sprîncean Ion prin care se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii și dispunerea trimiterii cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea cerințelor sale, s-a indicat în esență asupra netemeiniciei concluziilor instanței de fond, pe motiv că cauza a fost examinată în lipsa contravenientului, fiind încălcat principiul contradictorialității, egalității și disponibilității părții în drepturile procesuale, cauza a fost examinată superficial fără a da o apreciere obiectivă a probelor, potrivit normelor contravenționale, persoana juridică nu este subiect al contravenției imputate, respectiv SRL „Zanik Grup" nu este subiect al contravenției imputate.

5. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se*

judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

6. Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În speță, Colegiul penal reține că instanța de fond corect a adoptat soluția contestată în recurs, așa cum a fost descrisă aceasta în pct. 3 din prezenta decizie.

La cercetarea cazului de contravenție, instanța de fond corect a constatat că au fost probate faptele incriminate contravenientei.

Astfel, Colegiul penal menține concluzia instanței de fond privind faptul că probele prezentate au fost în măsură suficientă să probeze faptele incriminate contravenientei.

În fapt, Colegiul penal constată că, agentul constatator s-a autosesizat privind săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, care a fost comisă cu m/t ce aparține contravenientei, constatând aceste fapte cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, în acord cu prevederilor art. 443^1 alin. (1) Cod contravențional.

Prin urmare, tot în temeiul art. 443^1 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a solicitat de la contravenientă informația despre identitatea conducătorului m/t nominalizat supra, solicitare care a fost recepționată de contravenientă la 15.04.2024. (f.d. 9)

Ulterior, contravenienta nu a executat obligația de furnizare a identității conducătorului m/t cu care s-a săvârșit contravenția, către agentul constatator, în

termen de 60 zile lucrătoare, așa cum era obligat să o facă în temeiul art. 443[1] alin. (2) Cod contravențional.

Prin urmare, în temeiul prevederilor art. 443[1] alin. (5) Cod contravențional, aplicate în coroborare cu art. 443 alin. (8) Cod contravențional, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a contravenientei, în lipsa sa, deoarece aceasta este proprietarul m/t cu care s-a săvârșit contravenția și nu a comunicat identitatea conducătorului m/t care îl conducea la momentul săvârșirii contravenției. (f.d. 8)

În acest aspect, Colegiul penal notează că argumentul contravenientei din recurs cu privire la furnizarea informației despre identitatea conducătorului m/t cu care s-a săvârșit contravenția, este nefondat, nefiind prezente în acest sens careva probe la materialele cauzei.

Subsecvent, Colegiul penal apreciază drept lipsită de suport juridic argumentul recurentei cu privire la lipsa calității de subiect a contravenientei la contravenția imputată. Astfel, Colegiul penal reține că potrivit prevederilor art. 16[1] alin. (1) Cod contravențional, persoana juridică poate fi sancționată în situațiile când contravenția este constatată prin mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, în cazul în care este proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenția și dacă nu a comunicat în condițiile art. 443[1] identitatea conducătorului vehiculului în momentul comiterii contravenției în termen de 60 de zile lucrătoare.

Având în vedere că, solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului a fost recepționată, dar proprietarul mijlocului de transport nu a declarat cui acesta i-a fost încredințat la data de 01.08.2023, agentul constatator a purces la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința proprietarului/posesorului automobilui de model „Dacia Logan” cu n/î *****, respectiv S.R.L. „Zanik Grup”.

Luând în calcul circumstanțele de fapt și drept menționate, Colegiul penal va menține soluția pronunțată de instanța de fond.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe.

În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs

poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior.

7. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de administratorul SRL „Zanik Grup”, Sprîncean Ion, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-2942/24 din 24 ianuarie 2025, și menține hotărârea fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Eugeniu Beșelea

judecători Olga Cojocaru

Vitalie Budeci