Dosarul nr. 4-25132222-18-5r-15092025-1 (5r-90/2025)

H O T Ă R Î R E
ÎN NUMELE LEGII

30 decembrie 2025 satul Varnița

Judecătoria Căușeni, sediul Bender (Varnița)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei,
Judecător Pleşca Aurelia
Grefier Sochirca Olga

În lipsa:
Contestatarului Șchiopu Petru, citat legal
Apărătorului contestatarului, avocatului Lupea Georgeta, citată legal
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bender, Caraman Ion, citat legal

Examinând, în ședință de judecată publică, contestația depusă de Șchiopu Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI ***** din 23.08.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bender, în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare contravențională sub formă de amendă, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T:

1. La data de 15 septembrie 2025 în Judecătoria Căușeni, sediul Bender (Varnița) a parvenit spre examinare contestația înaintată de Șchiopu Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI***** din 23 august 2026 emis de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bender, Caraman Ion.
2. În motivarea contestației Șchiopu Petru a indicat că, nu este de acord cu procesul verbal pe motiv că acesta este ilegal și nu corespunde circumstanțelor obiective ale cazului presupus. Consideră că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit că a intrat în conflict cu agentul de patrulare, deoarece nu s-a supus indicațiilor ultimului și în acest sens a îbntocmit proces verbal și a indicat abstract cea mai simplă încălcare posibilă. Solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenție din 23 august 2025, ora 17:55 a agentului constatator, ofițer patrulare a IP Bender, cu privire la constatarea contravenției prevăzută de art. 235 alin.(1) Cod Contravențional ca ilegal și neîntemeiat.

3. Contestatarul Șchiopu Petru în ședințele de judecată care au avut loc la 12 noiembrie 2025, 02 decembrie 2025 și 24 decembrie 2025 nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora, locul ședinelor de juidecată, ultimul semnînd aviz de recepție a corespondenței.
4. Apărătorului contestatarului Șchiopu Petru, avocatul Lupea Georgeta, citată legal nu s-a prezentat la ședințele de judecată care au avut loc la 02 decembrie 2025 și 24 decembrie 2025, fiind citată legal despre data, ora, locul ședinței de judecată.
5. Apărătorul Lupea Georgeta prin cerere a solicitat amînarea ședinței d e judecată care a fost stabilită pentru 2 decembrie 2025, anexînd la cerere copia mandatului seria MA nr.2383186 din 02.12.2025, obligîndu-se să se prezinte la ședința de judecată care va fi stabilită. Ulterior, fiind citată legal despre data, ora, locul ședinței de judecată din 24 decembrie 2025, ultima nu s-a prezentat din motive necunoscute.
6. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bender, Caraman Ion în ședința de judecată nu s-a prezentat, solicitînd prin cerere examinarea cauzei în lipsa sa. Totodată, a susținut procesul verbal cu privire la contravenție și a solicitat respingerea contestației.
7. Examinând contestația, cercetând materialele cauzei, prin prisma motivelor invocate în contestație și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată consideră contestația neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.
8. În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) Cod contravențional este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
9. În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
10. În conformitate cu prevederile art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
11. În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei

agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale.

12. La caz s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 ***** din 23 august 2025 Șchiopu Petru a fost sancționat în baza art. 235 alin.(1)Cod contravențional cu amendă în mărime de 09 u.c., echivalentul a 450 lei și 3 puncte de penalizare. Lui Șchiopu Petru i s-a reținut că la data de 23 august 2025, la ora 17:45 conducătorul automobilului de model Ford Tranzit cu n/î ***** nu avea cuplată centura de siguranță. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului Șchiopu Petru.
13. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată analizând cuprinsul acestuia și raportând la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale au fost respectate.
14. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute la art. 443 Cod contravențional, descrierea faptei fiind amplă, detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv datele de identitate ale agentului constatator și denumirea autorității pe care o reprezintă, date de identitate ale persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, fapta contravenţională, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională. Procesul-verbal este semnat pe fiecare pagină de agentul constatator iar contravenientul a indicat prin înscris autentic că, nu este de acord cu procesul.
15. Mai mult ca atât, instanța de judecată consideră că dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim al amenzii.
16. În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (2) Cod contravențional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori se autosesizează când dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.
17. În art. 235 alin.(1) Cod contravențional se stipulează că, încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reţinere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.
18. În cazul respectiv, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că, contravenientul Șchiopu Petru la data de 23 august 2025, la ora 17:45, aflîndu-se la volanul automobilului de model model Ford Tranzit cu n/î ***** nu avea cuplată centura de siguranță.
19. La fel, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că la observația colaboratorului de poliție la faptul că, nu are cuplată centura d e protecție și la pronpunerea de a stopa pe dreapta, Șchiopu Petru avea un comportament agresiv și a încercat să sfideze cerințele colaboratorilor de poliție aflați lîn exercițiul funcțiunii, fapt ce se dovedește prin

fototabelul anexat la materialele cauzei unde urmează că, Șchiopu Petru într-adevăr nu avea cuplată centura de siguranță.

20. În cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că, în timp ce colaboratorul de poliție a încercat să verifice actele și să clarifice situația cu încălcarea prevederilor art. 235 alin.(1)CC, Șchiopu Petru a săvîrșit și alte contravenții prevăzute la art. art. 336 alin.(1) Cod contravențional, adică nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii și în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional –ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.
21. În acest sens se menționează că acțiunile agentului constatator sunt legale și corespund cerințelor unui angajat cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere.
22. Mai mult ca atât, Inspectoratul de Poliție Bender este amplasat în zona cu regim sporit de securitate și în activitatea colaboratorilor de poliție din cadrul IP Bender au menirea de a sta la straja ordinii publice.
23. Instanța de judecată consideră că, la întocmirea procesului-verbal, de către agentul constatator Caraman Ion au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, ne cătând la faptul că contestatarul invocă motive care după părerea acestuia duc la nulitatea procesului.
24. Atât în contestație cât și ulterior până la finisarea cercetării judecătorești, contestatarul Șchiopu Petru nu a prezentat probe care ar demonstra nevinovăția sa.
25. La examinarea contestației instanța de judecată se călăuzește și de prevederile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil. Art. 6 din CEDO garantează dreptul la respectarea prezumției de nevinovăție ca element al dreptului la un proces echitabil.
26. În conformitate cu prevederile art. 458 Cod Contravențional, instanţa de judecată examinând cauza contravenţională, este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea

sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

27. Instanța de judecată menționează că, procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și persoana în privința căruia a fost întocmit procesul se bucură de prezumția de veridicitate, aplicabilă actelor administrative, în cazul în care a fost întocmit legal.
28. Astfel, instanța de judecată studiind și analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, seria MAI06 ***** din 23 august 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bender în baza art.235 alin. (1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, a stabilit că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale.
29. În cadrul cercetării judecătorești s-a dovedit cu certitudine că argumentele invocate de contestatarul sunt neîntemeiate și au ca scop încercarea de a se eschiva de la răspunderea și pedeapsa contravențională.
30. Cu referire la starea de fapt constatată și având în vedere prevederile art. 425 Cod contravențional, instanța de judecată consideră că, existența contravenției a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile și anume:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 23.08.2025.
- Copia procesului verbal de consemnare a declarațiilor contravenientului Șchiopu Petru din 23 august 2025 din care urmează că, la data de 23 august 2025, la aproximativ orele 17:50, fiind la volanul automobilului de marca Ford Tranzit cu n/î ***** încerca să treacă postul vamal transnistrean și postul staționar dal poliției nr. 717, care este situat spre mun. Bender. De automobil ul său s-a apropiat un angajat al poliției care l-a întrebat de ce nu a cuplat centura d e siguranță, la ce i-a răspuns că, este aproape de vama transnistreană și totodată este nevoit să decupleze centura. La ce angajatul poliției i-a lămurit că este interzis fapta dată. Ultimul văzînd că el dorește să se pornească cu automobilul înainte, s-a pus în fața automobilului pentru a –l stopa. După ce a chemat doi angajați ai poliției și unul din ei s-a apropiat de el și a comunicat să parcheze automobilul în partea dreaptă a benzii deoarece să nu creeze obstacol la trecere. El a întrebat motivul acestei indicații și în comunică că, la momentul respectiv el și angajatul de poliție vorbeau cu un ton ridicat. La fel a solicitat angajatului d e poliție să prezinte legitimația, la fel vorbea cu un ton ridicat. Ulterior de el s-a apropiat un alt angajat al poliției, care i-a cerut buletinul de identitate pentru a întocmi un proces verbal cu privire la contravenție în privința sa pe faptul centurii d e siguranță. După întocmirea procesului verbal , el dorind să se pornească , de el s-a apropiat angajatul de poliție cu care a vorbit anterior și a comunicat să se parcheze pe partea dreaptă. În acel moment cineva din angajații de poliție au aplicat mijloacele speciale de oprire forțată ”cactus” în fața automobilului său. După care el s-a urcat în automobil iar angajații de poliție sau dus în spatele automobilului său. El a apelat la serviciul unic de urgență ”112” pentru a solicita un alt echipaj al poliției. Ulterior a venit grupa operativă pentru a

documenta cazul dat. La fel comunică că angajatul de poliție care l-a stopat, s-a comportat cu el abuziv. Totodată careva discuții necenzurată față de mine nu au folosit precum și el față de ei.

- Copia procesului verbal de consemnare a declarațiilor martorului Caraman Ion din 23 august 2025 din care urmează că, la data de 23 august 2025 între orele 08:00 pînă la 20:00 a fost implicat în serviciu EPRO cu mijlocul de transport de model Dacia Duster cu n/î MAI 8149 împreună cu colegul Surdu Nicolae. În jurul orei 17:57, de către colegul agent Ciutileu Alexei a solicitat ajutorul său pentru a nu permite deplasarea mijlocului de transport de model Ford Tranzit cu n/î *****. Apropiindu-se de mijlocul de transport, prezentîndu-se după grad, funcție și subdiviziunea din care face parte, a solicitat de la conducătorul auto un act de identitate, pentru a cunoaște cu cine duc discuția, persoana a fost identificată ca fiind Șchiopu Petru, ***** a.n. , domiciliat în mun. *****. Ulterior de el personal i-a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenții în baza art. 235 alin.(1) CC. Comunică că, Șchiopu Petru manifesta un comportament neadecvat, striga cu voce ridicată în adresa colegilor săi și îi numea cu cuvinte ”că, nu sîntem nimeni în lume și în fața lui” și striga că sîntem niște ”proști și boi”. Comunică că la momentul dat a observat cum agentul Savca Victor a folosit mijlocul special ”cactus”, aplicîndu-l la anvelopele din față. Ulterior la fața locului a intervenit grupa operativă a IP Bender pentru documentarea cazului dat. Comunică că, forța fizică și mijloace speciale din dotare nu a aplicat.
- Copia procesului verbal de consemnare a declarațiilor martorului Ciutileu Alexei din 23 august 2025 din care urmează că, la data de 23 august 2025 a fost implicat în serviciu de 24 ore la PS nr. 117 în cadrul IP Bender împreună cu colegul său, Savca Victor. Aproximativ la orele 17:57 a stopat mijlocul de transport de model Ford Tranzit cu n/î *****, la care i-a făcut observație pentru că nu avea cuplată centura de siguranță. La care conducătorul auto a spus că nu este obligat să cupleze centura de siguranță iar el l-a rîndul său i-a solicitat să parcheze automobilul pe partea dreaptă pentru a întocmi proces verbal cu privire la contravenții.
- Copia procesului verbal de consemnare a declarațiilor martorului Surdu Nicolae din 23 august 2025 din care urmează că, la data de 23 august 2025 el a fost implicat în serviciu EPRO 112 în tură de 12 ore împreună cu agentul principal Caraman Ion. În jurul orei 17:55, colegul Ciutileu Alexei, care exercita atribuțiile de serviciu la Postul Staționar de Poliție 717, a solicitat ajutorul lui și a colegului său, Caraman Ion. Ciutileu Alexei a explicat că a stopat un automobil de model Ford Tranzit cu n/î *****, ce se deplasa în direcția mun. Bender și fiindu-i făcută observație că nu are cuplată centura de siguranță și solicitîndu-i să parcheze mașina pe dreapta pentru a fi identificat și de a întocmi proces verbal pentru încălcarea dată, conducătorul auto a reproșat că nu dorește să facă pe dreapta. Ulterior a solicitat și el conducătorului auto să parcheze automobilul pe dreapta pentru a nu crea impediment la traficul rutier, după care conducătorul auto a început să folosească cuvinte necenzurate la ce, i s-a făcut observație însă ultimul continua să manifeste un comportament neadecvat și

anume: striga cu voce ridicată în adresa lui și anume numindu-l că este ”bou” și că nu este nimeni în fața lui ca cum și el pentru mine, prin ce i-a încălcat demnitatea, fiind implicat în serviciu și îndeplinindu-și atribuțiile de serviciu. Ulterior de către colegul Ciutileu Alexei a fost anunțată Unitatea de Gardă a IP Bender pentru a documenta cazul respectiv.

- Proces verbal de cercetare la fața locului din 23 august 2025 și planșa fotografică cu imagini a automobilului de model Ford Tranzit cu n/î *****, la volanul căruia se afla Șchiopu Petru.
- Procesul verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 23 august 2025 și copia certificatului de înmatriculare a automobilului Ford Tranzit n/î *****.
- Procesul verbal de examinare a secvenților video de pe body camera a SS al SP al SSP al IP Bender, agent Ciutileu Alexei din data de 23 august 2025 începînd cu orele 17:57 unde se conțin toate acțiunile și discuțiile care au avut loc la postul Staționar de Poliție 717 între colaboratorii de poliție și conducătorul automobilului d e model Ford Tranzit cu n/î *****.
- Cazierul contravențional pe numele Șchiopu Petru , născut la 16 ianuarie ***** cu viza de domiciliu în mun. *****, str. ***** din care urmează că, Șchiopu Petru în perioada de timp 01.06.2009-11.09.2025 au fost înregistrate 26 contravenții, fiind supus pedepsei sub formă de amendă din care 13 amenzi nu au fost achitate.

31. Instanța de judecată critic apreciază acțiunile contestatarului Șchiopu Petru atât la momentul comiterii contravenției, ulterior la etapa constatării faptei contravenționale și întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție cât și în cadrul ședinței de judecată, care a manifestat o atitudine lipsită de respect față de agentul constatator și de angajații Inspectoratului de Poliție Bender, încercând să demonstreze incompetența acestora.

32. Instanța de judecată relevă că părțile la proces au drepturi, inclusiv dreptul de a formula cereri, dar drepturile urmează să fie proporționale obligațiilor stabilite prin lege. Aceleași prevederi se referă și la toți cetățenii într-o societate democratică, unde oamenii într-o societate au drepturi dar aceste drepturi trebuie să fie proporționale cu obligațiunile stabilite de lege.

33. Referitor la rolul colaboratorului de poliție în societate, instanța de judecată în acest sens reține că, poliţia este o instituţie publică specializată a statului, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

34. Poliţistul îşi desfăşoară activitatea profesională în interesul şi în sprijinul persoanei, comunităţii şi al instituţiilor statului, exclusiv pe baza şi în executarea legii, fiind obligat: a) să respecte cu stricteţe drepturile, libertăţile omului şi demnitatea umană, să aibă comportament demn şi respectuos pentru persoane, o atitudine fermă faţă de cei care încalcă legile; b) să se conducă, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, de legislaţie, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în faţa Poliţiei; c) să execute la timp şi întocmai atribuţiile

conform funcţiei deţinute; d) să manifeste, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, iniţiativă şi perseverenţă, obiectivitate şi imparţialitate; e) să execute ordinele, dispoziţiile şi indicaţiile superiorilor; f) să păstreze secretul de stat şi al altor informaţii oficiale cu accesibilitate limitată; g) să protejeze informaţiile privind datele cu caracter personal de care ia cunoştinţă în exercitarea atribuţiilor de serviciu; h) să perfecţioneze în permanenţă nivelul său de pregătire profesională; i) să depună declaraţii cu privire la venituri şi proprietate, precum şi declaraţii de interese personale, în modul şi în condiţiile prevăzute de lege; j) să declare orice donaţie, directă sau indirectă, primită în legătură cu exercitarea funcţiei; k) să informeze pe şeful ierarhic superior şi autorităţile competente cu privire la faptele de corupţie de care a luat cunoştinţă, săvârşite de alte persoane, inclusiv de poliţişti; l) să se adreseze unei persoane doar după ce s-a prezentat, cu indicarea funcţiei, gradului special şi a numelui, legitimându-se în acest sens cu legitimaţia de serviciu; m) să informeze persoana căreia i se adresează despre scopul şi motivul adresării; n) în cazul aplicării unor măsuri de natură să restrângă drepturile şi libertăţile persoanei, să aducă la cunoştinţa acesteia cauza şi temeiurile de aplicare a măsurilor de rigoare, precum şi drepturile şi obligaţiile apărute în aceste condiţii; o) să aibă o atitudine responsabilă faţă de legitimaţia de serviciu, arma, mijloacele speciale din dotare şi faţă de alte bunuri transmise în scopul exercitării atribuţiilor; p) la eliberarea din serviciu, precum şi în cazul suspendării din funcţie sau efectuării anchetei de serviciu în privinţa sa, să predea arma din dotare şi muniţia aferentă în modul stabilit de ministrul afacerilor interne.

35. Nimeni altcineva, decât persoanele împuternicite prin lege, nu are dreptul să intervină în activitatea polițistului. Nimeni nu-l poate obliga pe poliţist să îndeplinească acţiuni ce nu sunt stabilite prin lege.

36. În atare condiții, prevederile art. 235 alin.(1) Cod contravențional, se referă la toți cetățenii Republicii Moldova și nu se referă la o categorie aparte de persoane, iar scopul aplicării acestei sancțiuni prevede curmarea săvârșirii de către cetățeni a astfel de încălcări contravenționale.

37. În privința sancțiunii aplicate lui Șchiopu Petru de către agentul constatator, instanța apreciază că, aceasta este proporțională cu gravitatea faptei săvârșite. În cazul respectiv, lui Șchiopu Petru i-a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă la limita minimă prevăzută de sancțiunea art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

38. Astfel, reieșind din cele expuse, din prevederile legale enunțate, instanța de judecată respinge toate argumentele invocate de contestatarul Șchiopu Petru în contestația depusă și în consecință, respinge și contestația ca neîntemeiată, menținând procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind legal și întemeiat.

39. În conformitate cu art. 448, 457 - 458; 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de Șchiopu Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI ***** din 23.08.2025 întocmit de agentul

constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bender, în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

Se menține procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI ***** din 23.08.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bender, în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional și decizia de sancționare contravențională sub formă de amendă în mărime de 09 u.c. ce constituie 450 (patru sute cincizeci) lei și 3 puncte de penalizare, în privinţa contravenientului Șchiopu Petru.

Se încasează de la Șchiopu Petru în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 200,00 (două sute) lei, ce constituie taxa de timbru.

Copia hotărârii se expediază părților pentru informare.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Bender (Varnița).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Aurelia Pleşca