Dosarul nr. 1-456/2024

S e n t i n ț ă
În numele Legii

28 iulie 2026 mun. Hîncești,

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător – Valentina Suruceanu,
Grefieri – Carolina Tintă și Ecaterina Tcaci,
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura Hîncești Oficiul Principal – Marcel Caras,
Avocatului care acordă asistență juridică garantată de stat – Margareta Badea,

a examinat în ***ședința de judecată publică în limba de stat în procedură generală*** cauza penală de învinuire a lui

Buga Constantin ***,** *născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, str. ***** nr. *****, r-nul *****,*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal /*în redacția Legii în vigoare la 07.09.2024*/.

Cauza penală a fost expediată în instanța de judecată pentru examinare în conformitate cu art. 297 CPP, la data de 27 decembrie 2024, și sa aflat în procedură de la 30 decembrie 2024 pînă la 28 iulie 2026.

Procedura de citare a fost legal executată:

Procurorul Marcel Caras a solicitat ca Buga Constantin să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) CP, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime 3000 unități convenționale cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Mijlocul material de probă să fie păstrat la materialele dosarului.

Apărătorul inculpatului, avocatul Margareta Badea sa pronunțat pentru emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului așa cum vinovăția acestuia nu sa dovedit.

În baza actelor din dosar, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă:

Buga Constantin deținînd permis de conducere a mijloacelor de transport cu numărul *****, valabil pentru categoria de vehicule *****, la data de *****, în jurul orelor 19:00, aflîndu-se la volanul mijlocului de transport de model *****, cu n/î *****, pe traseul G-98 km-21 satul *****, r-nul *****, încerca s se deplaseze cu autorvehiculul de pe acostament, efectuînd accelerări le motorului, a fost observat de către Ștefan Dionisie ofițer superior al Serviciului Supraveghere Tehnică Accidente Rutiere a Secției Securitate Publică din cadrul Inspectoratului de Poliție Hîncești, apropiindu-se pentru verifiarea și aprecierea situației la suspectat pe Buga Constantin de consum de alcool și i-a propus să fie testat alcoolscpic sau supus examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei precum și la preîntîmpinat despre răspunderea penală pentru refuzul de la testarea alcoolscopică și de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebietate și naturii ei, însă a refuzat de la testarea alcoolscopică și examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei.

Prin acțiunile sale Buga Contantin a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, *refuzul, conducătorului mijlocului de transport de la testrarea alcoolscopică și de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei.*

Inculpatul Buga Constantin chestionat cu privire la fapta care i se incriminează, vinovăția nu a recunoscut-o și a explicat că, la data de 04 noiembrie 2024 nu sa aflat la volan nici nu a condus mijlocul de transport de model ***** cu n/î ***** la fel nu a fost stopat de poliție. În prima jumătate a zilei de 04 noiembrie 2024 vorbise cu un prieten ca să vină să-l ia de la un prieten din satul Bobeica, r-nul Hîncești, pentru că nu va fi în stare să urce la volan. Grosu Nicole sa apropiat și la luat de la cardon și pe drum sa defectat automobilul pe traseul din satul Bobeica la ieșire din localitate. Grosu Nicolae sa dus să aducă alt mijloc de transport pentru a tracta automobilul *****. El a rămas pe loc fiind între timp sunat de către Grosu Mihail care ia comunicat în fața sa la distanța de 150 m este un accident sa deplasat la locul unde sa produs accidentul rutier acolo era Ștefan Dionisie analiza cazul. La locul accidentului a stat vre-o jumătate de oră – 40 minute apoi a revenit la mașină, sa apropiat și Ștefan Dionisie însă ia spus că nu el era la volan, automobilul sa defectat și așeaptă să vină să-l tracteze. În același timp s-au apropiat colaboratorii de poliție și persoanele care trebuiau să tracteze automobilul, i sa propus n prezența acestora să fie testat alcoolscopic, dar a refuzat și a comunicat că el a fost la volan, dar o altă persoană. Nu-și amintește la ce oră împreună cu Grosu Nicolae s-au pornit de la cantonul din satul Bobeica și nici traseul de deplasare. De la canton au mers pînă sa defectat automobilul. Cînd sa apropiat Ștefan Dionisie el era la volan ca să fumeze, motorul nu funcționa și i-a spus că acesta este rece. Nu-și amintește dacă pînă a venit colaboratorul de poliție să fi pornit el motorul automobilului, nu are o explicație de ce a urcat pe locul șoferului, afară era rece. Cînd sa apropiat Ștefan Dionisie ia solicitat actele, el ia spus că sunt dar în automobil și este defectat, nu el a fost la volan și că trebuie să vină o persoană ca să-l tracteze. Acesta ia spus să pornească motorul automobilului pentru ai demonstra că nu este defectat. Pînă au venit doi colaboratori INSP și acele două persoane de gen masculin nu i sa propus să fie testat alcoolscopic. Colaboratorii INSP i-au propus să treacă testarea alcoolscopică, nu-și amintește dacă i sa explicat că în cazul refuzului va avea dosar penal, dar cunoaște despre acest lucru. Nu a încercat să incendieze automobilul care la data de 04 nioembrie 2024 era înregistrat după un moș de al său care a decedat și el sa folosit de automobil.

Martorul Ștefan Dionisie a explicat că, pe inculpat îl cunoaște în legătură cu cazul din 04 noiembrie 2024, fiind în serviciu a fost solicitat în localitatea Ciuciuleni la întoarcere în localitatea Drăgușeni, trecînd e lîngă un mijloc de transport de model ***** de culoare albă, a auzit un zgomot motorului foarte puternic a trecut pe lîngă acesta și la scurt timp sa întors înapoi și la volanul mijlocului de transport respectiv, și, la volan era o persoană de gen masculin din discuțiile purtate cu acesta a înțeles că sa defectat ambreiajul. Fiind în automobilul de serviciu a eschis geamul și a discutat cu inculpatul, coborîndu-se din automobil și apropiindu-se de șofer sa simțit un miros de alcool la întrebat cu a ajuns aici și ce sa înîtmplat de stă stopat, inculpatul le-a spus că ambreajul este defect și i-a arătat că nu poate merge încerca să pună în viteză, dar nu mergea. După mai multe discuții cu șoferul i-a spus că a fost la un prieten de al său de la serviciu care locuiește în satul Drăgușeni unde au servit, însă spunea că nu a fost el la volan și a chemat colegii de la INSP. Pînă la sosirea colegilor Buga Constantin i-a spus cum a ajuns cum a ajuns acolo, însă spunea că automobilul nu-i aparține la găsit așa pe marginea drumului. După cîteva discuții avute cu inculpatul, împreună cu colegii de la INSP și inculpatul s-au deplasat la IP Hîncești, fiindu-i propusă testarea aloolcopică cu dispozitivul ”Drager” acesta a refuzat. În timpul discuțiilor avute sa identificat ca Buga Constantin și este inculpatul prezent în sala de

ședințe. Automobilul era înmatriculat cu numere Strășeni, cînd a trecut pe lîngă automobilul ***** motorul era pornit, a mers cîțiva metri și s-a întors înapoi, colegii de la INSP care s-au apropiat era Agaci Mihail și Iurescu Dumitru fiind la fața locului efectuată procedura de propunere a testării alcoolscopice. Șoferului i sa adus la cunoștință că în cazul refuzului de la testarea alcoolscopică riscă să-i fie intentat dosar penal, aproximativ de vre-o 15 ori Buga Constantin a fost rugat ca să fie testat însă spunea că nu el a fost la volan și automobilul nu-i aparține. Buga Constantin era la volan și de unul singur în automobil. Pînă au venit colaboratorii INSP nimeni nu sa apropiat de automobil care ulterior a fost ridicat și dus la parcarea specială. După ce au venit colaboratorii INSP s-au mai apropiat două persoane de gen masculin după cît își amintește era un cumătru de a lui Buga Constantin. Inculpatului i sa propus testarea alcoolscopică în prezența acestor două persoane de gen masculin care îi sugerau să recunoască cum a ajuns cu automobilul, însă acesta avea un comportament agresiv. De la aceste două persoane de gen masculin nu se simțea miros de alcool, inculpatului la fel i sa solicitat să prezinte actele, însă a spus că nu le deține și peste o perioadă de timp a prezentat buletinul de identitate. Momentul propunerii testării alcoolscopice a fost înregistrat video, nici unul din colaboratorii de poliție nu a avut un comportament urît față de Buga Constantin nu s-au exprimat cu cuvinte necenzurate și nici forța fizică nu a fost aplicată.

Martorul Agaci Mihai a explicat că, pe inculpat la cunoscut în ziua de 04 noiembrie 2024 cînd a fost implicat în serviciu de patrulare pe sectorul Hîncești împreună cu colegul său de serviciu Iurescu Dumitru fiind cu autospeciala ***** cu n/î MAI *****. Pe la orele 20.00 sau 21.00, aflîndu-se pe traseul Hîncești-***** r-nul Strășeni au fost telefonați de către colegul de la IP Hîncești, Ștefan Dionisie care a solicitat suport la documentarea unui caz de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate. Ajunși în satul *****, r-nul ***** la fața locului era inculpatul Buga Constantin și Ștefan Dionisie care, i-a propus acestuia în prezența lor să fie testat alcoolscopic sau să-i fie prelevate probele de sînge. În scurt timp au s-au apropiat și două persoane de gen masculin pentru ai acorda lui Buga Constantin transport după documentarea cazului, acesta a început să manifeste un comportament agresiv în timp ce documentau cazul și a încercat de două ori să se eschiveze de la fața locului din care motiv a fost escortat la IP Hîncești. A urcat la volanul automobilului***** ***** pentru a-l transporta la parcarea specială. Colegul spunea că automobilul de model ***** este al inculpatului, însă acesta nega, cînd ei au ajuns la fața locului aceștia erau afară lîngă mijlocul de transport pe traseul G-98 localitatea *****. De vre-o cîteva ori inculpatului i sa făcut observație referitor la comportament, însă el spunea că automobilul nu-i aparține. În timpul discuțiilor sa simțit miros de alcool de la inculpat și avea un mers neadecvat, nu-și amintește de cîte ori inculpatului i sa propus să fie testat alcoolscopic la fel i s-au explicat consecințele refuzului. Inculpatul la fața locului a încercat să incendieze automobilul spunînd că nu el era la volan și colaboratorul de poliție sa apropiat fără motiv. La fața locului Buga Constantin a urcat la volanul automobilului de model ***** ca să le demonstreze că nu se pornește motorul și ceva nu mergea la automobil. Inculpatul a telefonat acele două persoane de gen masculin care au venit la fața locului, erau din ***** și acesta îi suna că veneau greu. Cînd sa apropiat la fața locului persoane de gen masculin nu erau.

Conform ordinii cercetării judecătorești stabilite în ședința de judecată, în corespundere cu art. 366 din Codul de procedură penală, a început cu expunerea de către procuror a învinuirii formulate, după care ai fost audiați martorii și inculpatul, cu cercetarea înscrisurilor anexate la materialele dosarului.

- *Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 04 noiembrie 2024, potrivit căruia la data de 04 noiembrie 2024, pe traseul G-98 satul *****, r-nul *****, a fost*

*observat un mijloc de transport de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****, parcat pe acostament cu motorul pornit şi încerca să se deplaseze. Fiind stabilit că la volan se afla cetățeanul Buga Constantin de la care se simțea din cavitatea bucală miros specific de alcool, fiindu-i propusă testarea alcoolscopică acesta a refuzat /f.d.4/;*

- *Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 04 noiembrie 2024, din care urmează că conducătorului mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, Buga Constantin i sa propus testarea alcoolscopică, însă a refuzat /f.d.8/;*
- *Procesul-verbal din 04 noiembrie 2024, potrivit căruia Buga Constantin a fost înlăturat de la conducerea vehiculului /f.d.9/;*
- *Suportul informațional de tip CD-R 700MB 52X Omega cu inscripția ***** pe care sunt stocate trei înregistrări/secvențe video cu denumirea *****, ***** și ***** din 04.11.2024, care atestă refuzul conducătorului auto de la testarea alcoolscopică /f.d.26-29/;*

<u>Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatului.</u>

În conformitate cu art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

Potrivit art. 101 alin. (1) - (3) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanţa consideră vina inculpatului **Buga Constantin** este pedeplin dovedită şi încadrează acţiunile lui intenţionate în baza art. 264[1] alin. (3) din Codul penal */în redacția Legii în vigoare la 07.09.2024/*, după semnele calificative: ***„refuzul, conducătorului mijlocului de transport de la testrarea alcoolscopică și de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei”.***

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct. 1)- 4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4)dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

În continuare, instanța reține că potrivit art. 14 din Codul penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracţiune acţiunea sau inacţiunea care, deşi, formal, conţine semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanţă, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracţiuni.

Astfel, potrivit art. 33 alin.(3) lit. a) și c) al ***Legii nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier,*** conducătorul de vehicul este obligat să cunoască şi să respecte Regulamentul circulaţiei rutiere;să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Potrivit pct. 11 lit. j) al ***Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009***, conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat în vederea constatării alcoolemiei.

Conform pct. 10) alin. 2) lit. a) din ***Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009***, *persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus.*

Conform pct. 14 lit. a) al ***Regulamentului circulației Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009***,conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Conform prevederilor pct. 5 lit. a) al ***Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009***, conform cărora, testării alcoolscopice, la decizia poliţistului sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, se supun conducătorii de vehicule bănuiți de consum de alcool.

În cadrul ședinței de judecată au fost vizionate secvențele video din data de 04 noiembrie 2024, potrivit cărora lui Buga Constantin i se propune testarea alcoolscopică însă acesta este vizibil în stare de ebrietate alcoolică și refuză testarea, la fel refuză să fie transportat la o instituție medicală pentru prelevarea probelor de sînge. Imaginile video atestă comportamentul agresiv a lui Buga Constantin a urcat la volan și încearcă să pornească motorul, apasă acceleratorul include în cutia de viteză și întreabă *a întîia ? a doua ?.*

La caz, instanța reține faptul că, **Buga Constantin** la data de 04 niembrie 2024, sa aflat și a condus mijlocul de transport de model *****, cu n/î *****, pînă în jurul orelor 19:00, cînd sa defectat automobilul pe traseul G-98 km-21 satul *****, r-nul *****, și a stopat pe acostament. Fiindu-i propusă testarea alcoolscopică cît și examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei a refuzat prin ce a încălcat ***Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009,*** și anume pct. 11 lit. j), conform căruia

conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat în vederea constatării alcoolemiei.

Astfel, instanța reține că inculpatul **Buga Constantin** își dădea seama de caracterul antisocial al faptei sale, a prevăzut rezultatul faptei sale și l-a urmărit prin săvârșirea acestei fapte, prin urmare a săvârșit fapta cu vinovăție sub forma intenției directe.

Or, Buga Costantin în ședința de judecată a menționat că cunoaște consecințele refuzului testării alcoolscopice și a examenului medical, iar din probele administrate și cercetarea în ședința de judecată se dovedește indubitabil că acesta sa aflat la volan și a condus mijlocul de transport de model *****, cu n/î *****, iar argumentul precum că în momentul cînd sa apropiat Ștefan Dionisie era la volan ca să fumeze, motorul nu funcționa și i-a spus că acesta este rece, este declarativ și combătut prin secvențele video și anume este urcat la volan și încearcă să pornească motorul, apasă acceleratorul include în cutia de viteză și întreabă *a întîia ? a doua ?*.

Ca urmare, în opinia instanței inculpatul prin denaturarea evenimentelor produse în data de 04 noiembrie 2024, urmărește scopul de a evita răspunderea penală pentu fapta comisă.

Astfel, instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedesc vinovăţia inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii imputate.

Mai mult ca atât, inculpatul nu a contestat acțiunile organelor de constatare aflate în exercițiul funcției, semnând toate actele materiale survenite prin prisma documentării cazului, ceea ce denotă că acesta și-a asumat starea de fapt stabilită asupra cărora nu a formulat careva obiecțiuni.

<u>Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.</u>

Art.2 Codul penal prevede, că (1) Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin. (2) Codul penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art.7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane. Pentru

ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. După această clarificare, instanţa accentuează că, pedeapsa aplicată lui **Buga Constantin** trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârșite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracţiunii. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

La caz, fapta săvârșită de către **Buga Constantin** în baza art. 264^1 alin. (3) din Codul penal, se pedepseşte cu închisoare de la se pedepsesc cu amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în amble cauzei cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, este o infracțiune mai puțin gravă.

La fel, instanța reține că circumstanţe ce atenuează răspunderea penală conform prevederile art.76 Cod penal, a stabilit – săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe agravante instituite de art.77 Codul penal, instanța a reținut săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior nu a fost condamnată.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Instanţa va avea în vedere atât principiul prevăzut în art.4 din Codul penal, umanismul legii penale, cât și al art. 61 alin. (2) din Codul penal - pedeapsa penală are drept scop corectarea inculpatului, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și posibilitatea obținerii corectării și reeducării vinovatului.

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or,

practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Din materialele cauzei penale rezultă că, infracţiunea comisă de **Buga Constantin** este atribuită, conform art. 16 din Codul penal, la categoria infracţiunii mai puțin grave.

La fel, instanța de judecată constată că, inculpatul **Buga Constantin** anterior nu a fost condamnat fapt rezultat din F-246 anexată la f.d.66, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, şi ţinând cont de scopul pedepsei penale, anume, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, de influenţa pedepsei aplicate asupra restabilirii echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi condiţiile lui de viaţă, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă în condițiile neprivării lui de libertate.

După cum s-a enunțat mai sus sancțiunea art. 264^1 alin. (3) din Codul penal, prevede în calitate de pedeapsă aspră închisoare de la 1 la 4 de ani.

Aplicarea acestei pedepse, este în mod prioritar, pornind de la asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile şi pornind de la aprecierea gradului influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi resocializării inculpatului, apreciind căinţa sinceră a acestuia și recunoaşterea vinovăţiei.

În speță, inculpatul nu a recunoscut vina, nu a contribuit la investigarea cauzei dimpotrivă a denaturat circumstanțele cauzei în vederea dezorientării instanței cu scopul de a evita răspunderea penală.

Circumstanțele cauzei luate în ansamblu deduc concluzia de a stabili inculpatului o pedeapsă sub formă de amendă îndreptată spre limita medie a articolului incriminat și anume de 2 500 (două mii cinci sute) unități convenționale cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se explică lui **Buga Constantin** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Termenul executării pedepsei complementare – *anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*, în corespundere cu art. 65^1 alin. (4) din Codul penal, urmează a fi calculat din data rămânerii definitive a hotărârii.

Pornind de la categoria pedepsei prevăzute la sancțiunea articolului incriminat lui **Buga Constantin** instanța în speță a analizat posibilitatea aplicării în privința inculpatului a unei pedepse pecuniare, însă instanța nu o va aplica pentru următoarele considerente.

Instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum şi faptul că **Buga Constantin** anterior nu a fost condamnat ceea ce

demonstrează că corectarea și reeducarea vinovatului este posibil prin aplicarea unei pedepse pecuniare.

Totodată, instanța consideră că, conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de alcool, constituie o lipsă de responsabilitate totală a inculpatului pentru viața sa și a celor din jur și prezintă un pericol social sporit, care poate fi evitat la moment prin fixarea unei pedepse pecuniare, pentru ca să fie conștientizate faptele comise de inculpat și în așa mod să fie restabilită echitatea socială.

Mai mult că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Împrejurările analizate mai sus, deduc concluzia că nu poate fi fixată inculpatului o pedeapsă pecuniară, mai mult că nici nu este angajat în cîmpul muncii și nu va fi o garanție din partea acestuia că o va executa, iar prezent în ședința de judecată a menționat că în cazul în care va fi găsit vinovat optează pentru o altă categorie de pedeapsă decît cea cu amendă, deoarece nu va avea posibilitate să o achite.

Ca urmare, instanța reține că, pedeapsa cu amendă nu este una pentru **Buga Constantin** nu va genera dispreț față de celelalte categorii de pedepse și nici față de personalitatea inculpatului.

Or, doar o pedeapsă prea aspră poate genera apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, pe cînd în speță pedeapsa condiționată nu contravine art. 3 CEDO și nici nu este una de natură să-i creeze lui **Buga Constantin** sentimente de neîncredere în lege, fiind fixată în condițiile legii își va atinge scopul urmărit este capabilă de a restabili echitatea socială şi de a realiza celelalte scopuri ale pedepsei penale (art. 61 alin. (2) CP).

Or, potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Prin urmare, la aplicarea pedepsei inculpatului **Buga Constantin** instanţa de judecată a ținut cont de faptul că această pedeapsă urmează a fi echitabilă, impunând lipsuri şi restricţii ale drepturilor inculpatului proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de la răspunderea penală conform prevederilor art. 53 Cod penal, nu au fost stabilite.

Chestiunea privind corpurile delicte:

Conform art. 385 pct. 13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

Potrivit prevederilor art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă

chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit art.158 alin.(1) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale".

Astfel, chestiunea corpurilor delicte se va hotărî în conformitate cu art. 162 din Codul de procedură penală.

Potrivit art. 157 alin.(2) din Codul de procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Prin ordonanța din 05 noiembrie 2024 și 07 noiembrie 2024, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă 4 (patru) înregistrări video din data de 06.01.2025, stocate pe un suport electronic de tip DVD-R de culoare albă cu inscripția MGO 4.7 GB 16x /f.d.27,35/.

În temeiul art. 157 alin.(2) din Codul de procedură penală, ***mijlocul material de probă*** **–** un CD-R pe care este stocată înregistrarea video din data de 06.01.2025, pe care sunt stocate 4 (patru) înregistrări video, **după intrarea sentinței în vigoare a-l păstra la materialele dosarului penal nr. 1-17/2025.**

Permisul de conducere cu nr. nr. ***** pentru categoria *****, eliberat la data de *****, **eliberat pe numele lui Buga Constantin ***** după intrarea sentinței în vigoare urmează a fi transmis Agenției Servicii Publice pentru a fi anulat (f.d.63).**

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. art. 338, 382, 384, 385, 389, 395 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Buga Constantin ***** se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Codul penal */în redacția Legii în vigoare la 07.09.2024/*, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 500 /două mii cinci sute/ unități convenționale, ceea ce constituie 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Buga Constantin ***** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Termenul executării pedepsei complementare – *anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*, în corespundere cu art. 65^1 alin. (4) din Codul penal, urmează a fi calculat din data rămânerii definitive a hotărârii.

Sentința la data intrării în vigoare urmează a fi remisă Agenției Servicii Publice în vederea *anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*, deținut de **Buga Constantin ******* în baza permisului de conducere cu **nr. *******, pentru categoria *****, eliberat la data de *****.

Corpul delict – ***mijlocul material de probă*** un purtător electronic de tip DVD-R împachetat în pachet cu inscripția "***** *****" și anexat la f.d.26, 32, pe care se conține cîte 3

înregistrări video din data de 04.11.2024, efectuată de către angajații INSP, **după intrarea sentinței în vigoare a-l păstra la materialele dosarului penal nr. 1-456/2024.**

Sentinţa poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Valentina SURUCEANU