C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.12r-9/26 Judecătoria Soroca, sediul Central

Judecător Dinu Brașoveanu

D E C I Z I E
În numele Legii

19 martie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:
Președintele completului de judecată, judecător: Ion Talpa
Judecătorii: Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Dumitru Malesenco declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 10 februarie 2026, prin care în privința avocatului Dumitru Malesenco s-a aplicat amenda judiciară în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1000 (una mie) lei, în cauza penală de învinuirea lui Sochirca Ghenadii Mihail în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) Cod penal și a lui Copacinschi Vitalie în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) Cod penal,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

În procedura Judecătoriei Soroca, sediul Central, se află spre examinare cauza penală de învinuirea lui Sochirca Ghenadii Mihail în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) Cod penal și a lui Copacinschi Vitalie în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) Cod penal

În cadrul examinării cauzei penale menționate, interesele inculpatului Copacinschi Vitalie sunt reprezentate de avocatul Dumitru Malesenco.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 10 februarie 2026, s-a dispus aplicarea avocatului Dumitru Malesenco a amenzii judiciare în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce constituie 1000 (una mie) lei.

Împotriva încheierii nominalizate, în termen, a depus recurs avocatul Dumitru Malesenco prin care solicită admiterea recursului, cu casarea integrală a încheierii, Revocarea măsurii sancționatorii aplicate şi înlăturarea amenzii judiciare din efectele actului atacat.

În motivarea cerințelor recursului, a invocat următoarele argumente:

-în privinţa şedinţei din 02.02.2026, constatarea instanței că „nu a fost informată” este contrazisă frontal de probele obiective pe care le anexează şi pe care instanţa era obligată să le examineze efectiv. A informat instanţa prin apeluri telefonice efectuate la numărul oficial indicat pe portalul instanţelor (+373 67 111 347), iar capturile de ecran anexate indică succesiunea apelurilor în dimineaţa zilei, inclusiv apeluri recepționate la 09:05 şi 09:10. Aceasta nu este o nuanţă minoră, ci premisa de bază a sancţionării: dacă informarea a existat, nu mai poate fi reținut caracterul ‚nejustificat" al absenței, iar art. 201 alin. (4) pct. 3) CPP devine inaplicabil;

-cu privire la şedinţa din 10.02.2026, instanța a aplicat sancţiunea ignorând în mod vădit mecanismul justificării și momentul consumării abaterii. Nu a expediat cererea de amânare și adeverința anexată la data de 09.02.2026, ora 4:26:55 (momentul expedierii), iar ulterior mesajul a fost recepționat de Judecătoria Soroca, sediul Central. Recepționarea rezultă din sistem și este reflectată chiar în actul instanței. Aşadar, nu doar că a informat instanța înainte de şedinţă, dar a şi anexat un înscris justificativ, ceea ce exclude calificarea absenței ca „nejustificată";

-mai mult ca atât la data de 06.02.2026 în urma caderii din cauza condițiilor climaterice a avut o traumă la spate, în urma căruia s-a adresat la manualist şi urma să treacă un curs de reabilitare care presupune în sine şi statul la pat, ca să se fixeze rezultatul manualistului, din care motiv şi-a permis să-și ia concediu din cont propriu pentru a se trata de urgență în urmă caderii, întrucât de la manualist nu a putut să-i ofere certificat/confirmare de lipsă de la serviciu. Ca urmare la data de 07.02.2026 a apelat acuzatorul de stat şi informt despre incidetul cu spatele și să nu cheme martorii în zădar că voi depune o cerere de amânare, fapt confirmat prin screen de la apelul efectuat;

-în plus, încheierea atacată este viciată autonom prin lipsa unei motivări apte să susțină ingerința sancționatorie, ceea ce se subsumează temeiului de recurs privind defectele hotărârii/motivării CPP. Instanţa nu examinează probele decisive (apelurile recepționate din 02.02.2026; expedierea cererii cu adeverinţă la 09.02.2026, 04:26:55 și recepționarea ulterioară), nu răspunde argumentului

central (lipsa elementului „nejustificat"), nu stabileşte standardul factual minim pentru aplicarea art. 201 alin. (4) pct. 3) CPP și nu individualizează juridic de ce exact conduita mea ar fi culpabilă. Un act sancţionator, mai ales unul care vizează apărătorul, trebuie să aibă o motivare strictă, verificabilă și corelată cu probele; altfel, sancţiunea devine un instrument de constrângere și nu unul de disciplină procesuală legitimă.

Potrivit art. 447 al. (1) și (2) Cod de procedură penală*, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art. 447 al. (1) art. 447 al. (2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanților dreptului de a depune referință pe marginea recursului declarat.

La cauză, referințe de către participanții la proces nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei prezentate instanţei, Colegiul penal concluzionează că recursul declarat de avocat urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Soluţia instanţei de recurs se bazează pe următoarele.

Conform art. 449 al. (1) pct. 1) lit. a) CPP RM, *judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

În acest sens, Colegiul penal menționează că potrivit art. 235 al. (1) Cod de procedură penală, *citarea în procesul penal constituie acţiunea procedurală prin care organul de urmărire penală, judecătorul de instrucţie sau instanţa de judecată asigură prezentarea unei persoane în faţa sa, pentru desfăşurarea normală a procesului penal.*

Alin. (2) şi (3) ale articolului menționat prevăd că, *persoana citată este obligată să se prezinte conform citaţiei, iar în caz de imposibilitate de a se prezenta la data, ora şi locul la care a fost citată, ea este obligată să informeze organul respectiv despre aceasta, indicând motivul imposibilităţii de a se prezenta, însă în cazul în care persoana citată nu anunţă despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi locul indicat şi nu se prezintă nemotivat la organul de urmărire penală sau la instanţă, această persoană poate fi supusă amenzii judiciare sau aducerii silite.*

Materialele cauzei atestă, că în ședința de judecată din 22.12.2025, instanța de judecată a stabilit următoarele ședințe de judecată, și anume: 20.01.2026, 02.02.2026, 10.02.2026 și 17.02.2026 fiind coordonate cu avocatul inculpatului Copacinschi Vitalie, Dumitru Malesenco.

Respectiv, în ședința de judecată din 02.02.2026, apărătorul Malesenco Dumitru nu s-a prezentat și nu a anunțat instanța despre motivele neprezentării, fapt care a dus la amânarea ședinței de judecată.

Ulterior, pentru ședința de judecată din 10.02.2026, avocatul a depus cerere de amînare a ședinței de judecată, indicînd că se află în concediu de odihnă anual.

Deci, se constată cu certitudine faptul, că avocatul Dumitru Malesenco a cunoscut despre ședințele de judecată din 02.02.2026 și 10.02.2026, neprezentându-se nemotivat și depunând cerere de amâmare a ședinței din motiv că se află în concediu, deși ședințele au fost coordonate în prealabil cu avocatul Dumitru Malesenco.

Subsecvent, Colegiul penal consideră declarative afirmațiile invocate în recursul declarat, referitor la faptul, că a înștiințai instanța despre motivele imposibilității sale de a se prezenta fapt dovedit prin capturile de ecran anexate la cauză, or din capturile menționate se detectează doar apelurile efectuate, dar nu se atrestă că apelurile au avut loc în legătură cu cauza penală respectivă.

Mai mult, deși avocatul invocă că din cauza condițiilor climaterice a avut o traumă la spate, nu a prezentat în acest sens acte care ar confirma că starea sa de sănătate nu-i permitea să se prezinte la ședința de judecată coordonată anterior cu toți participanții la proces.

Potrivit art. 322 al. (3) Cod de procedură penală, *în cazul neprezentării în şedinţă a apărătorului şi al imposibilităţii de a-l înlocui în şedinţa respectivă, şedinţa de judecată se amână. Pentru lipsă nemotivată, apărătorul este sancţionat cu amendă judiciară în cazul în care aceasta a dus la cheltuieli judiciare suplimentare.*

Colegiul penal indică că avocatul, cunoscând cu certitudine despre data ora și ziua desfășurării examinării cauzei neîntemeiat nu s-a prezentat în ședințele de judecată din 02.02.2026 și 10.02.2026.

Colegiul penal indică că conform art. 201 al. (3), (4) pct.3) Cod de procedură penală, *neprezentarea nejustificată a apărătorului legal citat în instanţă, precum şi neinformarea despre imposibilitatea prezentării, când prezenţa estee necesară, se sancţionează cu amendă judiciară în mărime de la 20 la 50 de unităţi convenţionale.*

Prin urmare, Colegiul penal consideră corectă aplicarea de către instanță în privința avocatului Dumitru Malesenco a amenzii judiciare în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1000 (una mie) lei care a concluzionat în virtutea circumstanţelor descrise supra.

Pe cale de consecință, Colegiul penal consideră că circumstanţele constatate confirmă faptul că soluţia de aplicare a amenzii judiciare avocatului este întemeiată, urmând a fi menținută, iar recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul avocatului Dumitru Malesenco declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 10 februarie 2026, prin care în privința avocatului Dumitru Malesenco s-a aplicat amenda judiciară în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1000 (una mie) lei, în cauza penală de învinuirea lui Sochirca Ghenadii Mihail în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) Cod penal și a lui Copacinschi Vitalie în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) Cod penal, se respinge ca nefondat, încheiere care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecători: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari