Prima instanţă: Judecătoria Strășeni sediu Central (jud. Silvia Țurcan)
Dosarul nr. 2a-509/25 (2-24109820-02-2a-06022025)

D E C I Z I E

09 aprilie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu şi Lucia Bagrin
Grefier Jumiga Tamara

examinând, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de avocatul Valentin Ganea acționînd în interesele Mamolea (Grosu) Nina, împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni sediu Central din 07 noiembrie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mamolea (Grosu) Nina, reprezentată de către avocatul Valentin Ganea către Grosu Victor, privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor în sumă bănească fixă,

a c o n s t a t a t :

Circumstanțele cauzei:

La 30 septembrie 2024, Mamolea (Grosu) Nina, prin intermediul avocatului Valentin Ganea s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Grosu Victor cu privire la modificarea sumei pensiei de întreținere pentru copilul minor în sumă bănească fixă.

În motivarea cererii reclamanta a indicat că, în anul 2009 s-a căsătorit cu pârâtul, înregistrând căsătoria la primăria *****, la 1 mai 2009, sub nr. 9. În urma conviețuirii cu pârâtul au doi copii, fiica *****, născută la ***** și fiul *****, născută la *****.

Indică că, în anul 2016 relațiile familiare dintre părți s-au complicat, din care motiv s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune și la 31 ianuarie 2017 prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, căsătoria a fost desfăcută, domiciliul copiilor minori a fost stabilit cu reclamanta, fiind dispusă încasarea de la pârât în folosul reclamantei a pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori în mărime de 1/3 din toate veniturile lunar, începând cu 5 octombrie 2017.

Relevă că, din ziua înaintării titlului executoriu nr. 2-252/2018 spre executare la executorul judecătoresc Bîrsan Alexandru, pârâtul/debitor a achitat cu mari întârzieri pensia alimentară pentru întreținerea copiilor minori.

Notează că din anul 2022, pârâtul/debitor care nu lucrează oficial nicăieri. Motivând că în hotărârea instanței nr.2-252/2018, expres este dispusă încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor în mărime de 1/3 din toate veniturile, îi transferă lunar 800 lei, adică câte 400 lei pentru fiecare copil, explicând că așa-i sunt veniturile, motivația pârâtului este susținută și de către executorul judecătoresc, explicând că așa este scris în hotărâre, de a încasa numai 1/3 din toate veniturile și baza juridică de a încasa de la pârât alt cuantum, nu există.

Menționează că, în situația creată fiica ***** având 14 ani și fiul ***** 13 ani, pârâtul achitând pensia alimentară a câte 400 lei pentru fiecare, o pune într-o situația dificilă de a-i întreține, inclusiv și din motivul că, ultima și-a creat o nouă familie și mai are la îngrijire un copil, în vârstă de un an și nu poate să lucreze și să câștige resurse pentru a le asigura o viață și educație decentă.

Comunică că, în interesul copiilor și pentru a crea o bază juridică pentru serviciul executat consideră necesar de a solicita modificarea cuantumului stabilit de instanță, pentru încasarea pensiei de întreținere din 1/3 din toate veniturile lunare, în sumă bănească fixă în mărime de 3 500 lei luna pentru fiecare copil, ținând cont de faptul că la moment nu are posibilitatea de a lucra și că pârâtul până-n prezent practic nu a participat la întreținerea și educarea copiilor.

Solicită modificarea cuantumului stabilit prin hotărârea Judecătoriei Strășeni nr. 2-252/2018, privind încasarea de la pârât în folosul reclamantei Mamolea (Grosu) Nina a pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori **********, născută la ***** și **********, născut la *****, în mărime de 1/3 lunar din toate veniturile, începând cu 5 octombrie 2017, până la atingerea majoratului copiilor, prin stabilirea încasării de la pârât, în folosul reclamatei a pensiei de întreținere a copiilor **********, născută la ***** și **********, născut la *****, într-o sumă bănească fixă în mărime de 3 500 lei lunar, pentru fiecare copil, din ziua depunerii prezentei cereri până la atingerea majoratului.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediu Central) din 07 noiembrie 2024, cererea de chemare în judecată înaintată de Mamolea (Grosu) Nina, prin intermediul avocatului Ganea Valentin, a fost admisă parțial.

A fost modificat cuantumul pensiei de întreținere pentru copilul minor, și s-a încasat de la Grosu Victor în beneficiul reclamantei Mamolea Nina, lunar, pensia de întreţinere pentru copilul minor **********, născută la ***** , în sumă bănească fixă în mărime de 1 000 lei și **********, născut la *****, în sumă bănească fixă în mărime de 1 000 lei, începând cu 30 septembrie 2024 și până la atingerea majoratului copilului. În rest cerințele s-au respins. S-a încasat de la Grosu Victor, taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 250 lei.

Titlul executoriu nr. 2-252/2018 din 31 ianuarie 2018 emis de Judecătoria Strășeni (sediul Central), s-a considerat devenit caduc.

Solicitarea apelantei:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 6 decembrie 2024, avocatul Valentin Ganea acționînd în interesele apelantei Mamolea (Grosu) Nina a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediu Central) din 07 noiembrie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Argumentele apelului:

În motivarea apelului, avocatul Valentin Ganea, acționând în interesele apelantei Mamolea (Grosu) Nina a invocat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, în partea stabilirii cuantumului pensiei de întreținere a copiilor.

Relevă că instanța de fond la emiterea hotărîrii nu a reținut faptul, că pe toată perioada de când a fost stabilită pensia alimentară prin hotărârea Judecătoriei Strășeni nr. 2-252/2018 din 31 ianuarie 2017 și până la înaintarea acțiunii 30 septembrie 2024, timp de șapte ani, apelanta a lucrat și a întreținut copiii, iar intimatul permanent și-a ascuns veniturile, nu și-a oficializat locurile de muncă, achitând lunar o sumă mizeră în mărime de 800 lei, adică câte 400 lei pentru fiecare copil.

Afirmă că instanța de fond la emiterea hotărârii contestate, nu a reținut faptul, că apelanta a creat o nouă familie și mai are la întreținere și educare un copil cu vârsta de 2 ani și este în imposibilitatea de a lucra și să câștige resurse cum a făcut până în prezent, pentru a le asigura o viață și educație decentă copiilor comuni cu intimatul, iar suma stabilită de instanță a pensiei alimentare în mărime a câte 1 000 lei lunar pentru fiecare copil, nu poate asigura nici minimul de existență necesar al copiilor.

Remarcă că instanța de fond nu a reținut faptul, că conform datelor statistice ale Biroului Național de Statistică, minimul de existență a copiilor cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani, pe primul trimestru al anului 2024, constituie 3 096-3 532 lei pentru un copil și încasând de la intimat numai câte 1 000 lei pentru fiecare copil, aceștia având vârsta, fiica ***** 14 ani și fiul ***** 13 ani, le-a creat o situație economică de întreținere, sub minimul de existență stabilit, ceea ce contravine intereselor copiilor, creînd prin aceasta o situație favorabilă intimatului, de eschivare de a-și îndeplini obligația de părinte privind întreținerea financiară a copiilor.

La 24 februarie 2025, intimatul Grosu Victor a depus referință asupra cererii de apel, solicitând respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediu Central) a fost pronunțat la 07 noiembrie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 6 decembrie 2024 (f. d. 61-63), Colegiul judiciar constată că aceasta a fost declarată în termen.

Poziția părților în apel:

În ședința de judecată a instanței de apel, apelanta Mamolea (Grosu) Nina și avocatul acesteia, Ganea Valentin au susținut apelul în sensul declarat. A solicitat admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Intimatul Grosu Victor și reprezentantul acestuia, avocata Chiper Natalia, în ședința de judecată a instanței de apel au solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond.

Aprecierea instanţei de apel:

Audiind explicaţiile părţilor pe dosar, analizând argumentele apelului prin prisma actelor şi circumstanţelor cauzei, raportate la dispoziţiile legale incidente speţei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, conchide că apelul este întemeiat şi urmează a fi admis, cu modificarea hotărârii instanţei de fond, prin majorarea cuantumului pensiei de întreţinere a copiilor minori, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

În virtutea prevederilor art. 385 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să modifice hotărârea primei instanţe.

Din actele cauzei rezultă că, avocatul Ganea Valentin în interesele Ninei Mamolea (Grosu) s-a adresat în instanța de judecată cu o acțiune către Grosu Victor cu privire la modificarea cuantumului stabilit prin hotărârea Judecătoriei Strășeni nr. 2-252/2018, privind încasarea de la pârât în folosul reclamantei

Mamolea (Grosu) Nina a pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori **********, născută la ***** și **********, născut la *****, în mărime de 1/3 lunar din toate veniturile, începând cu 5 octombrie 2017, până la atingerea majoratului copiilor, prin stabilirea încasării de la pârât, în folosul reclamatei a pensiei de întreținere a copiilor **********, născută la ***** și **********, născut la *****, într-o sumă bănească fixă în mărime de 3 500 lei lunar, pentru fiecare copil, din ziua depunerii prezentei cereri până la atingerea majoratului.

Fiind investită cu judecarea pricinii în fond, prima instanță a concluzionat asupra temeiniciei parțiale a acțiunii și a modificat cuantumul pensiei de întreținere pentru copilul minor, și a încasat de la Grosu Victor în beneficiul reclamantei Mamolea Nina, lunar, pensia de întreţinere pentru copilul minor **********, născută la ***** , în sumă bănească fixă în mărime de 1 000 lei și **********, născut la *****, în sumă bănească fixă în mărime de 1 000 lei, începând cu 30 septembrie 2024 și până la atingerea majoratului copilului. În rest cerințele s-au respins. S-a încasat de la Grosu Victor, taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 250 lei. Titlul executoriu nr. 2-252/2018 din 31 ianuarie 2018 emis de Judecătoria Strășeni (sediul Central), s-a considerat devenit caduc.

După cum rezultă din actele cauzei, Mamolea Nina și Grosu Victor s-a aflat în relații de căsătorie, ulterior fiind desfăcută prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 3 martie 2018, fapt confirmat prin certificatul de divorț (f. d. 8)

Aderent se reține că din căsătoria părților s-au născut doi copii, **********, născută la ***** și **********, născut la *****, fapt ce se confirmă prin certificatele de naștere seria NA-VI 3723181 și seria NA-VI 3723182, eliberate de primăria Lozova, raionul Strășeni (f. d. 10,11).

La fel, s-a stabilit că prin hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 31 ianuarie 2017, s-a încasat de la Grosu Victor în beneficiul lui Grosu Nina, pensia pentru întreținerea copiilor minori **********, născută la ***** și **********, născut șa *****, în mărime de 1/3 din toate veniturile lunar începând cu data de 05.10.2017 până la atingerea majoratului copiilor (f. d.13).

În temeiul art. 110 Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

Colegiul judiciar reține faptul că, starea materială reprezintă situaţia socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreţinerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei.

De dreptul de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreţinere pot beneficia, în egală măsură, ambii părinţi, în dependenţă de starea materială şi familială a acestora, fiind suficientă în acest sens, întrunirea cel puţin a uneia din aceste ipoteze, însă schimbarea situaţiilor specificate nu trebuie să fie formală, ci esenţială, sarcina aprecierii respective aparținând în exclusivitate instanţei competente să o examineze.

Totodată, instanţele de judecată urmează a ţine cont de principiul interesului superior al copilului, consacrat la art. 9 din Convenţia cu privire la drepturile copilului, la care Republica Moldova este parte, de menţinerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinţi care nu se află în relaţie de căsătorie, precum şi de proporționalitatea cuantumului pensiei de întreţinere pentru fiecare copil în parte.

Mai mult ca atât, modificarea (micşorarea sau majorarea) cuantumului pensiei de întreţinere nu trebuie să favorizeze interesele copilului în detrimentul altuia, mărimea acesteia trebuie să fie una rezonabilă şi echitabilă, determinată în exclusivitate de instanţa de judecată, a cărei discreţie decizională nu trebuie să depăşească cadrul legal pertinent.

Raportând prevederile legale la caz, Colegiul judiciar consideră că, prima instanţă, corect a ajuns la concluzia temeiniciei acţiunii şi necesitatea de a modifica cuantumul pensiei de întreţinere a copiilor minori.

Totodată, instanţa de apel constată că, prima instanţă incorect a stabilit cuantumul pensiei de întreţinere a copiilor minori, încasată de la Grosu Victor în beneficiul Ninei Mamolea (Grosu).

Având în susţinere prevederile art. 27 al Convenţiei dreptului copilului, care indică că părinţilor le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare copilului, instanţa de apel consideră că suma stabilită de instanţa de fond în mărime de 1 000 lei lunar pentru fiecare copil minor, nu este echitabilă, or ambii părinți sânt obligați să participe la educația și întreținerea copilului minor.

Totodată, Colegiul civil decelează că, prin stabilirea cuantumului pensiei de întreţinere de 1 000 lei/lunar pentru fiecare copil, ar pune apelanta-reclamanta într-o situaţie materială mai defavorabilă faţă de intimat. Or, copiii minori al căror tată este intimatul, a fost lăsat în grija, întreținerea și educația exclusivă a mamei.

Din considerentele menționate, Colegiul civil reține că, cuantumul pensiei de întreţinere încasat prin hotărârea primei instanțe în mărime de 1 000 lei/lunar pentru fiecare copil, este unul minor în raport cu cheltuielile necesare unei dezvoltări armonioase și sănătoase a copiilor minori, consideră că suma încasată din contul lui Grosu Victor în beneficiul Ninei Mamolea (Grosu), cu titlu de pensie de întreținere a copiilor minori: urmează a fi majorată de la 1 000 lei până la 3 000

lei, care ar corespunde stării materiale şi familiale a părţilor.

Astfel, Colegiul judiciar în susținerea concluziei enunțate, menționează că, la stabilirea cuantumului pensiei de întreţinere pentru copilul minor, prima instanță urma să ţină cont şi de dispoziţiile art. 58 alin. (1) şi art. 74 alin. (1) Codul familiei, care expres prevăd că părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Tot aceste dispoziţii se conţin şi în art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, care prevede că ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinând cont în primul rând de interesele acestuia.

Conform prevederilor art. 18 alin. (1) din Convenţia internaţională din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, care stipulează expres că, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

La fel, urmează a se ţine cont de principiul interesului superior al copilului consacrat la art. 9 din Convenţia cu privire la drepturile copilului la care Republica Moldova este parte, de menţinerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinţi care nu se află în relaţie de căsătorie precum şi de proporţionalitatea cuantumului pensiei de întreţinere pentru fiecare copil în parte.

În conexiunea celor relatate, instanţa de apel notează că normele de drept naţional şi internaţional stabilesc că răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării lui le revine ambilor părinţi, care indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului, iar părinţilor care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

În finalitatea celor relatate supra, Colegiul judiciar conchide că suma de 3 000 lei lunar, cu titlu de pensie de întreținere a copiilor minori este necesară pentru a asigura copiiilor minori o dezvoltare fizică, intelectuală, spirituală şi socială la un nivel respectiv, pentru a nu leza interesele acestora.

În virtutea art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de

judecată.

Astfel, Colegiul judiciar consideră necesar de a încasa cheltuielile legate de plata taxei de stat, de la Grosu Victor în beneficiul bugetului de stat, în mărime de 858,47 lei.

Distinct de cele expuse şi având în vedere faptul că circumstanțele pricinii au fost constatate de către prima instanță şi nu este necesară verificarea suplimentară a altor dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a admite apelul, cu modificarea hotărârii instanței de fond, prin majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori **********, născută la ***** și **********, născut la *****, de la Grosu Victor în beneficiul Ninei Mamolea (Grosu) de la suma de 1 000 lei până la suma de 3 000 lei, așa cum a fost menționat mai sus.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. b), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de avocatul Valentin Ganea acționînd în interesele Mamolea (Grosu) Nina.

Se modifică hotărârea Judecătoriei Strășeni sediu Central din 07 noiembrie 2024, în partea cuantumului pensiei pentru întreţinerea copiilor minori, după cum urmează:

Se majorează mărimea cuantumului pensiei pentru întreţinerea copiilor minori: ********** și ********** de la 1000 lei (una mie lei) până la 3000,00 lei (trei mii lei) lunar, pentru fiecare copil, încasată de la Grosu Victor, în beneficiul Ninei (Grosu) Mamolea, începând cu data 30 septembrie 2024 şi până la atingerea majoratului de către copii.

În rest, hotărârea se menţine.

Se încasează de la Grosu Victor în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 858,47 lei (opt sute cincizeci și opt lei, 47 bani), pentru examinarea cauzei în ordine de apel.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul Panov Ana

Judecătorii: Corlăteanu Diana

Bagrin

Lucia