CURTEA DE APEL BĂLŢI

Cauza contravențională Judecătoria Soroca
Nr. 4r-375/24 sediul Florești
Judecător: E. Marandici

D E C I Z I E
mun. Bălţi
19.06.2024

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălţi în componența
Președintelui de ședințe: Dumitru Pușca
Judecători: Angela Revenco și Ruslana Burdeniuc
judecând fără participarea părților, recursul agentului constatator Vitalie Țurcan din cadrul IP Florești, declarat împotriva hotărârii judecătoriei Soroca sediul Florești din 05.04.2024, în cauza lui **Mereuță Ion** pe art. 78[1] Cod contravențional,-

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06020740 Mereuță Ion a fot atrass la răspunderea contravențională pe art. 78[1] din Codul contravențional pentru, că la 17.02.2024, în jurul orei 14:00, aflându-se în or. *****, str. *****, r-ul *****, în urma unui conflict, a agresat-o fizic pe soția sa, Mereuță Livia, cauzându-i potrivit raportului de constatare medico-legală nr.202421P0061 din 20.02.2024, vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății.

Îm ordinea art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, cauza a fost remisă de către agentul constatator instanței de judecată la 22.02.2024, pentru examinare conform competenței, cu solicitarea aplicării contravenietului a sancțiunii muncii neremunerate în folosul comunității.

Prin hotărârea judecătoriei Soroca sediul Florești din 05.04.2024, procesul contravențional în privința lui Mereuță Ion pe art. 78[1] din Codul contravențional, a fost încetat în temeiul de drept prevăzut la art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, din lipsa contravenţiei.

Dezacord cu hotărârea pronunțată pe caz, și-a expus agentul constatator Vitalie Țurcan, care prin recursul formulat în ordinea art. art. 465-466 Cod contravențional și depus la 07.05.2024, a solicitat casarea ei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei soluții noi privind sancționarea lui Mereuţă Ion pe art. 78[1] Cod contravenţional cu muncă neremunerată în folosul comunității, invocând aprecierea neobiectvă de către instața de fond a probelor și constatarea eronată a împrejurărilor cuzei, urmare a căror neîntemeiat s-a dispus încetarea procesului contravențional.

În ordinea art. 471 alin. (1) Cod contravențional, recursul se judecă fără participarea părților, care au fost anunțate despre data și ora examinării lui, cu explicarea dreptului de a depune referințe.

Referință pe marginea recursului a depus avocatul Leonid Zaharii în numele contravenientului Mereuță Ion, cu solicitarea respingerii lui ca fiind depus tardiv, exprimându-și solidaritatea cu concluziile instanței de fond referitor la încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

Verificând termenul declarării recursului în raport cu dispoziția art. 468 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul în corespundere cu art. 473 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, va dispune respingerea lui ca fiind tardiv.

În argumentarea concluziei formulate pe caz Colegiul reține, că potrivit art. 468 alin. (1), (2) Cod contravențional, ce este o normă imperativă a legii, termenul de declarare a recursului este de 15 zile din data pronunțării hotărârii, ce se depune în instanța de judecată a cărei hotărâre este atacată, excepție în corespundere cu norma art. 469 alin. (1) Cod contravențional, făcând cazurile când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei și nici la pronunțarea hotărârii, necunoscând despre adoptarea acesteia.

Nici una din aceste împrejurări nu poate fi reținută cazului din speță, or potrivit înscrisului din conținutul p/v al ședinței de judecată, agentul constatator la 04.04.2024 a participat la examinarea în fond a cauzei și în dezbateri, cunoscând despre data următoarei ședințe din 05.04.2024, la care nu s-a prezentat, ea finisându-se cu deliberarea și pronunțarea hotărârii motivate.

Totodată, din lucrările cauzei se atestă, că instanța, în ordinea art. 463 alin. (1) Cod contravențional, a expediat la 08.04.2024 prin intermediul poștei electronice în adresa autorității din care face parte agentul constatator copia hotărârii motivate, făcându-se înscrsuri în acest sens (f.d. 33).

Respectiv, pentru agentul constatator curgerea termenului pentru recurs începe din ziua următoare, împlinindu-se la 23.04.2024, pe când acesta a depus recurs în instanța de judecată abia la 07.05.2024.

În atare împrejurări, Colegiul conchide depunerea tardivă de către agentul constatator a recursului, or în sensul art. 468 alin. (1), (2) Cod contravențional, termenul de 15 zile de contestare a hotărârilor judecătorești, prin depunerea recursului în instanță a cărei soluție se atacă, se calculează din data pronunțării acestei, cu excepția persoanelor care nu au cunoscut despre soluția adoptată, pentru care termenul curge din data când au luat cunoștință cu hotărârea, autoritatea competentă din care face parte agentul constatator fiind informată la 08.04.2024.

În același context Colegiul reține și prevederile art. 230 alin. (2) Cod pr. penală, potrivit cărora, dacă pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut

un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Cu constatările și expunerile făcute mai sus, Colegiul conchide necesitatea respingerii recursului formulat de agentul constatator Vitalie Țurcan ca fiind tardiv, fapt ce nu implică soluționarea temeiniciei argumentelor formulate de el.

În corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod Contravențional, Colegiul,-

D E C I D E:

Recursul agentului constatator Vitalie Țurcan din cadrul IP Florești, declarat împotriva hotărârii judecătoriei Soroca sediul Florești din 05.04.2024, în cauza lui **Mereuță Ion** pe art. 78^1 Cod contravențional, se respinge ca tardiv.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: