

Dosarul nr. 1a-1056/20 Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
nr. 1-19101938-02-1a-09062020 Judecător : Djeta Chistol

DECIZIE
/dispozitiv/

21 septembrie 2021

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
în componența :

	Președintele ședinței de judecată	*****
Iordan	Judecătorii	Elena Cojocari și
Igor Mînăscurtă	Grefier	Cristina
Ulinici	Cu participarea:	
	Procurorului	Radu Sâli
Avocatului		Sergiu Balaban

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Sergiu Balaban în numele inculpatului Simon Ștefan declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 martie 2020 în cauza penală de învinuirea lui

*****, născut la *****, originar din r-nul Criuleni, sat *****, domiciliat în r-nul Criuleni, sat *****, temporar domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, scara 3 ap. *****, studii medii de specialitate, supus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat, antecedentul penal fiind stins (înlăturarea răspunderii penale prin amnistiere),

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal

*****, născut la *****, originar din Bender, domiciliat în r-nul Anenii Noi, sat *****, str. *****, studii medii, supus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, fără

antecedente penale,
în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1) Cod penal și art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1) Cod penal

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în prima instanță: 07.06.2019 – 24.03.2020;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 09.06.2020 – 21.09.2021.

Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu art.415, 417-418, Codul de procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E :

Respinge ca nefondat apelul avocatului Sergiu Balaban în numele inculpatului Simon Ștefan declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 martie 2020 și menține această sentință .

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală va fi pronunțată public la 21 octombrie 2021, orele 14.00.

Președintele ședinței,

Judecător

judecător

judecător

***** Iordan

Elena Cojocari

Igor Mînescu

Dosarul nr. 1a-1056/20 Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
nr. 1-19101938-02-1a-09062020 Judecător : Djeta Chistol

DECIZIE

21 septembrie 2021

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

în componența :

Președintele ședinței de judecată

Iordan

Judecătorii

Elena Cojocari și

Igor Mînăscurtă

Grefier

Cristina

Ulinici

Cu participarea:

Procurorului

Radu Sâli

Avocatului

Sergiu Balaban

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Sergiu Balaban în numele inculpatului Simon Ștefan declarat împotriva sentinței Judecătoriei

Chişinău, sediul Buiucani din 24 martie 2020 în cauza penală de învinuirea lui

*****, născut la *****, originar din r-nul Criuleni, sat *****, domiciliat în r-nul Criuleni, sat *****, temporar domiciliat în mun. Chişinău, str. *****, scara 3 ap. *****, studii medii de specialitate, supus militar, celibatar, fără persoane la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, de naţionalitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, anterior condamnat, antecedentul penal fiind stins (înlăturarea răspunderii penale prin amnistiere),

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal şi art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal

*****, născut la *****, originar din Bender, domiciliat în r-nul Anenii Noi, sat *****, str. *****, studii medii, supus militar, celibatar, fără persoane la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, de naţionalitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1) Cod penal şi art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1) Cod penal

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în prima instanţă: 07.06.2019 – 24.03.2020;

Judecarea cauzei în instanţa de apel: 09.06.2020 – 21.09.2021.

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelului declarat de avocatul Sergiu Balaban în numele inculpatului Simon Ştefan declarat împotriva sentinţei Judecătorei Chişinău, sediul Buiucani din 24 martie 2020, în baza materialelor din dosar şi argumentelor invocate în şedinţa de judecată, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,-

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentinţa Judecătorei Orhei, sediul Central din 06 octombrie 2020, ***** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal şi în baza acestei legi, cu aplicarea art. art. 364/1 Cod de

procedură penală, i s-a numit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a recunoscut vinovat ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi, cu aplicarea art. art. 364/1 Cod de procedură penală, i s-a numit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a recunoscut vinovat ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi, cu aplicarea art. art. 364/1 Cod de procedură penală, i s-a numit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a recunoscut vinovat ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi, cu aplicarea art. art. 364/1 Cod de procedură penală, i s-a numit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a recunoscut vinovat ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, cu aplicarea art. art. 364/1 Cod de procedură penală, i s-a numit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a recunoscut vinovat ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, cu aplicarea art. art. 364/1 Cod de procedură penală, i s-a numit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a recunoscut vinovat ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, cu aplicarea art. art. 364/1 Cod de procedură penală, i s-a numit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a recunoscut vinovat ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, cu aplicarea art. art. 364/1 Cod de procedură penală, i s-a numit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a recunoscut vinovat ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, cu aplicarea art. art. 364/1 Cod de procedură penală, i s-a numit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a recunoscut vinovat ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, cu aplicarea art. art. 364/1 Cod de procedură penală, i s-a numit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a recunoscut vinovat ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, cu aplicarea art. art. 364/1 Cod de

procedură penală, i s-a numit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, inculpatului ***** i s-a numit pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, s-a suspendat executarea pedepsei aplicate în privința lui *****, sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pe un termen de probă de 4 (patru) ani.

S-a aplicat în privința lui ***** măsură preventivă – angajamentul de a nu părăsi țara până la intrarea sentinței în vigoare.

S-a recunoscut vinovat ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi, cu aplicarea art. art. 364/1 Cod de procedură penală, i s-a numit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a recunoscut vinovat ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi, cu aplicarea art. art. 364/1 Cod de procedură penală, i s-a numit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a recunoscut vinovat ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi, cu aplicarea art. art. 364/1 Cod de procedură penală, i s-a numit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a recunoscut vinovat ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi, cu aplicarea art. art. 364/1 Cod de procedură penală, i s-a numit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, inculpatului ***** i s-a numit pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, s-a suspendat executarea pedepsei aplicate în privința lui *****, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

S-a aplicat în privința lui ***** măsură preventivă – angajamentul de a nu părăsi țara până la intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu art. 106 Cod penal, s-a confiscat de la ***** în beneficiul statului suma de 4 600,00 (patru mii șase sute) Euro, conform cursului valutar al

BNM la data executării sentinței și suma de 4 600,00 (patru mii șase sute) lei RM, care reprezintă bunuri rezultate din infracțiune.

S-a restituit inculpatului ***** corpul delict – telefonul mobil de model „Lenovo” cu IMEI ***** , ridicat în rezultatul percheziției corporale efectuate la reținerea cet. Dobrov Alexandr, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin Ordonanța din 25.04.2019, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictive a Centrului Național Anticorupție, după intrarea sentinței în vigoare.

S-a dispus păstrarea în continuare la materialele cauzei penale a corpurilor delictive – dispozitivul optic de tip CD-R de model „Esperanza”, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin Ordonanța din 20.05.2019 și dispozitivul optic de tip CD-R de model „Artex”, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin Ordonanța din 28.08.2019.

*2. Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a constatat că, inculpatul ***** , la data de 14.11.2018, cunoscând din discuție cu cet. ***** despre dificultățile cet. ***** Ion la susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere, conștientizând caracterul infracțional al faptelor sale, acționând de comun acord și în rezultatul înțelegerii prealabile cu cet. ***** , repartizând între ei rolurile, astfel încât cet. ***** l-a convins pe cet. ***** Ion că îi poate acorda ajutor, susținând că cet. ***** are influență asupra persoanelor publice responsabile de examinare și documentare cu permis de conducere din cadrul subdiviziunii Agenției Servicii Publice, specializată în calificarea conducătorilor auto, influență care a fost apreciată de către cet. ***** Ion drept una reală, credibilă și posibilă, considerând că ei pot determina persoanele respective să acționeze în vederea facilitării promovării examenului pentru primirea de către el a permisului de conducere de categoria „B”, au pretins de la acesta mijloace bănești în suma de 600 Euro, ceea ce constituie 11 496,60 lei, conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la data de 14.11.2018, (1 Euro echivalent a 19,1610 lei).*

Continuându-și intenția sa unică, cet. ***** , acționând de comun acord și în rezultatul înțelegerii prealabile cu cet. ***** , în aceeași zi, aproximativ la orele 11:00, aflându-se în preajma sediului Departamentului Înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificarea Conducătorilor Auto Criuleni, situat pe str. Orhei, nr. 56, or. Criuleni, a primit personal de la cet. ***** Ion suma de 400 Euro, ceea ce constituie 7 664,40 lei, conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la data de 14.11.2018, (1 Euro echivalent a 19,1610 lei), fără a realiza ulterior influența susținută.

Tot el, în luna decembrie a anului 2018, cunoscând din discuție cu cet. ***** despre dificultățile cet. ***** la susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere, conștientizând caracterul infracțional al faptelor sale, acționând de

comun acord și în rezultatul înțelegerii prealabile cu cet. *****, repartizând între ei rolurile, astfel încât cet. ***** a convins-o pe cet. ***** că îi poate acorda ajutor, susținând că cet. ***** are influență asupra persoanelor publice responsabile de examinare și documentare cu permis de conducere din cadrul subdiviziunii Agenției Servicii Publice, specializată în calificarea conducătorilor auto, influență care a fost apreciată de către cet. *****, drept una reală, credibilă și posibilă, considerând că ei pot determina persoanele respective să acționeze în vederea facilitării promovării examenului pentru primirea de către ea a permisului de conducere de categoria „B”, a primit de la cet. ***** suma de 4 000,00 lei, care anterior i-a fost transmisă ultimului pe str. Miorița, mun. Chișinău, de către cet. *****, fără a realiza ulterior influența susținută.

Tot el, în luna decembrie a anului 2018, cunoscând din discuție cu cet. ***** despre dificultățile cet. ***** la susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere, conștientizând caracterul infracțional al faptelor sale, acționând de comun acord și în rezultatul înțelegerii prealabile cu cet. *****, repartizând între ei rolurile, astfel încât cet. ***** l-a convins pe cet. ***** că îi poate acorda ajutor, susținând că cet. ***** are influență asupra persoanelor publice responsabile de examinare și documentare cu permis de conducere din cadrul subdiviziunii Agenției Servicii Publice, specializată în calificarea conducătorilor auto, influență care a fost apreciată de către cet. *****, drept una reală, credibilă și posibilă, considerând că ei pot determina persoanele respective să acționeze în vederea facilitării promovării examenului pentru primirea de către el a permisului de conducere de categoria „B” și „C”, a primit de la cet. ***** suma de 700 Euro, ceea ce constituie 13 751,71 lei, conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la data de 15.12.2018, (1 Euro echivalent a 19,6453 lei), care anterior i-au fost transmiși ultimului în prejma stației de alimentare cu petrol „Vento”, situată pe str. Calea Orheiului, mun. Chișinău, de către cet. *****, fără a realiza ulterior influența susținută.

Tot el, în luna februarie a anului 2019, aflându-se în s. Ruseni, r-nul Anenii Noi, cunoscând din discuție cu cet. Muntean ***** despre dificultățile acestuia la susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B”, acționând premeditat, susținând că are influență asupra persoanelor publice responsabile de examinare, documentare și eliberarea permisului de conducere din cadrul subdiviziunii Agenției Servicii Publice Chișinău, specializată în calificarea conducătorilor Auto, influență care a fost apreciată de către cet. Muntean ***** drept una reală, credibilă și posibilă, considerând că el poate determina persoanele respective să acționeze în vederea facilitării promovării examenului pentru primirea permisului de conducere de categoria „B”, a pretins și primit de la acesta mijloace bănești în sumă de 900 de Euro, ceea ce constituie 17 436,42 lei, conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la data

de 09.02.2019, (1 Euro echivalent a 19,3738 lei), fără a realiza ulterior influența susținută.

Tot el, la data de 10.04.2019, cunoscând din discuție cu cet. Pitula ***** despre faptul că Agenția Servicii Publice i-a refuzat perfectarea și eliberarea pașaportului în temeiul informației furnizate de Secția Informație cu caracter penal din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, susținând că are influență asupra unei persoane publice, din cadrul Agenției Servicii Publice, Departamentul înregistrare și evidență a populației, Direcția generală acte de identitate, conștientizând caracterul infracțional al faptelor sale, a pretins și primit de la aceasta mijloace bănești în sumă de 200 de Euro, ceea ce constituie 3 940,20 lei, conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la data de 10.04.2019, (1 Euro echivalent a 19,7010 lei) pentru a influența persoane din cadrul Direcției generale acte de identitate a Agenției Servicii Publice, în vederea obținerii de către aceasta a pașaportului în termen de 10 zile, fără a realiza ulterior influența susținută.

Tot el, în luna septembrie a anului 2018, cunoscând din discuție cu cet. ***** despre dificultățile cet. ***** Ion la susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere, conștientizând caracterul infracțional al faptelor sale, acționând de comun acord și în rezultatul înțelegerii prealabile cu cet. *****, repartizând între ei rolurile, astfel încât cet. ***** l-a convins pe cet. ***** Ion că îi poate acorda ajutor, susținând că cet. ***** are influență asupra persoanelor publice responsabile de examinare și documentare cu permis de conducere din cadrul subdiviziunii Agenției Servicii Publice, specializată în calificarea conducătorilor auto, influență care a fost apreciată de către cet. ***** Ion, drept una reală, credibilă și posibilă, considerând că ei pot determina persoanele respective să acționeze în vederea facilitării promovării examenului pentru primirea de către el a permisului de conducere de categoria „D” și „E”, au pretins de la acesta mijloace bănești în suma de 600 Euro, ceea ce constituie 11 645,88 lei, conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la data de 12.09.2018, (1 Euro echivalent a 19,4098 lei).

Continuându-și intenția sa unică, cet. *****, acționând de comun acord și în rezultatul înțelegerii prealabile cu cet. *****, în aceeași zi, aflându-se în s. *****, r-nul Strășeni, a primit de la cet. ***** Ion, suma de 600 Euro, ceea ce constituie 11 645,88 lei, conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la data de 12.09.2018, (1 Euro echivalent a 19,4098 lei), fără a realiza ulterior influența susținută.

Tot el, în perioada lunilor decembrie 2018 - ianuarie 2019, aflându-se în preajma restaurantului „McDonalds”, situat pe str. Decebal, mun. Chișinău, cunoscând din discuție cu cet. ***** ***** despre dificultățile acestuia la susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B”, acționând premeditat, susținând că are influență asupra persoanelor publice

responsabile de examinare, documentare și eliberarea permisului de conducere din cadrul subdiviziunii Agenției Servicii Publice, specializată în calificarea conducătorilor auto, influență care a fost apreciată de către cet. ***** drept una reală, credibilă și posibilă, considerând că el poate determina persoanele respective să acționeze în vederea facilitării promovării examenului pentru primirea permisului de conducere de categoria „B”, a pretins, acceptat și primit de la acesta mijloace bănești în sumă de 350 Euro, ceea ce constituie 6 832,42 lei, conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională a Moldovei la data de 31.12.2018, (1 Euro echivalent a 19,5212 lei), fără a realiza ulterior influență susținută.

Tot el, în perioada lunilor decembrie 2018 - ianuarie 2019, cunoscând din discuție cu cet. ***** despre dificultățile acestuia la susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B”, acționând premeditat, susținând că are influență asupra persoanelor publice responsabile de examinare, documentare și eliberarea permisului de conducere din cadrul subdiviziunii Agenției Servicii Publice, specializată în calificarea conducătorilor auto, influență care a fost apreciată de către cet. ***** drept una reală, credibilă și posibilă, considerând că el poate determina persoanele respective să acționeze în vederea facilitării promovării examenului pentru primirea permisului de conducere de categoria „B”, a pretins, acceptat și primit într-o locație neidentificată la moment de către organul de urmărire penală, de la cet. *****, mijloace bănești în sumă de 300 Euro, ceea ce constituie 5 856,35 lei, conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională a Moldovei la data de 31.12.2018, (1 Euro echivalent a 19,5212 lei), fără a realiza ulterior influența susținută.

Tot el, în perioada lunii martie a anului 2019, în rezultatul convorbirii cu cet. ***** prin intermediul aplicației telefonice „WhatsApp”, cunoscând despre dificultățile acestuia la susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B”, acționând premeditat, susținând că are influență asupra persoanelor publice responsabile de examinare, documentare și eliberarea permisului de conducere din cadrul subdiviziunii Agenției Servicii Publice, specializată în calificarea conducătorilor auto, influență care a fost apreciată de către cet. ***** drept una reală, credibilă și posibilă, considerând că el poate determina persoanele respective să acționeze în vederea facilitării promovării examenului pentru primirea permisului de conducere de categoria „B”, la data de 18.03.2019, a pretins, acceptat și primit de la acesta, prin intermediul serviciului de transfer bănesc „Smith and Smith” operat de către B.C. „Victoriabank” S.A., mijloace bănești în sumă de 100 Euro, ceea ce constituie 1 945,87 lei, conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională a Moldovei la data de 18.03.2019, (1 Euro echivalent a 19,4587 lei), fără a realiza ulterior influența susținută.

Tot el, la data de 18.03.2019, aflându-se pe str. Sarmizegetusa, mun. Chişinău, cunoscând din discuţie cu cet. ***** despre dificultăţile acesteia la susţinerea examenului pentru obţinerea permisului de conducere de categoria „B”, acţionând premeditat, susţinând că are influenţă asupra persoanelor publice responsabile de examinare, documentare şi eliberarea permisului de conducere din cadrul subdiviziunii Agenţiei Servicii Publice, specializată în calificarea conducătorilor auto, influenţă care a fost apreciată de către cet. ***** drept una reală, credibilă şi posibilă, considerând că el poate determina persoanele respective să acţioneze în vederea urgentării şi facilitării promovării examenului pentru primirea permisului de conducere de categoria „B”, a pretins, acceptat şi primit de la acesta mijloace băneşti în sumă de 600 lei şi 200 Euro, ceea ce constituie 3 891,74 lei, conform cursului valutar stabilit de către Banca Naţională a Moldovei la data de 18.03.2019, (1 Euro echivalent a 19,4587 lei).

Continuându-şi intenţia sa unică, la data de 19.03.2019, cet. *****, la fel, susţinând că are influenţă asupra persoanelor publice responsabile de examinare, documentare şi eliberarea permisului de conducere din cadrul subdiviziunii Agenţiei Servicii Publice, specializată în calificarea conducătorilor auto, influenţă care a fost apreciată de către cet. ***** drept una reală, credibilă şi posibilă, considerând că el poate determina persoanele respective să acţioneze în vederea urgentării şi facilitării promovării examenului pentru primirea permisului de conducere de categoria „B”, aflându-se pe str. Sarmizegetusa, mun. Chişinău, a acceptat şi primit personal de la cet. ***** suma de 150 Euro, ceea ce constituie 2 932,36 lei, conform cursului valutar stabilit de către Banca Naţională a Moldovei la data de 19.03.2019, (1 Euro echivalent a 19,5491 lei), fără a realiza ulterior influenţa susţinută.

Tot el, la data de 05.04.2019, aflându-se în sect. Botanica, mun. Chişinău, cunoscând din discuţie cu cet. ***** despre dificultăţile acestuia la susţinerea examenului pentru obţinerea permisului de conducere de categoria „B”, acţionând premeditat, susţinând că are influenţă asupra persoanelor publice responsabile de examinare, documentare şi eliberarea permisului de conducere din cadrul subdiviziunii Agenţiei Servicii Publice, specializată în calificarea conducătorilor auto, influenţă care a fost apreciată de către cet. ***** drept una reală, credibilă şi posibilă, considerând că el poate determina persoanele respective să acţioneze în vederea facilitării promovării examenului pentru primirea permisului de conducere de categoria „B”, a pretins, acceptat şi primit de la acesta mijloace băneşti în sumă de 700 Euro, ceea ce constituie 18 087,93 lei, conform cursului valutar stabilit de către Banca Naţională a Moldovei la data de 05.04.2019, (1 Euro echivalent a 19,5650 lei), fără a realiza ulterior influenţa susţinută.

Inculpatul *****, la data de 14.11.2018, cunoscând din discuţie cu cet. ***** Ion despre dificultăţile acestuia la susţinerea examenului pentru obţinerea

permisului de conducere, conștientizând caracterul infracțional al faptelor sale, acționând de comun acord și în rezultatul înțelegerii prealabile cu numitul cet. *****, repartizând între ei rolurile, astfel încât cet. ***** l-a convins pe cet. ***** Ion că îi poate acorda ajutor, susținând că cet. ***** are influență asupra persoanelor publice responsabile de examinare și documentare cu permis de conducere din cadrul subdiviziunii Agenției Servicii Publice specializată în calificarea conducătorilor auto, influență care a fost apreciată de către cet. ***** Ion, drept una reală, credibilă și posibilă, considerând că ei pot determina persoanele respective să acționeze în vederea facilitării promovării examenului pentru primirea de către el a permisului de conducere de categoria „B”, au pretins de la acesta mijloace bănești în suma de 600 Euro, ceea ce constituie 11 496,60 lei, conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la data de 14.11.2018 (1 Euro echivalent a 19,1610 lei).

Continuându-și intenția sa unică, acționând de comun acord și în rezultatul înțelegerii prealabile cu cet. *****, în aceeași zi, aproximativ la orele 11:00, aflându-se în preajma sediului Departamentului Înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificarea Conducătorilor Auto Criuleni, situat pe str. Orhei, nr. 56, or. Criuleni, cet. ***** a primit personal de la cet. ***** Ion mijloace bănești în sumă de 400 Euro, ceea ce constituie 7 664,40 lei, conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la data de 14.11.2018, (1 Euro echivalent a 19,1610 lei), fără a realiza ulterior influența susținută.

Tot el, în luna decembrie a anului 2018, cunoscând din discuție cu cet. ***** despre dificultățile acesteia la susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere, conștientizând caracterul infracțional al faptelor sale, acționând de comun acord și în rezultatul înțelegerii prealabile cu numitul cet. *****, repartizând între ei rolurile, astfel încât cet. ***** a convins-o pe cet. ***** că îi poate acorda ajutor, susținând că cet. ***** are influență asupra persoanelor publice responsabile de examinare și documentare cu permis de conducere din cadrul subdiviziunii Agenției Servicii Publice specializată în calificarea conducătorilor auto, influență care a fost apreciată de către cet. *****, drept una reală, credibilă și posibilă, considerând că ei pot determina persoanele respective să acționeze în vederea facilitării promovării examenului pentru primirea de către el a permisului de conducere de categoria „B”, a pretins de la acesta mijloace bănești în suma de 200 Euro, ceea ce constituie 3 929,06 lei, conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la data de 14.12.2018, (1 Euro echivalent a 19,6453 lei).

Continuându-și intenția sa unică, acționând de comun acord și în rezultatul înțelegerii prealabile cu cet. *****, în aceeași perioadă de timp aflându-se în str. Miorița, mun. Chișinău, a primit personal de la cet. *****, mijloace bănești în sumă de 4000 lei, fără a realiza ulterior influența susținută.

Tot el, luna decembrie a anului 2018, cunoscând din discuție cu cet. ***** despre dificultățile acestuia la susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere, conștientizând caracterul infracțional al faptelor sale, acționând de comun acord și în rezultatul înțelegerii prealabile cu numitul ***** , repartizând între ei rolurile, astfel încât cet. ***** l-a convins pe cet. ***** că îi poate acorda ajutor, susținând că cet. ***** are influență asupra persoanelor publice responsabile de examinare și documentare cu permis de conducere din cadrul subdiviziunii Agenției Servicii Publice, specializată în calificarea conducătorilor auto, influență care a fost apreciată de către cet. ***** , drept una reală, credibilă și posibilă, considerând că ei pot determina persoanele respective să acționeze în vederea facilitării promovării examenului pentru primirea de către el a permisului de conducere de categoria „B” și „C”, a pretins de la cet. ***** , mijloace bănești în sumă de 700 Euro, ceea ce constituie 13 751,71 lei, conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la data de 15.12.2018 (1 Euro echivalent a 19,6453 lei).

Continuându-și intenția sa unică, acționând de comun acord și în rezultatul înțelegerii prealabile cu cet. ***** , în următoarea zi, aflându-se în prejma stației de alimentare cu petrol „Vento”, situată pe str. Calea Orheiului, mun. Chișinău, a primit personal de la cet. ***** , mijloace bănești în sumă de 700 Euro, ceea ce constituie 13 751,71 lei, conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la data de 16.12.2018, (1 Euro echivalent a 19,6453 lei), pe care tot atunci i-a transmis cet. ***** , fără a realizata ulterior influența susținută.

Tot el, în luna septembrie a anului 2018, cunoscând din discuție cu cet. ***** Ion despre dificultățile acestuia la susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere, conștientizând caracterul infracțional al faptelor sale, acționând de comun acord și în rezultatul înțelegerii prealabile cu cet. ***** , repartizând între ei rolurile, astfel încât cet. ***** l-a convins pe cet. ***** Ion că îi poate acorda ajutor, susținând că cet. ***** are influență asupra persoanelor publice responsabile de examinare și documentare cu permis de conducere din cadrul subdiviziunii Agenției Servicii Publice, specializată în calificarea conducătorilor auto, influență care a fost apreciată de către cet. ***** Ion, drept una reală, credibilă și posibilă, considerând că ei pot determina persoanele respective să acționeze în vederea facilitării promovării examenului pentru primirea de către el a permisului de conducere de categoria „D” și „E”, au pretins de la acesta mijloace bănești în suma de 600 Euro, ceea ce constituie 11 645,88 lei, conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la data de 12.09.2018 (1 Euro echivalent a 19,4098 lei).

Continuându-și intenția sa unică, acționând de comun acord și în rezultatul înțelegerii prealabile cu cet. ***** , în aceeași zi, aflându-se în s. ***** , r-nul Strășeni, ultimul a primit personal de la cet. ***** Ion mijloace bănești în sumă de

600 Euro, ceea ce constituie 11 645,88 lei, conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la data de 12.09.2018 (1 Euro echivalent a 19,4098 lei), fără a realiza ulterior influența susținută.

3. În ședința de judecată de către inculpații Dobrov Alexandr și Simon Ștefan, au fost înaintate cereri privind examinarea cauzei penale, în baza prevederilor art. 364¹ Cod procedură penală, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că, înțeleg în ce sunt învinuiți și recunosc integral vina în cele încriminate, cererile nominalizate fiind susținute integral de către avocați.

4. *Instanța de fond a examinat cauza penală în procedură simplificată în baza art. 364/1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

5. *Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Sergiu Balaban în numele inculpatului Simon Ștefan a declarat apel, prin care solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței în partea aplicării pedepsei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri prin care să fie stabilită pedeapsă sub limita pedepsei stabilite de 1500 u.c. iar în temeiul art. 88 alin. (5) Cid penal, coroborat cu art. 385 alin. (6) CPP, Simon Ștefan să fie liberat de executarea pedepsei amenda, pe motiv că condamnatul s-a aflat în arest preventiv și la domiciliu, sau în caz de respingere a acestei soluții să-i fie aplicată inculpatului pedeapsă cu închisoarea pe un termen minim de 3 luni, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 1 (unu) an.*

6. *În motivarea cererii de apel a invocat că, nu este de acord cu sentința de condamnare și o consideră prea dură, deoarece la adoptarea sentinței nu au fost respectate prevederile legale procesuale. Astfel, conform prevederilor art. 384 alin. (3), 385 alin. (1) pct. 1-4, 389 al. 1 CPP, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. De asemenea sentința a fost adoptată formal, fără a fi analizate și indicate prin ce motivele instanței confirmă învinuirea atât de dură. Menționează că potrivit caracteristicii eliberate de către Primăria comunei Copăcenii, Simon Ștefan a crescut într-o familie normală, locuiește împreună cu mama și fratele mai mic, este unicul întreținător al familiei, participă activ la întreținerea familiei, inclusiv la educația fratelui. Are studii medii, din partea administrației publice locale și a altor instituții nu au parvenit careva plângeri în adresa acestuia. Până la reținere a fost angajat în câmpul muncii în calitate de conducător auto, fiind caracterizat foarte pozitiv. Potrivit rechizitoriului Simon Ștefan nu are antecedente penale sau contravenționale, iar în rezultatul infracțiunii săvârșite anume de Simon Ștefan nu au fost cauzate prejudicii materiale. Se căiește în cele comise. Totodată are necesitate de surse financiare pentru a contribui mai activ la întreținerea familiei și a copilului minor al concubinei sale rămas în custodia lui*

precum și a găsi un loc de muncă, or, dânsul a pierdut locul de muncă. În acest context solicită aplicarea unei pedepse minime de 3 luni închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an. În plus invocă că, timp de 2 luni de arest preventiv, inculpatul a avut posibilitatea să conștientizeze mai profund acțiunile social periculoase săvârșite. Astfel, consideră că scopul pedepsei în privința inculpatului a fost deja atins cu vârf și nu mai este necesar în continuare de aplicat în privința acestuia careva restricții și lipsuri mai dure, deoarece nu mai are nici un rost, deoarece aplicarea unei amenzi sau o pedeapsă privativă de libertate ar cauza doar suferințe inutile celor două familii a acestuia, cât și societății în general, or banii achitați pentru stabilirea amenzii ar putea fi investiți în educația fratelui mai mic și a copilului minor a concubinei.

Totodată invocă că, aplicarea prevederilor art. 76 și art. 90 alin. (2) în cazul în care aceste norme vor fi aplicate în privința inculpatului, poate conduce nu numai la corijarea inculpatului, dar și beneficii umane, sociale atât familiei inculpatului cât și societății.

Deoarece inculpatul s-a aflat în stare de arest și arest la domiciliu o perioadă totală de 160 zile solicită ca acesta să fie liberat complet de la executarea pedepsei sub formă de amendă.

7. Potrivit alin.(1) pct. 2 al art. 401, alin.(1) al art. 402 Cod de procedură penală, inculpatul și avocatul în numele acestuia poate declara apel în ce privește latura penală și civilă, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Colegiul penal verificând acest aspect, audiind opiniile participanților la proces, consideră apelul declarat în termen, fiind respectate prescripțiile art. 402 alin.(1) Cod procedură penală.

8. Procedura citării legale a fost executată.

9. În ședința instanței de apel avocatul Sergiu Balaban a susținut integral argumentele apelului declarat, solicitând admiterea acestuia.

10. Inculpatul Simon Ștefan fiind înștiințat despre locul și timpul examinării cauzei nu s-a prezentat, însă în temeiul unei cereri a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, Colegiul penal audiind opinia participanților la proces a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului Simon Ștefan.

11. În ședința instanței de apel acuzatorul de stat Radu Sâli, a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Sergiu Balaban în numele inculpatului Simon Ștefan, ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței primei instanțe.

12. Judecând apelul, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor cauzei, Colegiul penal ajunge la concluzia că, apelul avocatului Sergiu Balaban în numele inculpatului Simon Ștefan, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 martie 2020 urmează a fi respins ca nefondat, reieșind din următoarele considerente.

13. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

14. Conform art.414 Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

15. Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

16. Colegiul penal constată că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept, ce corespund probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatului Simon Ștefan potrivit indicilor calificativi - *trafic de influență, adică pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, săvârșite de două persoane și acțiunile acestuia se califică conform 326 alin. (2) lit. b) Cod penal (4 episoade).*

17. Cauza penală a fost examinată în instanța de fond în ordinea procedurii simplificate pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art.364¹ Cod procedură penală, or, până la începerea cercetării judecătorești în baza cererii autentice și personale înaintate de către inculpatul Simon Ștefan, fiind asistat de către avocat, cu asigurarea dreptului la apărare prin prezenta apărătorului, a declarat personal prin înscris autentic că recunoaște vina integral, cunoaște probele acumulate la faza urmăririi penale și careva obiecții în privința lor nu are, nu solicită prezentarea altor probe, solicită examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală.

18. În acest context prezintă relevanță interpretarea reținută la aplicarea prevederilor art.364¹ Cod procedură penală, în situația aplicării de către prima instanță a dispozițiilor art. 364¹ Cod procedură penală, instanța de apel este obligată să verifice în principiu îndeplinirea cerințelor dispozițiilor art. 364¹ alin.(1) și (4) Cod procedură penală și nu poate reține o altă situație de fapt și o altă încadrare juridică decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță”.

19. Colegiul penal reține că, sentința corespunde prevederilor art.384; 389; 509 CPP, conține probe de vinovăție acceptate de inculpat și sub acest aspect sentința nici nu se contestă.

20. Deasemenea, sentința nu a fost contestată nici în partea calificării faptelor inculpatului și nici Colegiul penal nu a stabilit careva motive de a interveni în ea, în ce privește aspectul încadrării acțiunilor inculpatului, apreciind-o ca fiind legală, adoptată cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

21. Potrivit textului apelului înaintat, partea apărării este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, dar nu este de acord și cu pedeapsa aplicată în privința inculpatului Simon Ștefan.

22. Nici procurorul nu a atacat sentința în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpaților, motiv pentru care instanța de apel nu purcede la judecarea fondului cauzei în această parte, dar se va expune doar în partea stabilirii și individualizării pedepsei doar în privința inculpatului Simon Ștefan.

23. Astfel, Colegiul penal consideră că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, încadrând just acțiunile inculpatului Simon Ștefan potrivit indicilor calificativi - *trafic de influență, adică pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, săvârșite de două persoane și acțiunile acestuia se califică conform 326 alin. (2) lit. b) Cod penal (4 episoade).*

24. Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în Cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea procesul echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

25. Fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Simon Ștefan, în ședința de judecată în instanța de fond vina în comiterea infracțiunii înscrinate a recunoscut-o integral, solicitând ca judecata să se petreacă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală asupra cărora nu are obiecții și nu solicită administrarea de noi probe, declarând în acest sens că, la data de 14.11.2018, s-a întâlnit cu ***** în r-nul Criuleni, satul *****. Susține că ultimul l-a rugat, dacă are posibilitatea, să-l ajute să susțină examenul pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B”. La rugămintea dată, i-a spus că îl poate ajuta prin intermediul unui cunoscut de-al său – Dobrov Alexandr. Menționează că

după discuția respectivă, a revenit în mun. Chișinău și s-a întâlnit cu Dobrov Alexandr, căruia i-a comunicat despre rugămintea lui *****. Dobrov Alexandr a fost de acord să-l ajute și astfel, au mers deja împreună în r-nul Criuleni, satul ***** și s-au întâlnit cu *****. Ultimul i-a transmis lui Dobrov Alexandr suma de 400 Euro pentru a-l ajuta să susțină examenul în vederea obținerii permisului de conducere. Mai declară că prin luna decembrie 2018, s-a întâlnit cu ***** , care de asemenea l-a rugat să o ajute cu obținere permisului de conducere de categoria „B”. Afirmă că i-a spus ultimei că o poate ajuta, dar contra sumei de 200 Euro. Astfel, într-o altă zi s-au întâlnit deja toți trei: el, Dobrov Alexandr și *****. Ultima i-a transmis suma de 4 000 de lei, deoarece nu avea 200 Euro, iar el la rândul său a transmis banii respectivi lui Dobrov Alexandr. Tot prin luna decembrie 2018, afirmă că s-a întâlnit și cu ***** , care l-a rugat să-l ajute la obținerea permisului de conducere de categoria „B și C”. I-a comunicat acestuia că îl poate ajuta contra sumei de 700 Euro. ***** i-a spus că este de acord cu această condiție. Astfel, l-a întrebat pe Dobrov Alexandr dacă va fi posibil să-l ajute pe *****. Ultimul i-a comunicat că va fi posibil și astfel, s-au întâlnit toți trei: el, Dobrov Alexandr și ***** în mun. Chișinău, pe str. Calea Orheiului. Susține că el a mers și a luat banii în sumă de 700 Euro de la ***** , în timp ce Dobrov Alexandr stătea în mașină, după care a transmis banii acestuia. Mai declară că din câte își amintește, aproximativ în luna septembrie 2018, s-a întâlnit cu ***** , care l-a rugat să-l ajute să susțină examenele pentru a obține permisul de conducere de categoria „D și E”. I-a promis acestuia că îl poate ajuta, a discutat despre rugămintea respectivă cu Dobrov Alexandr, după care s-au întâlnit toți trei: el, Dobrov Alexandr și ***** , ultimul transmitându-i lui Dobrov Alexandru suma de 600 Euro pentru a-l ajuta să susțină examenele în vederea obținerii permisului de conducere. Menționează că după ce a aflat că Dobrov Alexandr nu a putut să ajute persoanele respective, i-a propus acestuia să le restituie banii, dar din câte cunoaște Dobrov Alexandr nu a făcut acest lucru. El de asemenea nu a avut posibilitatea să restituie sumele respective de bani, deoarece la moment nu este angajat în câmpul muncii. Solicită aplicarea în privința sa a unei pedepse cât mai blânde.

26. În ședința instanței de apel inculpatul Simon Ștefan fiind legal citat nu s-a prezentat, însă în temeiul unei cereri a solicitat examinarea apelului declarat în lipsa sa, Colegiul penal audiind opinia participanților la proces a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului Simon Ștefan.

27. Culpă acestuia în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită și prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de fond, verificate prin citire în apel și anume prin :

- *Declarațiile martorului Bagrinovschi Ion Teodor care a declarat în cadrul urmăririi penale că în luna septembrie 2018, s-a întors în țară din Portugalia, intenționând să obțină permisul de conducere de categoria „B”. În legătură cu*

acesta fapt s-a adresat către consăteanul *****, întrebându-l dacă cunoaște careva persoane care ar putea să-l ajute să obțină permisul de conducere. Prin urmare, la data de 10 sau 12 noiembrie 2018, a mers la Secția Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Criuleni pentru a susține proba teoretică, însă a fost apreciat cu calificativul respins. Ulterior, la data de 14.11.2018, aproximativ la orele 09:00, a fost telefonat de către cet. ***** de la numărul de telefon *****, care i-a comunicat că are un cunoscut care poate influența persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice (examinatorii) pentru a-l ajuta să obțină permisul de conducere, fapt pentru care urmează să achite suma de 600 Euro. El i-a zis că poate oferi doar 400 Euro, cet. ***** spunându-i că o să se intereseze și o să-l telefoneze. În scurt timp, cet. ***** la telefonat și i-a comunicat ca problema lui, adică atât proba teoretică cât și practică, pot fi soluționate, urmând să-i transmită în acest sens suma de 400 Euro. Tot atunci, s-au înțeles să se întâlnească toți împreună în or. Criuleni, pentru a le transmite banii și actele necesare. În aceeași zi, cet. ***** împreună cu cet. ***** au venit în or. Criuleni, unde el în prezența lui *****, i-a transmis lui Dobrov Alexabdr Vasili mijloace bănești în sumă de 400 Euro și actele de la școala auto. În timpul transmiterii și respectiv primirii de către cet. ***** a mijloacelor bănești în sumă de 400 de Euro, acesta a promis că în timp de 4-5 zile va fi anunțat când urmează să se prezinte pentru susținerea examenului. Aproximativ la data de 22-23 noiembrie 2018, el a fost telefonat de către cet. ***** de la numărul de telefon *****, care i-a comunicat că la data de 05.12.2018, urmează să se prezinte la examen și că „totul este hotărât”, astfel încât persoanele din cadrul Agenției Servicii Publice cunosc despre faptul că el trebuie să obțină permisul de categoria „B” și că banii în sumă de 400 Euro au fost deja transmiși lor. La data de 04.12.2018, în cadrul discuției telefonice cu cet. *****, acesta i-a comunicat că examenul s-a anulat și că trebuie să mai aștepte, deoarece la Agenția Servicii Publice sunt careva neînțelegeri între examinatori și că la acel moment nu va fi posibil de obținut permisul de conducere. Peste o perioadă de timp, înțelegând că problema lui nu se va soluționa, el l-a telefonat pe cet. *****, rugându-l să-i restituie banii și actele, în caz contrar, el va apela la organele de drept. Tot atunci, el a fost telefonat de către cet. *****, care i-a comunicat că banii în sumă de 400 Euro au fost deja transmiși examinatorilor auto de la Agenția Servicii Publice și că nu-i poate restitui. Astfel, până în prezent mijloacele bănești în sumă de 400 Euro și actele de la școala auto nu i-au fost restituite și nici permisul de conducere nu l-a obținut.

- *Fiind audiat suplimentar, martorul ***** Ion*, a declarat că la data de 13.02.2019 s-a întâlnit cu cet. ***** la Piața Centrală din mun. Chișinău și în cadrul discuției cu acesta, ultimul l-a informat că până la data de 16.02.2019

este posibil să fie chemat la Secția Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Chișinău, deoarece a vorbit cu persoanele publice care activează la Agenția Servicii Publice, iar în caz că aceasta nu se va întâmpla, atunci el (*****) o să ia actele și banii și o să meargă în Transnistria pentru a-i face permis de conducere, apoi îl va ajuta să-și schimbe permisul de conducere pe unul moldovenesc (f.d. 39-44, Vol. I, cauza penală nr. 2019970028).

- *Declarațiile martorului ***** Ion* care a declarat în cadrul urmăririi penale că în perioada lunilor ianuarie-aprilie 2018, a finisat cursurile la școala auto pentru obținerea permisului de conducere a autovehiculului de categoria „D” și „E”. Respectiv, în luna iulie a aceluiași an, a susținut examenul teoretic, iar examenul practic nu a reușit să-l dea. Astfel, în rezultatul unei discuții cu cet. Ștefan Simon Pavel, pe care îl cunoaște de câțiva ani, acesta i-a comunicat că cunoaște o persoană care are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, care pot să faciliteze obținerea permisului de conducere. Prin urmare, în luna septembrie 2018, la domiciliu lui, în s. *****, r-nul Strășeni, a venit cet. Ștefan Simon Pavel, fiind însoțit de o persoană, care s-a dovedit a fi cet. *****. Ultimul a afirmat că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, care nemijlocit pot adopta o decizie pozitivă pentru obținerea permisului de conducere. Tot atunci, cet. *****, i-a comunicat că anterior a mai soluționat astfel de probleme și că dificultăți nu vor apărea. De asemenea, cet. ***** i-a comunicat că pentru a facilita susținerea examenului practic pentru ambele categorii, este necesară suma de 600 Euro. Astfel, el i-a transmis cet. Dobrov Alexandr Vasile, în prezența lui *****, suma de 600 Euro și documentele pe care le avea de la școala auto, inclusiv copia buletinului de identitate. După ce a primit banii și actele, cet. ***** i-a comunicat că în termeni restrânși va merge să susțină examenul auto, fapt care așa și nu s-a întâmplat. Aproximativ peste două săptămâni, el l-a contactat pe cet. ***** pentru a afla când va merge la examen, însă acesta i-a comunicat că o să fie anunțat din timp. Deseori când îl suna pe cet. *****, acesta nu răspundea la apelurile telefonice, fapt ce i-a dat de înțeles că ultimul nu are posibilitatea să-l ajute să obțină permisul de conducere. Atunci când cet. ***** nu răspundea la apelurile telefonice, el îl contacta pe cet. *****, care de asemenea îi promitea că o să vorbească cu acesta și că totul va fi bine. Situația respectivă a durat aproximativ jumătate de an, după care nici cet. ***** și nici ***** nu răspundeau la apelurile telefonice (f.d. 9, 10, 11 Vol. I, cauza penală nr. 2019970458).

- *Declarațiile martorului Condrea ***** ****** care a declarat în cadrul urmăririi penale că aproximativ în luna august 2018, a finisat orele la școala auto „AUTOCURS”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Decebal 80/1, și a susținut examenul intern, fiindu-i eliberat certificatul de școlarizare, pentru a fi

admisă la susținerea examenului în vederea obținerii permisului de conducere pentru categoria "B". După finisarea instruirii, s-a înregistrat online pe site-ul www.asp.gov.md, pentru a susține examenul teoretic de obținere a permisului de conducere la Centrul de examinare a conducătorilor auto și înmatriculare a transportului, din mun. Chișinău, str. Salcânilor 28. La data de 12.11.2018, a susținut examenul teoretic, iar după susținerea cu succes a examenului teoretic, din nou, prin aceeași modalitate, s-a înregistrat online în vederea susținerii examenului practic. Mergând la examen, a susținut cu succes proba practică pe poligon, iar la proba practică în oraș a fost apreciată cu calificativul „respins”. Astfel, a mers repetat la data de 02.02.2019 să dea examenul, însă din nou nu a reușit să susțină proba practică în oraș. Ulterior, în decurs de două luni a încercat să se programeze online pe site-ul susmenționat, însă din motive necunoscute nu îi reușea să se programeze. Despre faptul dat era la curent și soțul ei, Codrean Ion, care este plecat peste hotare la muncă în Irlanda. Într-una din zile, vorbind pe acest subiect cu soțul, său, acesta i-a spus că un coleg de-al lui de serviciu pe nume „Ion”, care este originar din r-nul Orhei, la fel încercă să obțină permisul de conducere. Astfel, acesta a vorbit cu o persoană pe nume „Alexandru”, care susține că are o rudă la Centrul de examinare, și care poate facilita susținerea examenelor și obținerea permisului de conducere. La fel, soțul i-a comunicat, că colegul său „Ion” i-a dat lui „Alexandru” suma de 450 Euro și 1000 lei pentru a-i soluționa problema ce ține de susținerea examenelor și obținerea permisului chiar în lipsa lui, sugerând că poate încearcă și ea să vorbească cu „Alexandru”, pentru a o ajuta să se programeze la examen și să-l susțină cu succes. Afirmă că din start avea intenția să susțină de sine stătător toate examenele pentru a obține permisul, dar în timpul încercărilor anterioare, discutând cu examinatorul, acesta a descurajat-o. În acest sens a influențat și faptul că nu se putea programa o perioadă îndelungată pentru a susține din nou examenele. Respectiv, soțul văzându-i starea în care era, i-a propus să vorbească cu „Alexandru” pentru a o ajuta. În acest sens, a cerut de la colegul său „Ion” numărul de telefon a lui „Alexandru”. „Ion” a efectuat o imagine (captură de ecran) cu numărul de telefon a lui „Alexandru” (*****) și i-a expediat-o ei printr-un mesaj, prin intermediul aplicației „Messenger”. De asemenea, acesta i-a mai scris că atunci când îl va suna, să-i spună că vrea să se întâlnească cu el și că este din partea lui „Ion”. Așadar, la data de 18.03.2019, aproximativ la orele 11:00, l-a apelat pe „Alexandru”, de la numărul personal ***** și i-a comunicat că este din partea lui „Ion” și că ar dori să se întâlnească cu el pentru a vorbi referitor la susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere. „Alexandru” i-a spus că este la curent despre faptul că ea are nevoie de ajutor pentru a obține permisul de conducere. De asemenea, acesta i-a spus să ia actele de la școlarizare și să se prezinte la orele 13:00 la

Supermarketul nr. 1, situat la intersecția str. Sarmizegetusa cu str. Nicolae Zelinski, din mun. Chișinău. Susține că ea a luat toate actele de școlarizare și la ora indicată, s-a prezentat la locul unde convenise. În cadrul discuției cu „Alexandru”, acesta i-a zis că îi cunoaște pe examinatorii la care anterior a susținut examenele. Tot, atunci la solicitarea lui „Alexandru”, i-a transmis pachetul de acte și a întrebat când să-i transmită banii și ce sumă, la ce „Alexandru” i-a comunicat că este necesar să-i achite suma de 350 euro pentru examen și 600 lei pentru programare. Având asupra sa o parte din bani, i-a transmis lui personal suma de 200 Euro și 600 lei, convenind că restul banilor îi v-a transmite în următoarea zi. A doua zi, la data de 19.03.2019, în jurul orelor 11:00, din nou s-a întâlnit cu „Alexandru” la intersecția str. Sarmizegetusa cu bd. Cuza-Vodă, în apropierea localului „MuzCafe”, unde i-a transmis restul sumei de 150 Euro. Atunci „Alexandru” i-a comunicat că o va programa pentru ziua următoare, deoarece este așa o posibilitate, menționând că el va fi prezent cu ea și îi va indica când și unde să meargă. La data de 20.03.2019, Alexandru a telefonat-o și i-a comunicat că este posibil pe parcursul zilei să meargă pentru a susține examenul, spunând să fie pregătită și când el o va telefona, să meargă la Centrul de examinare. Pe parcursul acelei zile a avut mai multe apeluri de la „Alexandru”, dar până la urmă acesta i-a spus că nu reușește să o programeze și urmează să facă programarea deja pentru ziua următoare. La data de 21.03.2019, aproximativ la orele 11:40, „Alexandru” a telefonat-o și i-a spus să fie pregătită, deoarece el o va anunța când să se apropie, dar nici în ziua respectivă ea nu a fost chemată la Centrul de examinare. În cadrul discuțiilor telefonice, „Alexandru” i-a comunicat că nu s-a primit să facă programarea și că rămâne să se clarifice săptămâna viitoare cu această chestiune. La data de 27.03.2019, pe parcursul zilei, ea l-a apelat de mai multe ori pe „Alexandru”, însă acesta nu i-a răspuns, dar a revenit cu un apel telefonic, indicând că examenul s-a amânat pentru data de 01.04.2019. Declară că la data de 01.04.2019, începând cu orele 10:40 l-a sunat pe „Alexandru”, însă acesta nu a răspuns la telefon. Aproximativ la orele 16:00, l-a telefonat din nou de la un alt număr care îi aparține (079436421) și acesta a răspuns, însă i-a comunicat că va reveni mai târziu cu un apel. Peste 30 de minute, Alexandru a telefonat-o, zicându-i că va rezolva întrebarea în aceeași zi, însă în final a telefonat-o și iarăși a amânat-o pentru ziua următoare. În continuare, la data de 02.04.2019, aproximativ la orele 09:00, „Alexandru” a telefonat-o și i-a zis să fie pregătită, deoarece până la prânz întrebarea ei va fi rezolvată. De asemenea, acesta i-a spus să pregătească și o poză. După acest apel el nu a mai telefonat-o, iar ea îl apela în continuu, însă fără nici un rezultat. La data de 03.04.2019, s-a repetat aceeași situație și aproximativ la orele 13:00, a discutat cu „Alexandru”, acesta comunicându-i că un băiat care

la fel ajută persoane ca și dânsul pentru a susține examenul, a adus mai multe persoane decât trebuia și el nu a avut posibilitate să înainteze toți candidații săi. Din acest motiv nu s-a reușit să o includă în listă pentru susținerea examenelor, promițându-i că în decurs de două săptămâni el sigur va rezolva această problemă, în caz contrar, dacă nu va reuși, îi va restitui banii. Susține că în această perioadă, soțul său a încercat să vorbească cu „Alexandru”, dar fără rost. Din spusele soțului, „Alexandru” nu l-ajutat nici pe „Ion”, amânându-l de mai multe ori. La data de 09.04.2019, începând cu orele 10:00, din nou l-a apelat pe „Alexandru”, acesta comunicându-i că urmează să meargă la examen pe data de 11.04.2019 după masă și că a discutat și cu soțul său despre acest fapt. La data de 17.04.2019, după orele 17:30, „Alexandru” i-a trimis câteva mesaje de pe un alt număr de telefon - 060943826, solicitând să-i comunice urgent codul său personal, numele, prenumele și data, luna, anul nașterii. Ea l-a întrebat pentru ce îi trebuie aceste date, la care „Alexandru” nu i-a explicat nimic, doar i-a spus să-i trimită aceste date urgent, precum și să-l găsească pe „Ion”, adică pe celălalt băiat, căruia urma să-i rezolve întrebările legate de susținerea examenelor în vederea obținerii permisului de conducere. În final, i-a expediat datele solicitate, dar când l-a apelat acesta nu a mai răspuns. Realizând că este dusă în eroare, a decis să se adreseze organelor competente, pentru a lua măsuri legale și pentru a atrage la răspundere această persoană, fiindcă i-a solicitat să-i restituie banii și pachetul de documente cu privire la școlarizare, susținerea examenului teoretic și proba practică pe poligon, dar acesta nu le-a restituit, fiind practic de negăsit. Discuțiile prin mesaje dintre ea și Alexandru, precum și a acestuia cu soțul ei, le-a fixat prin captură de ecran și le-a înscris pe un CD-R, pentru a le prezenta organului de urmărire penală în confirmarea celor spuse de ea. La fel, pe acest CD-R a înregistrat un video, prin care difuzează mesajele audio trimise ei de către soțul său, care la rândul lor i-au fost expediate de către „Alexandru”. Menționează că după ce a decis să se adreseze organelor competente, soțul i-a trimis o poză de-a lui „Alexandru”, preluată de pe site-ul acestuia din rețeaua de socializare ”Odnoklassniki”, cu scopul de a stabili dacă este anume această persoană. Astfel, ea l-a recunoscut, ultimul fiind înregistrat pe site-ul susmenționat cu inițialele „Alexandr Dobrov, născut la 27 ianuarie 1987, locuitor al mun. Chișinău” (f.d. 142-146 Vol. I, cauza penală nr. 2019970458).

- *Declarațiile martorului* ***** care a declarat în cadrul urmăririi penale că îl cunoaște pe Dobrov Alexandr de aproximativ 6 luni, fiind cu el într-o relație, dar nu sunt logodiți. În fapt, menționează, că nu cunoștea cu ce se ocupă Dobrov Alexandr și că a aflat deja când acesta a fost reținut. Astfel, după reținerea lui Dobrov Alexandr la data de 16 aprilie 2019, după aproximativ o săptămână de zile, pe numărul personal de telefon a transferat aplicația

„Viber” ce-i aparținea lui Dobrov Alexandr. După ce a conectat aplicația „Viber” a fost contactată de 4 persoane vorbitori de limbă română, care au întrebat-o de Alexandr. Respectiv le-a comunicat, că Alexandru este reținut și se află în penitenciar. De asemenea, printre aceste persoane a contactat-o și un bărbat pe nume „Eugen” care i-a spus că are nevoie de actele de la școala auto, pentru că ele expiră. Respectiv, ea a fost și s-a întâlnit cu Eugen, în mun. Chișinău, sect. Botanica, în apropiere de porțile orașului și i-a restituit niște acte ce confirmă finisarea cursurilor de conducător auto, precum și mijloace bănești în sumă de 250 sau 350 de euro, nu-și amintește la moment suma exactă. Cu precizie își amintește însă, că erau mijloace bănești în valută străină, adică euro, care le-a luat de la domiciliul lui Dobrov Alexandr de la *****. Declară, că până a conecta aplicația „Viber”, ea nu a mai vorbit niciodată cu acest Eugen. În momentul când a transmis actele de la școala auto și mijloacele bănești, ea s-a uitat printre acte și își amintește cu certitudine că numele de familie al lui Eugen era ***** (f.d. 46-48 Vol. I, cauza penală nr. 2019970458).

- Totodată, vina inculpaților ***** și ***** se mai demonstrează prin materialele dosarului și anume:
- procesul-verbal de reținere a cet. ***** din 16.04.2019, potrivit căruia în rezultatul percheziției corporale de la el a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model „Lenovo” IMEI *****. Prin ordonanța din 25.04.2019, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (2) pct. 5) și art. 158, art. 159 alin. (4) Cod de procedură penală, telefonul mobil de model „Lenovo” IMEI ***** , ridicat în rezultatul percheziției corporale, efectuate la reținerea cet. ***** a fost recunoscut în calitate de corp delict, păstrarea lui fiind dispusă în camera de păstrare a corpurilor delictive a Centrului Național Anticorupție (f.d. 55, 121 Vol. III, cauza penală nr. 2019970028);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.04.2019, potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de model „Lenovo” IMEI ***** , ridicat în rezultatul percheziției corporale, efectuate la reținerea cet. ***** , din care rezultă comunicări ale abonatului ***** cu diverse persoane inclusiv cu cet. ***** și cet. Pitula ***** cu referire la fapte ce conțin elemente ale infracțiunii de trafic de influență. La fel, din aceleași comunicări rezultă intenția cet. ***** și cet. ***** de a părăsi teritoriul Republicii Moldova, cunoscând că sunt căutați de către organele de urmărire penală în legătură cu activitatea lor infracțională (f.d. 104-120 Vol. III, cauza penală nr. 2019970028);
- procesul-verbal de examinare a suportului de stocare a datelor informatice din 16.05.2019, care conține convorbirile abonatului ***** cu diverse persoane din care rezultă că acesta a pretins și primit mijloace bănești, susținând că are influență asupra unor persoane publice, pentru a le face să îndeplinească acțiuni

în exercitarea funcției sale. Prin ordonanța din 20.05.2019, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (2) pct. 5) și art. 158, art. 159 alin. (4) Cod de procedură penală, dispozitivul optic de tip CD-R de model „Esperanza” care conține informația stocată de pe telefonul mobil de model „Lenovo” IMEI *****, ridicat în rezultatul percheziției corporale, efectuate la reținerea cet. *****, a fost recunoscut în calitate de corp delict, păstrarea lui fiind dispusă la materialele cauzei penale (f.d. 122-123, 124 Vol. III, cauza penală nr. 2019970028);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 19.04.2019, măsuri ce au fost efectuate la 13.02.2019, în intervalul de timp de la ora 13:58:25 până la ora 14:12:36 (între cet. ***** Ion și cet. *****), din care rezultă că mijloacele bănești primite de către cet. ***** de la cet. ***** Ion au fost transmise altor persoane care urmau să-i organizeze susținerea examenelor la Departamentul Înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificarea Conducătorilor Auto (f.d. 153-*****3 Vol. I, cauza penală nr. 2019970028);
- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 19.04.2019, prin intermediul postului de telefonie mobilă nr. *****, în perioada de timp de la 26.01.2019 până la 12.04.2019, utilizat de către cet. *****, din care rezultă convorbirile telefonice a acestuia cu cet. *****, cet. ***** Ion, cet. *****, cet. *****, cet. *****, cet. Pitula *****, precum și alte persoane cu referire la termenii și condițiile de susținere a examenului pentru obținerea permisului de conducere, iar în cazul cet. Pitula ***** referitor la obținerea pașaportului, pentru care persoanele menționate i-a transmis mijloace bănești în vederea influențării persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice (f.d. 41-237 Vol. II, cauza penală nr. 2019970028);
- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 19.04.2019, în perioada de timp de la 28.01.2019 până la 05.03.2019, prin intermediul postului de telefonie mobilă nr. 069456464, utilizat de către cet. ***** Ion, din care rezultă convorbirile telefonice a acestuia cu cet. *****, referitor la termenii și condițiile de susținere a examenului pentru obținerea permisului de conducere, fapt pentru care cet. ***** Ion ia transmis cet. ***** mijloace bănești în vederea influențării persoanelor publice din cadrul Departamentului Înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificarea Conducătorilor Auto (f.d. 90-114 Vol. I, cauza penală nr. 2019970028);
- procesul-verbal de ridicare din 05.08.2019, potrivit căruia din materialele cauzei penale nr. 2019970353, a fost ridicat (în copii) procesul-verbal de cercetare din 25.04.2019, a telefonului mobil de model „Lenovo”, ce aparține

cet. ***** și care anterior a fost ridicat în cadrul cauzei penale nr. 2019970028. Prin ordonanța din 05.08.2019, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (2) pct. 5) și art. 157, 159 Cod de procedură penală, procesul-verbal de cercetare din 25.04.2019, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele prezentei cauze penale (f.d. 13,14, 15- 31,34-35 Vol.I, cauza penală nr. 2019970458);

- procesul-verbal de examinare din 05.08.2019, prin care a fost consemnat faptul examinării procesului-verbal de cercetare din 25.04.2019, ridicat la 05.08.2019, din materialele cauzei penale nr. 2019970353, din care rezultă convorbiri (mesaje) prin intermediul aplicației „Viber”, dintre cet. ***** și diverse persoane, inclusiv cet. ***** *****, *****, *****, cet. Condrea ***** *****, cet. ***** Ion, cu referire la condițiile susținerii examenului pentru obținerea permisului de conducere (f.d. 32-33 Vol. I, cauza penală nr. 2019970458);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.04.2019, prin care a fost examinat purtătorul material de informație - CD-R „Artex”, cu capacitatea de 700 MB, prezentat de către cet. ***** ***** în cadrul audierii ei în calitate de martor, pe care sunt transcrise informația privind convorbirile telefonice dintre cet. ***** ***** și cet. *****, cu referire la condițiile susținerii de către cet. ***** ***** a examenului pentru obținerea permisului de conducere. Prin ordonanța din 29.08.2019, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (2) pct. 5) și art. 157, 159 Cod de procedură penală, purtătorul material de informație - CD-R „Artex”, cu capacitatea de 700 MB,, a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele prezentei cauze penale (f.d. 147-149, 150 Vol. I, cauza penală nr. 2019970458).

28. Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța conchide că, învinuirea adusă inculpatului Simon Ștefan este întemeiată, acțiunile just calificate potrivit indicilor calificativi - *trafic de influență, adică pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, săvârșite de două persoane și acțiunile acestuia se califică conform 326 alin. (2) lit. b) Cod penal (4 episoade).*

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe administrate la faza de urmărire penală, acceptate de inculpat și admise de prima instanță, fiind corect apreciate, cu respectarea prevederilor art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CEDO impune în special, în sarcina „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

29. Cauza a fost judecată în baza prescripțiilor din art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, inculpatul Simon Ștefan declarând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și în asemenea caz, după adoptarea încheierii privind admiterea cererii de judecare în această ordine, părțile pot exercita calea de atac a apelului, de regulă, sub aspectul individualizării pedepsei, inculpatul neputând renunța la opțiunea de a fi judecat potrivit procedurii simplificate, în vederea contestării circumstanțelor de drept constatate în actul de învinuire (*pct. 30, Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 13 din 16.12.2013, „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod procedură penală de către instanțele judecătorești”*).

30. Reieșind din conținutul apelului formulat rezultă că, sentința primei instanțe este contestată sub aspectul individualizării pedepsei penale și doar în privința inculpatului Simon Ștefan, în acest sens, partea apărării solicitând casarea sentinței în partea pedepsei definitive aplicate cu emiterea unei decizii prin care, să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

31. Colegiul Penal verificând chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului a constatat că instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod Penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

32. În susținerea poziției sale, instanța de apel a reținut că pedeapsa aplicată lui Simon Ștefan este echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită.

Careva circumstanțe care atenuază sau agravează răspunderea inculpatului ***** conform art. 76, 77 CP RM nu au fost stabilite.

Totodată Colegiul penal reiterează că, instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei duble valențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

33.La stabilirea pedepsei inculpatului Simon Ștefan instanța a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, inculpatul ***** anterior a fost judecat, antecedentul penal fiind stins (înlăturarea răspunderii penale prin amnistiere), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, vina și-a recunoscut-o, se căiește sincer de cele comise și și justificat a concluzionat de a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

34.Conform art.90 alin.(1) Cod penal, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, poate ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită și poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cânt în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă.

O condiție prevăzută expres în alin.(1) art.90 Cod penal, privind aplicabilitatea normei date, constă în concluzia instanței că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia. În formarea acestei convingeri, instanța de judecată ține cont de totalitatea

condițiilor expres prevăzute de lege. Deși legea nu îngrădește libertatea instanței de judecată de a-și forma convingerea cu privire la posibilitatea făptuitorului de a se îndrepta fără executarea efectivă a pedepsei, ea obligă instanța să-și motiveze hotărârea de suspendare condiționată a executării pedepsei, indicând precis acele motive pe care s-a întemeiat convingerea ei.

35. La caz, Colegiul penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul său în viața socială, precum și cel înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră neîntemeiate alegațiile titularului dreptului de apel în vederea aplicării unei pedepse mai blânde.

Prin urmare, Colegiul penal reține că, la stabilirea pedepsei inculpatului Simon Ștefan, instanța de judecată a ținut cont de faptul că acesta a contribuit activ la stabilirea adevărului în cauza din speță, se căiește sincer de cele comise, de comportamentul inculpatului pe parcursul examinării cauzei penale.

Potrivit art. 326 alin. (1) Cod penal, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate. Alin. (2) lit. b) al aceluiași articol stabilește faptul că acțiunile prevăzute la alin. (1) sau (1¹) săvârșite de două sau mai multe persoane se pedepsesc cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Colegiul penal ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii, ținând cont de noile limite minime și maxime ale pedepsei cu închisoarea prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, consideră că în privința inculpatului Simon Ștefan, pentru comiterea de către acesta a infracțiunilor respective, este echitabilă aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare cu suspendarea executării acesteia în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal.

Așadar, în speță, în baza circumstanțelor, raportate la împrejurările cazului, sânt întrunite condițiile prevăzute de lege, care justifică aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea executării acesteia, prevăzute în sancțiunea art. 326 alin (2) Cod penal și pe această linie de raționamente, va asigura atingerea scopului prevăzut la articolul 61 alin.(2) Cod penal.

Totodată, instanța de apel reține, că instanța de fond corect a stabilit, că la individualizarea pedepsei inculpatului Simon Ștefan, prima instanță instanța a luat în calcul importanța valorilor lezate, care este un atribut esențial și un drept fundamental al persoanei, astfel pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendare este echitabilă în raport cu fapta comisă și valența socială lezată, fiind aptă de a influența persoana inculpatului și circumstanțele cauzei, iar pentru realizarea eficientă a scopului pedepsei penale nu este necesară aplicarea unei pedepse mai blânde față de inculpat.

Instanța de apel reține, că pedeapsa stabilită lui Simon Ștefan, este în limitele sancțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și nu au fost stabilite oarecare interdicții sau impedimente în aplicarea prevederilor art.90 Cod penal. Oportunitatea aplicării prevederilor art.90 Cod penal se decide motivat de către instanțele de judecată și în cazul dat, instanța a ținut cont de toate circumstanțele cauzei, persoana vinovatului, de lipsa circumstanțelor atenuante cât și lipsa circumstanțelor agravante.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Simon Ștefan, ținând cont de faptul că acesta a recunoscut vina integral, se căiește sincer de cele comise și regretă, instanța a conchis că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decât izolarea vinovatului de societate.

Totodată, prima instanță a conchis în mod întemeiat că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei și personalitatea inculpatului, corijarea și reeducarea acestuia este posibilă fără izolarea acestuia de societate. Aplicând pedeapsa cu închisoare, instanța de fond corect a ajuns la concluzia că scopul pedepsei penale poate fi atins prin suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă conform prevederilor art.90 Cod penal, acordându-i inculpatului șansa de a-și corecta comportamentul în sensul respectării legii.

Din aceste considerente, Colegiul penal opinează că temeiul invocat în apel de partea apărării precum că urma a fi aplicată o pedeapsă mai blândă nu este relevant cauzei, iar prima instanță și-a motivat just soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 și 90 Cod penal la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei în privința inculpatului Simon Ștefan, stabilite conform sancțiunii infracțiunilor incriminate acestuia prin rechizitoriu.

Prin urmare, se reține faptul că sunt neîntemeiate solicitările avocatului inculpatului ***** – Balaban Sergiu privind aplicarea în privința lui ***** a unei pedepse sub formă de amendă, or reieșind din materialele cauzei ultimul la moment nu este angajat în câmpul muncii, ceea ce în mod inevitabil va duce la neexecutarea prezentei sentințe. Totodată, acesta anterior a fost amnistiat, ceea ce rezultă că nu s-a corectat, săvârșind noi infracțiuni cu intenție și în astfel de circumstanțe, se concluzionează că prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă, nu se va atinge scopul pedepsei penale.

36.În acest context, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

53.Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia despre necesitatea respingerii ca fiind nefondat apelul declarat de avocatul Sergiu Balaban în numele inculpatului Simon Ștefan împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 martie 2020, menținând sentința atacată fără modificări.

În conformitate cu art.415, 417-418, Codul de procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E :

Respinge ca nefondat apelul avocatului Sergiu Balaban în numele inculpatului Simon Ștefan declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 martie 2020 și menține această sentință .

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată public la 21 octombrie 2021, orele 14.00.

Președintele ședinței,

Judecător

Iurie Iordan

judcător

Elena Cojocari

judcător

Igor Mînăscurtă