Dosarul nr. 5r-875/2025
4-25128113-26-5r-05092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 octombrie 2025 or. Drochia

Judecătoria Drochia (sediul central),

Instanța în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Victoria Robu
Grefier Drăgalina Daria Vițalarun

cu participarea agentului constatator al Inspectoratului de poliție Drochia, Foca Nicolae , victimei Jerep Petru, în lipsa contravenientului Usatîi Sergiu,

a examinat în şedinţă publică contestaţia depusă de Usatîi Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancţionare din 18.08.2025 întocmite în baza art.78 alin. (1) Cod contravenţional.

Termenul de examinare a cauzei: 05.09.2025 - 03.10.2025.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare seria nr.MAI 06 485434 din 18.08.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Drochia, Nicolae Foca, a fost constatat că la 26.07.2025 ora 22.00 pe str.Cetatea Sorocii, 33 or.Drochia Usatîi Sergiu în urma unui conflict l-a agresat fizic pe Jerep Petru cauzîndu-i astfel leziuni corporale neînsemnate conform raportului de constatare nr.202518 P0245 din 29.07.2025 , fiind sancționat în temeiul art. 78 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare contravenientul Usatiî Sergiu le-a contestat, invocînd ca temei de nulitate absolută lipsa încadrării juridice a faptei în procesul-verbal cu privire la contravenție, ce se confirmă prin copia procesului-verbal eliberată de agentul constatator, precum și lipsa probelor privind vinovăția contravenientului, întemeind contestația pe art.443 alin. (7), art. 455 Cod contravenţional.

În şedinţa de judecată Usatîi Sergiu, fiind citat legal, nu s-a prezentat.

Agentul constatator, Nicolae Foca, în şedinţa de judecată a solicitat respingerea contestației, argumentînd că propcesul verbal a fost scris în stradă, în fața gospodăriei contravenientului și unele fraze din procesul-verbal puteau să nu fie înserate în copia acestuia, dar în original este indicat articolul în baza căruia a fost sancționat, iar contravenientul a achitat amenda.

Partea vătămată Jerep Petru a solicitta respingerea contestației.

Audiind opiniile participanților la proces și studiind materialele cauzei, ascultând argumentele participanților la proces, instanţa de judecată ajunge la următoarea concluzie.

Cu privire la respectarea termenului de depunere a contestației, se atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost adoptate la 18.08.2025 în prezența contravenientului Usatîi Sergiu, fiind semnat de către persoana în privința căreia s-a emis cu înmînarea copiei procesului verbal.

Contravenientul a depus contestația la 02.09.2025. Reieșind din prevederile art.448 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată consideră contestația depusă în termenul legal de 15 zile de la emiterea deciziei.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal instanţa de judecată constată că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional.

Prin urmare, analizând actul de învinuire sub aspectul legalităţii sale, instanţa va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerinţele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat, așa cum sunt impuse acestea de dispoziţiile art. 443 din Codul contravenţional referitoare la menţiunile obligatorii, care trebuie prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute.

Procesul-verbal de contravenție materializează o manifestare de voință cu caracter unilateral a unei autorități publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenți constatatori) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al

unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute de art.443 din Cod contravențional.

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa a stabilit cu certitudine existenţa unei încălcări, prin faptul că nu se poate verifica realitatea susţinerilor din cuprinsul actului contestat.

Astfel, potrivit prevederilor art. 443 alin. (7) Cod contravențional, în procesul-verbal nu se admit rectificări, **adăugiri**, alte modificări. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă.

În actul contestat se constată prezența unei adăugiri la rubrica privind încadrarea juridică a contravenției și anume mențiunea ,,78 al.1,, care nu se atestă în copia acestuia primită de contravenient, fapt ce rezultă că a fost adăugată după eliberarea copiei procesului verbal cu privire la contravenție.

Instanţa reţine că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentului constatator îi revine obligaţia de a ţine cont de exigenţele esenţiale care stau la baza legalităţii acestui act, deoarece este important să fie asigurată calitatea redactării procesului-verbal cu privire la contravenţie, pentru a fi clar, ușor de înţeles, fără să lase loc de incertitudini. Prin acţiunile de înmînare a copiei procesului-verbal, fără indicarea încadrării juridice, contravenientului i-a fost lezat dreptul la apărare mai ales în situația în care contravenientul nu a recunoscut săvîrșirea contravenției, fapt pentru care a și semnat la pct.18 din procesul-verbal cu privire la contravenție, iar situația creată nu poate fi înlăturată decât prin anularea acestui act.

Instanţa concretizează că completarea procesului-verbal cu privire la contravenţie se face fără ștersături sau adăugiri ulterioare, iar în cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă.

Prin urmare, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator nu a respectat cerinţele imperative ale art. 443 din Codul contravenţional, acest fapt fiind considerat o omisiune vădită.

Reieșind din cele expuse supra, în baza art. 445 alin. (2) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție contestat este nul, având în vedere faptul că rectificare depistată în cadrul examinării contestației afectează în mod esențial fondul cauzei prin faptul agravării situației persoanei.

La fel, în conformitate cu prevederile art.461 Cod contravențional, procesul contravențional în această cauză urmează a fi încetat.

În aceeași ordine de idei, instanța notează și faptul că sancţiunile procesual-contravenționale reprezintă niște remedii procesuale, ce urmăresc înlăturarea producerii de consecinţe juridice în ipoteza în care legea procesual-

contravențională a fost încălcată. Una din aceste sancțiuni este și nulitatea. Codul contravențional, reglementează în art. 445 alin. (2) instituția nulității, indicând că încălcarea art. 443 Cod contravențional poate să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în cazul în care aceasta afectează în mod esențial fondul cauzei.

Nulitatea are ca efect ineficienţa actelor realizate cu încălcarea dispoziţiilor legale, actul nul nu produce efectele actului valid, fiind lipsit de forţa juridică.

În acest context, instanța de judecată notează că odată ce procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate, procesul contravențional încetează, iar în consecință procesul de judecare a cauzei contravenționale este întrerupt, nefiind posibilă examinarea chestiunilor prevăzute de art. 458 Cod contravențional.

În atare situație, instanța atrage atenția asupra faptului că Jurisprudenţa Curţii Europene evidenţiază concluzia că, încălcările de lege comise în cadrul procesului de judecată nu trebuie reparate în detrimentul inculpatului (sau persoanei atrase la răspundere contravențională). Respectiv statul este cel care trebuie să-şi asume erorile admise de Parchet (agentul constatator) sau de o instanţă de judecată şi aceste erori nu trebuie reparate în detrimentul persoanei vizate în procedura în cauză (*cauza Stefan vs. Romania, hotărîrea din 06.04.2010, § 18*).

În baza art.395 alin. (1) pct. 2), 443, 445, 458, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația depusă de contravenientul Usatîi Sergiu.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI 06 485434 din 18.08.2025 și se anulează decizia de sancţionare din 18.08.2025 emisă în privința lui Usatîi Sergiu.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Usatîi Sergiu intentat în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Victoria Robu**