Dosarul nr.3-469/2023

Republica Moldova
H O T Ă R Î R E
În numele Legii

08 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Vitalii Ciumac
Grefier Aliona Busuioc

examinînd în şedinţă de judecată publică acțiunea depusă de Karl Luganov împotriva Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare cu participarea terțului Eduard Volkov privind contestarea actelor administrative,

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces.

Karl Luganov s-a adresat în instanța de contencios administrativ cu acțiunea nominalizată. În motivarea acțiunii a indicat reclamantul că, prin Ordinul nr.202-d din 07.12.2022 cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare, semnat de către Ion Burdiumov, şef al Direcţiei Generale Locativ Comunale şi Amenajarea Teritoriului al Consiliului Municipal Chişinău, în privinţa lui Karl Luganov, şef-interimar al Secţiei Control şi Protecţie a Animalelor din cadrul Direcţiei Generale Locativ Comunale şi Amenajarea Teritoriului a fost aplicată sancţiunea disciplinară sub formă ele avertisment, pentru ”refuzul nejustificat de a îndeplini sarcinile şi atribuţiile de serviciu, precum şi dispoziţiile conducătorului, manifestate prin nesoluţionarea în termen a indicaţiei şefului DGLCA cu nr. V- 506/1/22 din 13.07.2022”.

Nefiind de acord cu sancţiunea disciplinară aplicată, la data de 04.01.2023, Karl Luganov a depus o cerere prealabilă în adresa Direcţiei Generale Locativ-Comunală şi Amenajarea Teritoriului, Ghenadie Dubiţa, prin care a explicat netemeinicia sancţiunii disciplinare şi nemotivarea în drept şi în fapt a ordinului emis, precum şi a sancţiunii disciplinare.

Prin răspunsul nr.01/23 din 26.01.2023 al şefului adjunct al Direcţiei Generale Locativ Comunale, s-a refuzat anularea ordinului nr. 202-d din 07.12.2022, motivându-se că sancţiunea disciplinară disciplinară sub formă de avertisment a fost aplicată strict în temeiul legislaţiei în vigoare, dat fiind faptul că Karl Luganov a refuzat nejustificat de a îndeplini sarcinile şi atribuţiile de serviciu, precum şi dispoziţiile conducătorului manifestate prin nesoluţionarea în termen a indicaţiei şefului DGLCA cu nr.V-506/1/22 din 13.07.2022 de a soluţiona operativ problema capturării şi sterilizării animalelor fără stăpân din str. Mirceşti 22/1, mun. Chişinău, ceea ce constituie o abatere disciplinară, pentru care funcţionarul public poartă răspundere disciplinară.

În sensul prezentelor prevederi legale se statuează faptul că adminisrtaţia DGLCA a semnat ordinul în virtutea competenţelor legale de care dispune în temeiul prevederilor legale enunţate. Astfel actul administrativ emis de către administraţia DGLCA este obligatooriu pentru toţi angajaţii entităţii.

Conform art. 189, alin. (1) Cod Administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Reclamantul consideră că actul administrativ - Ordinul nr.202-d din 07.12.2022 şi sancţiunea disciplinară sub formă de avertisment aplicată, precum şi refuzul de a anula ordinul menţionat şi a sancţiunii disciplinare aplicate ca fiind ilegale şi neîntemeiate, activitatea administraativă la examinarea şi emiterea actului administrativ sus-menţionat nefiind una obiectivă, conform legii şi nemotivată, din care temei urmează a fi anulat ca fiind neîntemeiat de către instanţa de judecată din următoarele considerente.

Autoritatea emitentă a actului administrativ motivează aplicarea sancţiunii disciplinare conform art.57 lit. e) din Legea nr.158 din 04-07-2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, care stipulează că - constituie abateri disciplinare: refuzul nejustificat de a îndeplini sarcinile şi atribuţiile de serviciu, precum şi dispoziţiile conducătorului.

Astfel, examinând activitatea lui Karl Luganov în calitate de şef-interimar al Secţiei Control şi protecţia Animalelor, urma să se examineze pe bază de probe şi a fişei de post dacă într-adevăr a existat un temei atât de fapt cât şi juridic de a constata că a existat un refuz nejustificat de a îndeplini sarcinile şi atribuţiile de serviciu, precum şi dispoziţiile conducătorului, urma să se aprecieze pe bază de probe şi în coraport cu fişa de post dacă dispoziţiile date de superior se încadrau în atribuţiile de serviciu ale lui Karl Luganov, apoi să se determine conţinutul faptei şi dacă aceasta comportă un caracter punitiv sau nu.

Or, la examinarea faptei urma să se respecte procedura de constatare prevăzută de art. 59, alin. (3), (4), (6), (7), (10), (13) din Legea nr.158 din 04-07-2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, care prevede că - sancţiunea disciplinară, cu excepţia celei specificate la art.58 lit.a), nu poate fi aplicată decît după cercetarea prealabilă a faptei imputate şi după audierea echitabilă a funcţionarului public de către comisia de disciplină, în termen de cel mult o lună de la data constatării abaterii; Din comisia de disciplină face parte în mod obligatoriu un reprezentant al organizaţiei sindicale reprezentative sau, în cazul în care sindicatul nu este reprezentativ sau funcţionarii publici nu sînt organizaţi în sindicat, un reprezentant desemnat prin votul majorităţii funcţionarilor publici pentru care este organizată comisia de disciplină; Comisia de disciplină este obligată să ceară funcţionarului public o explicaţie scrisă privind fapta comisă; După cercetarea prealabilă, comisia de disciplină propune autorităţii publice respective sancţiunea aplicabilă funcţionarului public vinovat; La individualizarea sancţiunii disciplinare se va ţine seama de cauzele şi gravitatea abaterii disciplinare, de circumstanţele în care aceasta a fost săvîrşită, de comportamentul funcţionarului public în timpul serviciului, precum şi de existenţa altor sancţiuni disciplinare al căror termen nu a expirat; Abaterile disciplinare ale funcţionarilor publici de conducere de nivel superior, indicaţi la art. 8 alin. (2) lit. d), se examinează de către comisiile de disciplină instituite de către conducătorii autorităţilor publice respective.

In acest sens este de invocat că, potrivit Legii Nr. 158 din 04-07-2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, art.14 lit.a), c), d), f) - funcţionarul public are următoarele drepturi generale: a) să examineze probleme şi să ia decizii în limitele competenţei sale; c) să-şi cunoască drepturile şi atribuţiile stipulate în fişa postului; d) să beneficieze de condiţii normale de muncă şi igienă de natură să-i ocrotească sănătatea şi integritatea fizică şi psihică, precum şi de un salariu corespunzător complexităţii atribuţiilor funcţiei; f) să beneficieze de stabilitate în funcţia publică deţinută, precum şi de dreptul de a fi promovat într-o funcţie publică superioară.

Contrar că legislaţia stipulează expres metoda de cercetare de către comisie a faptelor care constituie abatere disciplinară, în cazul lui Karl Luganov, nu s-a instituit o comisie aşa cum prevede legea, nu s-a cercetat multiaspectual fapta, ceea ce determină că abaterea disciplinară reţinută de către Ion Burdiumov, şeful DGLCA, este una neîntemeiată, iar sancţiunea disciplinară aplicată sub formă de avertisment ca fiind neîntemeiată, iar motivele fiind declarative.

In acest sens, menţionează că, conform Deciziei Consiliului Municipal Chişinău cu privire la modificarea regulamentului, organigramei şi statutului de personal ale Direcţiei Generale Locativ-Comunale şi Amenajarea Teritorilui, precum şi a fişei postului, sarcinile de bază ale funcţiei publice/a postului de şef al Secţiei Control şi Protecţie a Animalelor din cadrul Direcţiei Locativ Comunale şi Amenajarea Teritoriului sunt: asigurarea managementului domeniului său de activitate în condiţii de eficacitate; promovarea şi implemengtarea măsurilor privind managementul populaţiei canine şi animalelor de companie din raza mun. Chişinău; elaborarea strategiilor, programelor, planurilor de măsuri şi de acţiuni, a strategiilor şi politicilor locale în domeniul reducerii prin metode umane a numărului animalelor fără stăpân şi în domeniul protecţiei animalelor; organizarea şi gestionarea Registrului animalelor de companie din mun. Chişinău; monitorizarea activităţii IM Regia Autosalubritate ce ţine de capturarea câinilor fără stăpân şi a Centrului de sterilizare.

Astfel, cu referire la motivele invocate de către autoritatea care a emis ordinul cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare precum că Karl Luganov nu a organizat capturarea câinilor de pe str. Mirceşt 22/1, ca urmare a depunerii cererii de către cetăţeanul Volkov, nu se regăsesc în competenţa atribuţiilor sale, ceea ce se constată că sancţiunea disciplinară ce a fost aplicată să fie una ilegală şi neîntemeiată. Or, comisia disciplinară urma să stabilească în mod obiectiv, cu bună-credinţă toate circumstanţele cauzei. Căci, în fapt, nimeni nu a refuzat îndeplinirea sarcinilor şi atribuţiilor de serviciu, precum şi a dispoziţiilor conducătorului. In rezoluţia de pe petiţia domnului Volkov, conducătorul, când a transmis-o spre examinare, nu a indicat vreun termen special pentru executare, astfel că cererile parvenite în adresa Secţiei din cadrul DGLCA cu nr. V- 506/1/2022 şi nr. V-506/2/2022 din 21.07.2022 au fost prelucrate în termenii prevăzuţi de lege.

Mai menţionează că în lunile aprilie-august 2022, Direcţia Generală Locativ-Comunală şi Amenajarea Teritoriului a semnat doar un singur contract cu o clinică veterinară privind prestarea serviciilor de capturare şi sterilizare a câinilor fără stăpân, cu clinica veterinară ”Doctor Vet Grup”, solicitările fiind foarte multe, s-a format o listă mare cu programarea câinilor pentru sterilizare şi din acest motiv reprezentanţii clinicii veterinare din cauza suprasolicitărilor nu reuşeau să îndeplinească toate capturările şi sterilizările. Cu toate acestea, la data de 03.08.2022 a fost emis ordin de capturare cu nr. DV-198 pe adresa str. Mirceşti. Astfel că în limita competenţelor şi atribuţiilor şefului-interimar Karl Luganov s-au îndeplinit toate dispoziţiile superiorului indicate pe avizul de pe petiţie, urmând ca deja clinica veterinară să execute dispoziţiile Ordinului de capturare cu nr. DV- 198.

Mai mult ca atât, pe strada Mirceşti, mun. Chişinău, pe parcursul anului 2022 au fost de mai multe ori emise ordine de capturare şi sterilizare a câinilor fără stăpân, şi anume: Ordinul dv6 - 4 câini capturaţi la data de 29.03.2022; Ordinul dvs7 - 2 câini capturaţi la data de 18.04.2022; ordinul dv6 - 3 câini capturaţi la data de 21.05.2022; ordinul dvl98 din 03.08.2022 - 1 câine capturat; ordinul av84 din 28.09.2022 - nu au putut fi capturaţi; ordinul av-84 - 7 câini capturaţi din data de 24.11.2022. Ordinele în cauză au fost emise periodic, fără niciun fel de discriminare faţă de cineva.

Mai menţionează că, pentru o capturare cu succes a câinilor depinde de diferiţi factori specifici cum sunt prognoza meteo şi anotimp (dacă este ploaie, frig, iarnă, vară etc.), de tipul de câine (dacă sunt fricoşi sau sălbatici), de tipul locului de adresă (dacă este parc sau curte, dacă sunt pomi sau tufari), dacă sunt prezenţi câinii la momentul când vine echipa de capturare la adresă şi altele. Astfel că, ţinând cont de aceste circumstanţe nu întotdeauna este posibilă capturarea cu succes a câinilor din care motiv se prelungeşte perioada de capturare.

Din motiv că este doar un singur contract de prestare a serviciilor de capturare şi sterilizare a animalelor fără stăpân, Secţia Control şi Protecţie a Animalelor a solicitat prin scrisoare de la IM

Regia Autosalubritate să ofere o maşină în scopul asigurării capturării, încă în primăvara şi vara anului 2022, ca să fie mărit numărul de capturări a câinilor, iar IM Regia Autosalubritate nu a dat un răspuns pozitiv, dar şi nici demersul repetat nu a fost semnat de către conducerea DGLCA.

Totodată capturarea cu succes a câinilor fără stăpân, depinde şi de lansarea la timp a licitaţiei sau încheierea contractului la timp pentru serviciile de capturare, ceea ce nu a fost făcut de multe ori de către secţia de achiziţii. Cu toate că Secţia Control şi Protecţie a Animalelor încă la data de 18.07.2022 a înaintat nota informativă cu nr. 192/22 către conducerea Direcţiei generale, cu solicitarea ca licitaţiile privind capturarea şi sterilizarea câinilor să fie executate în mod prioritar, informând că tergiversarea lor influenţează negativ procesul de executare la timp a solicitărilor parvenite de la cetăţeni şi rezolvarea situaţiei privind animalele fără stăpân.

Astfel, neluând în considerare de către comisia disciplinară a tuturor circumstanţelor de fapt şi de drept enunţate mai sus la examinarea procedurii disciplinare, a încălcat vădit drepturile lui Karl Luganov atât la un proces echitabil, dreptul la apărare, contrar că a explicat circumstanţele în cauză, dar şi dreptul la muncă prin faptul că este hărţuit prin sancţiuni disciplinare neîntemeiate cu scopul de a-l determina să demisioneze din funcţia deţinută.

Or, principiile statuate de prevederile ce reglementează procedura administrativă s-au încălcat flagrant de către autoritatea emitentă prin Ordinul nr.202-d cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare.

Suplimentar explică că şi la examinarea cererii prealabile depuse de către Karl Luganov autoritatea emitentă nu a manifestat buna-credinţă, obiectivitatea şi diligenţa prevăzută de lege, emiţând o decizie formală de respingere a cererii prealabile. Or, urma să se expună asupra tuturor motivelor invocate de Karl Luganov şi să motiveze refuzul atât în drept cât şi în fapt, cu invocarea de probe care determină refuzul de admitere a cererii prealabile, dar şi de menţinere a sancţiunii disciplinare.

Mai mult ca atât, menţionează că, deşi Ordinul nr.202-d cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare a fost emis de către Ion Burdiumov, şeful Direcţiei Locativ-Comunale şi Amenajarea Teritoriului, decizia de respingere integrală a cererii prealabile s-a luat de către Ghenadie Dubiţa, şef-adjunct al direcţiei menţionate, dar care nu reprezintă autoritatea ierarhic superioară, aşa cum prevede art. 168 Cod Administrativ, ceea ce determină că şi soluţionarea cererii prealabile a fost una formală, nemotivată şi neîntemeiată la fel ca şi ordinul de aplicare a sancţiunii disciplinare.

In acest sens invocă că aprecierea însăşi a atragerii lui Karl Luganov la răspunderea disciplinară, prin imputarea unor fapte iluzorii, nu s-au constatat în mod obiectiv, echidistant, bazate pe probe concludente şi pertinente.

Solicită reclamantul admiterea integrală a cererii de chemare în judecată; anularea integrală a Ordinului nr.202-d din data de 07.12.2022 cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare şi a sancţiunii disciplinare sub formă de avertisment aplicată în privinţa lui Karl Luganov, şef-interimar al Secţiei Control şi Protecţia Animalelor, act administrativ individual emis de către Ion Burdiumov, şeful Direcţiei Generale Locativ-Generale şi Amenajarea Rentoriului, precum şi anularea Răspunsului cu nr. 01/23 din 26.01.2023, act administrativ emis de Ghenadie Dubiţa, şef-adjunct al Direcţiei Generale Locativ-Comunale şi Amenajarea Teritoriului, prin care s-a respins cererea prealabilă depusă de Karl Luganov ca fiind ilegale şi neîntemeiate, şi care încalcă reclamantului drepturile sale la muncă şi la o stabilitate în muncă.

Prin **referința** depusă, autoritatea pîrîtă a solicitat respingerea acțiunii depuse de Karl Luganov ca fiind una neîntemeiată. În motivarea poziției sale a indicat că, aplicarea sancţiunii disciplinare a fost efectuată în conformitate cu art.57 lit.e), art. 58 lit. a), art. 59 alin. (1), (3), art. 60 alin. (1) din Legea 158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public.

În conformitate cu nota de serviciu din 28.11.2022 a fost stabilit următoarele: la data de 10.11.2022 în cadrul SAJ a DGLCA a parvenit plângerea petiţionarului Volkov Eduard *****, nr. la

V-506/1/22 din 09.11.2022 cu privire la pretinsele abateri admise de către şef interimar SCPA a DGLCA, Karl Luganov şi specialistul principal Angela Abegaz în timpul exercitării atribuţiilor de serviciu referitor la măsurile întreprinse de către SCPA a DGLCA legate de sterilizare a 4 câini de pe adresa str. Mirceşti 22/1, muu. Chişinău, menţionate în plângerea anterioară nr. V-506/2/22 din 20.07.2022 şi cererea nr. V-506/1/22 din 13.07.2022 depuse de cet. Volkov Eduard *****, cu rezoluţia şefului DGLCA dlui Ion Burdiumov referitor la iniţierea anchetei de serviciu pe cazul sus-indicat.

La data de 13.07.2022 a fost înregistrată prima sesizare a cet. Volkov Eduard ***** ca solicitarea sterilizării a cel puţin 4 căţele de la Universitatea Agrară, aflate pe teritoriul campusului studenţesc, care a indicat că teritoriul Universităţii este unul dintre cele mai abandonate în ceea ce priveşte numărul câinilor fără stăpân, or numărul lor s-a dublat în ultimul an şi acum acolo se află aproximativ 40 de câini cu căţeluşi.

La data de 20.07.2022 Volkov Eduard ***** a depus plângerea nr.V împotriva şefului interimar SCPA - Karl Luganov.

La data de 15.08.2022 specialistul principal Angela Abegaz a dat răspunsul nr. V- 506/1/22, V-506/1/22 din 18.07.2022 în care a menţionat că proiectul de sterilizare este realizat doar de clinica veterinară SRL ”Doctor Vet” şi respectiv s-a format o listă numeroasă de câini programaţi pentru sterilizare. Totodată în răspuns a fost menţionat şi faptul că la data de 03.08.2022 la adresa solicitată a fost emis ordinul nr.DV-198 cu perioada de executare 03.08.2022-19.08.2022, în baza căruia vor fi capturate şi sterilizate 4 femele.

La data de 26.08.2022 de către reprezentanţii clinicii SRL ”Doctor Vet” a fost efectuată sterilizarea unui câine fără stăpân.

În perioada 27.09.2022 - 11.10.2022 Volkov Eduard afirmă că a apelat telefonic pe specialistul principal Angela Abegaz la problema sus-menţionată. A confirmat că a fost capturat un cîine şi a solicitat capturarea şi sterilizarea a 6 cîini. Ultima a menţionat că servicii de capturare şi sterilizare în sectorul menţionat deja se realizează de altă clinică veterinară - SRL ”Alex Vet”.

La data de 09.11.2022 Volkov Eduard ***** a depus plângerea nr.V-506/1/22 împotriva şefului SCPA, Karl Luganov, unde a menţionat neîndeplinirea cerinţelor indicate în solicitările anterioare (inclusiv şi în cererea din 13.07.2022).

Din explicaţiile şefului SCPA Karl Luganov şi specialistului principal Angela Abegaz a fost stabilit că în cadrul SCPA a fost emis ordin privind capturarea cînilor nr.AV-84 din 28.09.2022, dar SRL ”Alex Vet” din diferite motive nu şi-a îndeplinit obligaţiile contractuale.

La rândul său şeful SCPA, Karl Luganov şi nici specialistul principal Angela Abegaz nu au solicitat de la SRL ”Alex Vet” îndeplinirea ordinului, neinteresându-se de mersul executării capturării dinilor şi nu au insistat de la SRL ”Alex Vet” executarea capturărilor indicate în ordinul nr. AV-84 din 28.09.2022.

Numai la data de 19.11.2022 şeful SCPA, Karl Luganov şi specialistul principal Angela Abegaz au verificat mersul îndeplinirii ordinului şi au solicitat capturarea cîinilor încă o dată.

Tabelul ordinelor de capturare îndreptate către SRL ”Alex Vet” demonstrează că alte ordine au fost îndeplinite în termen, ce serveşte drept dovadă a neîndeplinirii de către angajaţii DGLCA, şeful interimar SCPA - Karl Luganov şi specialistul principal Angela Abegaz, a atribuţiilor de serviciu (sau îndeplinirea lor necorespunzătoare).

Indică că funcţionarul public este obligat să respecte Constituţia RM, legislaţia în vigoare, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate şi promptitudine, în spirit de iniţiativă şi colegialitate, toate atribuţiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege.

Reieşind din cele expuse conducerea DGLCA, în conformitate cu indicaţia din 28.11.2022 la notă de serviciu, a considerat oportună atragerea la răspundere disciplinară a reclamantului care se face vinovat de încălcarea Codului de conduită a funcţionarului public.

Conform art.58 din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr. 158-XVI din 04 iulie 2008, pentru comiterea abaterilor disciplinare, funcţionarului public îi poate fi aplicată sancţiunea disciplinară, care potrivit art.59 alin.(1) din Legea nr.158/2008, se aplică prin actul administrativ emis de către persoana/organul care are competenţa legală de numire în funcţie.

Aceasta este, de fapt, o aplicare a principiului simetriei juridice potrivit căruia, acela care are dreptul de a numi în funcţia publică are şi dreptul de a-l sancţiona pe cel pe care l-a numit.

Astfel sancţiunea disciplinară sub formă de avertisment, a fost aplicată strict în temeiul legislaţiei în vigoare dat fiind faptul că şeful interimar SCPA, dl Karl Luganov a refuzat nejustificat de a îndeplini sarcinile şi atribuţiile de serviciu, precum şi dispoziţiile conducătorului, manifestate prin nesoluţionarea în termen a indicaţiei şefului DGLCA cu nr.V-506/1/22 din 13.07.2022 de a soluţiona operativ problema capturării şi sterilizării animalelor fără stăpân din str. Mirceşti. 22/1, mun. Chişinău, ceea ce constituie o abatere disciplinară, pentru care funcţionarul public poartă răspundere disciplinară, în temeiul art.57, lit.e), art.58 lit. a), art.59 alin.(1), (3) din Legea nr.158/2008.

In sensul prezentelor prevederi legale se statuează faptul că administraţia DGLCA a semnat ordinul în virtutea competenţelor legale de care dispune în temeiul prevederilor legale sus-enunţate.

In sensul faptelor menţionate şi constatate mai sus prin probe de către pârâta DGLCA articolul 225 al Codului Administrativ prevede că, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la făptui dacă autoritatea publică: şi-a exercitat dreptul discreţionar; a luat în considerare toate faptele relevante; a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

In sensul normei juridice invocate se constată cert faptul că instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ, iar autoritatea publică bazându-se strict pe prevederile legale, luând în consideraţie toate faptele relevante la caz, bazându-se pe probe, respectând limitele legale ale dreptului discreţionar, şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege, axându-se în procesul emiterii ordinului 202-d din 07.12.2022 strict pe prevederile legale, probele şi faptele cert constatate

În ședința de judecată reclamantul Karl Luganov a susținut pretențiile din acțiunea depusă și a solicitat admiterea integrală a acestora.

În ședința de judecată reprezentantul autorității pîrîte, Denis Tcaciuc a solicitat respingerea acțiunii ca fiind una neîntemeiată din motivele expuse în referință.

Terțul Eduard Volkov la ședința de judecată nu s-a prezentat, însă pornind de la citarea legală a acestuia, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia conform art.218 lit.d) din Codul Administrativ.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele anexate la dosar, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de Karl Luganov este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit art. 93 din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În acord cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art. 169–171.

Conform art. 219 din Codul administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.

Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces.

Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.

Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.

Conform art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Materialele cauzei denotă că, la 13.07.2022 terțul Volkov Eduard a înregistrat la Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare o cerere în care solicită intervenția autorității pîrîte pentru sterilizarea cîinilor de pe adresa Mircești 21 și 22, mun. Chișinău, adresă pe care se află aproximativ 40 de cîini fără stăpîn. Această cerere a fost repartizată spre executare lui Karl Luganov, fapt confirmat prin dispoziția conducătorului DGLCA de pe cerere. (f.d. 50-51)

Cerere repetată prin care se solicită intervenția autorității pîrîte pentru sterilizarea cîinilor de pe adresa Mircești 21 și 22, mun. Chișinău, adresă pe care se află aproximativ 40 de cîini fără stăpîn, au fost depuse de Eduard Volkov la 20.07.2022 (f.d. 52-53)

La 15.07.2022 Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a oferit lui Eduard Volkov răspuns pe marginea petițiilor depuse la 13.07.2022 și 20.07.2022, terțului fiindu-i comunicat despre planul și lista numeroasp a animalelor programate pentru sterilizarea de către SRL ”Doctor Vet”. (f.d. 84)

La 03.08.2022, ca urmare a plîngerilor depuse de Eduard Volkov, de către DGLCA a fost emis Ordinul nr.DV-198 privind capturarea/ eliberarea animalelor și anume 4 femele de către SRL ”Doctor Vet Grup”. (f.d. 57)

La 28.08.2022 ca urmare a sesizărilor depuse de Eduard Volkov, de către DGLCA a fost emis Ordinul nr.AV 84 de capturare a animalelor fără stapîn (6 femele) de pe str. Mircești 22/1-22/4 și anume: capturarea, sterilizarea, vaccinarea și eliberarea acestora. Termenul de executare a Ordinului fiind pînă la 15.10.2022. (f.d. 75)

La 28.12.2022 de către șeful SAJ, Stoian Daniel, a fost întocmită nota de serviciu pe marginea inacțiunilor lui Karl Luganov, în legătură cu plîngerea parvenită de la Eduard Volkov la 09.11.2022 cu nr.V-506/1/22, plîngerea avînd ca obiect nesoluționarea cererilor din 20.07.2022 și 13.07.2022. În nota de serviciu se indică că, Luganov Karl și Angela Abegaz, nu au îndeplinit Ordinul de capturare a cîinilor nr.AV-84 din 28.09.2022 conform tabelului, nota fiind remisă spre soluționare șefului DGLCA. (f.d. 73)

Prin Ordinul nr. 202d din 07.12.2022 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, reclamantului Karl Luganov, șef interimar Secția control și protecție a animalelor, i-a fost aplicată sancțiunea disciplinată sub formă de avertisment pentru refuzul nejustificat de a îndeplini sarcinile și

atribuțiile de serviciu, precum și dispozițiile conducătorului, manifestate prin nesoluționarea în termen a indicației șefului DGLCA cu nr.V-506/1/22 din 13.07.2022, de a soluționa operativ problema capturării și sterilizării animalelor fără stăpîn din str. Mircești 22/1. (f.d. 16)

Nefiind de acord cu Ordinul nr. 202d din 07.12.2022, Karl Luganov l-a contestat la 04.01.2023 cu cerere prealabilă, solicitînd anularea acestui act administrativ. (f.d. 17-18)

Autoritatea publică pîrîtă, examinînd cererea prealabilă depusă de Karl Luganoc, prin răspunsul nr.01/23 din 26.01.2023, a dispus asupra respingerii acesteia ca fiind una neîntemeiată cu menținerea în vigoare a Ordinului nr. 202d din 07.12.2022. (f.d. 19)

Reieșind din eșuarea soluționării extrajudiciare a litigiului, Karl Luganov s-a adresat în instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune.

Verificând acțiunile întreprinse de reclamant în promovarea drepturilor și intereselor sale legitime, în corelare cu cadrul legal abordat supra, instanța de judecată constată cu certitudine că acesta a respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni, inter alia, s-a încadrat în termenul legal și a revendicat drepturi subiective vătămate, de altfel, temeiuri de inadmisibilitate regăsite la art. 207 din Codul administrativ nu au fost identificate.

Efectuând controlul judiciar al revendicărilor înaintate din perspectiva argumentelor participanților la proces, în limitele obiectului acțiunii și cercetând din oficiu situația de fapt și de drept a cauzei deduse judecății, instanța conchide că acestea urmează a fi respinse, având în vedere motivele ce succed.

Conform art. 10 alin.1 din Codul Administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 20 alin.1 din Codul Administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art.57 lit.e) din Legea privind funcția publică și statutul funcționarului public nr.158 din 04.07.2008, constituie abateri disciplinare: e) refuzul nejustificat de a îndeplini sarcinile şi atribuţiile de serviciu, precum şi dispoziţiile conducătorului;

Se reține că soluționarea plîngerii depuse de Eduard Volkov la 13.07.2022 cu nr.V-506/1/22 a fost pusă de șeful Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare în sarcina lui Karl Luganov fapt confirmat prin dispoziția din 14.07.2022. (f.d. 50)

Din fișa postului pentru funcția de șef al Secției Control și Protecție a Animalelor, adusă la cunoștință lui Karl Luganov, printre sarcinile de bază ale funcției și atribuțiile de serviciu *inter alia* intră și: gestionarea, coordonarea și organizarea activității secției, cît și asigurarea managementului domeniului său de activitate în condiții de eficacitate. (f.d. 48-49)

Conform art.23 alin.1 din Legea privind funcția publică și statutul funcționarului public nr.158 din 04.07.2008, funcţionarul public este obligat să se conformeze dispoziţiilor (ordinelor, poruncilor, indicaţiilor obligatorii spre executare) primite de la conducătorul său direct şi de la conducătorul autorităţii publice în care îşi exercită funcţia publică.

În această ordine de idei, instanța de judecată constată cu certitudine că reclamantul nu a executat dispoziția conducătorului său direct din 14.07.2022 și anume – calitatea sa de șefi interimar al Secției Control și Protecție a Animalelor nu a asigurat soluționarea plîngerilor depuse de Eduard Volkov la 13.07.2022 cu nr.V-506/1/22 și nr.V-506/2/22 din 20.07.2022.

În partea ce ține de obiecțiile reclamantului asupra procedurii desfășurării anchetei de serviciu, instanța de judecată reține că la investigarea circumstanțelor legate de procedura și sancționarea persoanelor vinovate, nu au confirmat existența încălcărilor admise în procesul de desfășurare a anchetei de serviciu.

Prin urmare, în cumulul celor expuse, instanţa constată cu certitudine prin argumentele şi probele anexate la materialele cauzei că ordinul nr.202-d din 07.12.2022 a fost emis de autoritatea competentă conform procedurii stabilite, iar revendicările reclamantului expuse în cererea de chemare în judecată cu privire la ilegalitatea acestuia sunt lipsite de suport probatoriu şi neîntemeiate.

Conform art.224 alin1 lit.f) din Codul administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În acest sens instanța de judecată, reieșind din circumstanțele de fapt constatate supra, consideră necesar a respinge ca neîntemeiată acțiunea inițiată de către Karl Luganov.

În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.art.224-225 din Codul administrativ, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge acțiunea depusă de Karl Luganov împotriva Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare cu participarea terțului Eduard Volkov privind contestarea actelor administrative, ca neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedinte de şedinţă, judecător Vitalii Ciumac