C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-1018/25 Judecătoria Soroca, sediul Central
1-25082225-03-21rji-13082025 Judecător Dinu Brașoveanu

D E C I Z I E
În numele Legii

10 martie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:
Președintele completului de judecată, judecător: Ion Talpa
Judecătorii: Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul directorului Penitenciarului nr. 6 Soroca, Viorel Țîmbaliuc declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 15 iulie 2025, privind admiterea plângerii condamnatului Tcaci Veaceslav înaintată împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitor la condițiile de detenție care conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, în baza art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor și a libertăților omului,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 10.06.2025, în Judecătoria Soroca (sediul Central) a parvenit spre examinare plângerea condamnatului Tcaci Veaceslav, împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 15 iulie 2025, s-a admis plîngerea condamnatului Tcaci Veaceslav Victor împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

S-a constatat faptul că, Tcaci Veaceslav Victor a fost deţinut în Penitenciarul nr. 6 Soroca în perioada 18.02.2025-07.07.2025, în total 139 (una sută treizeci și

nouă) zile, în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

În condițiile art. 473[4] alin. (4) CPP, s-a redus pedeapsa condamnatului Tcaci Veaceslav Victor, cu 13 (treisprezece) zile, pentru perioada de 130 (una sută treizeci) zile, cu calcularea a 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenţie.

În privința perioadei rămase de 9 (nouă) zile, calculate în condițiile art. 473[4] alin. (4) din Codul de procedură penală, care nu pot fi reduse, instanţa de judecată consideră necesar de a le lăsa în continuare la termenul de executare a pedepsei.

Termenul pedepsei definitive de 18 (optsprezece) ani închisoare, stabilit lui Tcaci Veaceslav Victor, prin Sentința Judecătoriei Edineț din 14.06.2016, s-a redus cu 13 (treisprezece) zile.

S-a obligat administrația instituției penitenciare nr. 6 Soroca, potrivit art. 473/4 alin. (3) CPP, să înlăture condițiile precare de detenție în termen de 15 zile, după expirarea căruia instituția penitenciară informează instanța de judecată despre executarea încheierii.

Nefiind de acord cu soluția instanței, directorului Penitenciarului nr. 6 Soroca, Viorel Țîmbaliuc în termen a contestat încheierea sus-menționată cu recurs și a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 15 iulie 2025, în partea reducerii pedepsei cu 13 zile pentru perioada în care condamnatul s-a aflat în detenție Penitenciarul nr.6 Soroca.

În susținerea cererii de recurs, a invocat următoarele argumente:

- aprecierea superficială a probelor anexate la dosar în raport cu pretențiile plângerii;

- consideră că la examinarea pretenţiilor invocate de Tcaci Veaceslav, judecătorul de instrucţie a apreciat superficial probele prezentate de reprezentatul instituţiei privind condiţiile de detenţie din instituţia penitenciară în care este deţinut Tcaci Veaceslav;

- prin raportul prezentat şi anexele la acesta, au fost descrise cu lux de amănunte condiţiile care sunt asigurate lui Tcaci Veaceslav pe parcursul deţinerii în instituţia respectivă, din care rezultă că au fost respectate standardele minime de întreţinere a acestuia, şi nicidecum nu pot fi apreciate condiţiile de detenţie ca inumane sau degradante;

- argumentul cheie pe care s-a fondat prima instanţă, la aprecierea condiţiilor de detenţie ca fiind inumane şi degradante a servit spaţiul de 4 m^2 ce ar trebui să revină fiecărui condamnat. În context precizează faptul că, potrivit raportului în care se descriu condiţiile de detenţie în instituţia penitenciară în care este deţinut Tcaci Veaceslav, au fost prezentate datele cu privire la spaţiul de deţinere acordat acestuia, din care rezultă că norma de spaţiu cu care a fost asigurat corespunde standardelor statuate, iar instanţa contrar datelor indicate, s-a fondat pe constatările

efectuate de Comitetul European pentru Prevenirea Torturii (CPT) în rapoartele sale efectuate în rezultatul vizitelor întreprinse;

- la caz, au fost argumentate toate chestiunile cu privire la: asigurarea condiţiilor materiale de detenţie sub aspectul amenajării şi dotării celulelor de detenţie, asigurarea iluminării şi ventilării, asigurarea cu obiecte de igienă şi menaj, acordarea posibilităţii aflării în afara celulei în perioada de la deşteptare până la stingere, acordarea asistenţei medicale necesare în condiţii de confidenţialitate şi asigurarea condiţiilor optime pentru exercitarea tuturor drepturilor prevăzute persoanelor aflate în detenţie;

- la examinarea cauzei nu au fost apreciate probele sub formă de planşe fotografice prezentate. Or, prin intermediul acestora se demonstrează direct netemeinicia pretenţiilor invocate de Tcaci Veaceslav cu privire la condiţiile în care se deţine. Materialele fotografice au fost prezentate anume în scopul de a demonstra aflarea numitului în condiţiile reale de detenţie, prin prezentarea probelor vizibile, în susţinerea argumentelor invocate în raport în această privinţă;

- la aprecierea condiţiilor de detenţie corespunzător plângerii adresate de Balan Valeriu, judecătorul de instrucţie s-a ghidat exclusiv de alegaţiile declarative ale condamnatului şi constatările generale indicate în rapoartele instituţiilor naţionale şi internaţionale în domeniul respectării drepturilor omului;

-în aşa fel, judecătorul de instrucție nu a luat în considerare argumentele prezentate de instituția penitenciară cu privire la evaluarea condițiilor de detenţie în care este deţinut Tcaci Veaceslav, fapt din care a interpretat eronat clasificându-le grave, pentru care a dispus aplicarea calculului a 1 zile de reducere pentru 10 zile de detenție pentru perioada de 130 zile aflat în Penitenciarul nr. 6-Soroca se reduce pedeapsa cu 13 zile;

- în această ordine de idei, se conclude faptul că pe perioada detenţiei, condamnatul Tcaci Veaceslav nu a fost marginalizat sub nici un aspect inuman şi/sau degradant, fiindu-i acordat minimul de condiţii a executării detenţiei, iar completul de judecată, la evaluarea condiţiilor de detenţie, urmează să ţină cont de efectele cumulative ale condiţiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale acestuia, precum şi de perioada în care a fost deţinut în condiţiile contestate;

- reieşind din probele anexate, se constată că condiţiile materiale de detenţie în care se deţine condamnatul Tcaci Veaceslav, sunt satisfăcătoare şi nu depăşesc pragul minim de severitate cerut de art.3 CEDO. Astfel, condamnatului în Penitenciarul nr.6 Soroca îi sunt asigurate condiţii corespunzătoare ce asigurau minimul necesar conform standardelor reglementate de legislaţia execuţional-penală.

Potrivit prevederilor art. 447 alin.(1) Cod procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de către administrația Penitenciarului nr. 6 Soroca, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Cercetând materialele cauzei deduse judecății, verificând încheierea contestată prin prisma motivelor de recurs invocate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat și a menține încheierea primei instanțe, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 448 Cod procedură penală, *(1) Judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs*.

În temeiul prevederilor art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod procedură penală, *Judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă: recursul este nefondat.*

În motivarea soluției adoptate, Colegiul Penal reține următoarele circumstanțe, după cum urmează:

Prin sentinţa Judecătoriei Edineț din 14.06.2016 Tcaci Veaceslav Victor a fost condamnat în baza art. 145 alin. (2) lit. i); 186 alin. (2) lit. b), d); 84 CP – 18 ani închisoare.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 23.06.2022 în baza art. 473/4 alin. (4) CPP termenul redus cu 30 zile. Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 23.11.2022 în baza art. 473/4 alin. (4) CPP termenul redus cu 30 zile. Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 12.12.2022, termenul redus cu 1/5 -amnistia 2021. Prin Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 19.05.2023 în baza art. 473/4 alin. (4) CPP termenul redus cu 168 zile. Prin Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 29.08.2023 în baza art. 473/4 alin. (4) CPP termenul redus cu 54 zile. Prin Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 09.11.2023 în baza art. 473/4 alin. (4) CPP termenul redus cu 16 zile. Prin Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 01.07.2024, în temeiul art. 4734 alin. (4) CPP, s-a redus termenul de pedeapsă cu 23 zile. Prin Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 25.02.2025 în baza art. 473^4 alin. (4) CPP s-a redus termenul de pedeapsă cu 23 zile.

Începutul termenului - 14.06.2016; sfârșitul termenului - 19.07.2025. În prezent condamnatul Tcaci Veaceslav Victor se deține în Penitenciarul nr. 6 Soroca.

Potrivit materialelor cauzei, condamnatul Tcaci Veaceslav s-a aflat în detenție în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenție ***în Penitenciarul nr. 6 Soroca, în perioadele 18.02.2025-07.07.2025 în total (139 zile).***

Cu referire la încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 15 iulie 2025, Colegiul penal stabilește că judecătorul de instrucție corect a admis plângerea condamnatului Tcaci Veaceslav împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

Colegiul penal consideră întemeiată concluzia instanței de fond privind constatarea faptului că Tcaci Veaceslav a fost deţinut în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, în Penitenciarul nr. 6 Soroca, în perioade 18.02.2025-07.07.2025 în total (139 zile).

Afiliindu-se celor constatate de judecătorul de instrucție, Colegiul penal consideră că dificultățile cu care s-a confruntat condamnatul Tcaci Veaceslavpe parcursul detenției sale în Penitenciarul nr. 6 Soroca, în calitate de condamnat au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției într-un mod contrar prevederilor art. 3 din Convenție.

Conform art. 3 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului, *nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante.*

Conform art. 473[2] alin. (1) CPP*, plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, încalcă drepturile condamnatului sau prevenitului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale poate fi înaintată de către condamnat sau prevenit personal sau prin intermediul unui avocat la instanța în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară ale cărei acțiuni sau inacțiuni se contestă.*

Conform prevederilor art. 473[2] alin. (3) CPP*, condamnații care au fost deținuți cel puțin 10 zile în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.*

Conform prevederilor art. 473[4] alin. (4) CPP*, În cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473[2] alin.(3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ. Instanţa de judecată poate rotunji în favoarea condamnatului termenul de pedeapsă constatat ca fiind executat în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pentru a deduce integral acest termen din termenul rămas neexecutat.*

Examinând actul judecătoresc de soluționare a plângerii condamnatului în raport cu materialul probator administrat pe caz, Colegiul penal reține că judecătorul de instrucție a cercetat cauza sub toate aspectele, obiectiv și complet, iar încheierea recurată este pasibilă menținerii fără modificări.

În acest sens, apreciind argumentele plângerii cu privire la condițiile de detenție invocate în raport cu poziția instituției penitenciare consemnată în raportul anexat la materialele cauzei, prin prisma principiilor generale stabilite în jurisprudența CEDO cu referire la încălcarea art.3 din Convenție, judecătorul de instrucție just a stabilit că pe parcursul perioadei vizate Tcaci Veaceslav s-a deținut în condiții de supraaglomerare, nefiind respectată norma spațiului locativ per persoană, confirmându-se și celelalte alegații ale condamnatului referitor la condiţiile sanitare şi igienice, sistemul de canalizaţie şi aerisire, alimentaţia, accesul la apă potabilă ș.a., ceea ce evident determină încălcarea drepturilor sale garantate de art.3 CEDO.

Aceeași apreciere pozitivă se atribuie și față de cuantumul reducerii stabilit de prima instanță în baza art. 473^4 alin. (4) CPP, pentru perioada de detenție a lui Tcaci Veaceslav în penitenciarul vizat în plângere. Instanța de judecată just a evaluat nivelul inevitabil de suferință inerent detenției într-un mod contrar prevederilor art.3 din Convenție și a stabilit în acest sens, calculând reducerea cu 13 (treisprezece) zile, pentru perioada de 130 (una sută treizeci) zile, în care s-a aflat în detenţie, cu calcularea a 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenţie, iar în privința perioadei rămase de 9 (nouă) zile, calculate în condițiile art. 473/4 alin. (4) din Codul de procedură penală, care nu pot fi reduse, instanţa de judecată a considerat necesar de a le lăsa în continuare la termenul de executare a pedepsei.

Recurentul mai pretinde că condițiile materiale de detenție în care se deține condamnatul Tcaci Veaceslav sunt satisfăcătoare și nu depășesc pragul minim de severitate cerut de art. 3 CEDO.

Subsecvent Colegiul penal menționează că, instanța de judecată just a constatat că condamnatul s-a deținut în celule populate cu diferite insecte, şi sunt apreciate critic cele invocate de către reprezentantul administraţiei penitenciarului precum că, deratizarea şi dezinfectarea încăperilor se efectuează conform unui grafic de către agent economic specializat, conform contractului încheiat. Or, de către administrația penitenciarului nu au fost prezentate copia contractului semnat cu agentul economic, graficul întocmit în vederea efectuării deratizării şi dezinfectării celulelor, dar şi despre executarea nemijlocită a serviciilor de deratizare şi dezinfectare. Ba mai mult, chiar dacă administrația a invocat că conform graficului se efectuată deratizarea și dezinfectarea încăperilor, nu se poate constata că celule nu sunt populate cu diferite insecte.

Referitor la argumentele condamnatului, precum că în celulă în care se încalcă normele de igienă, în celule supraaglomerate antisanitare, celula este cu mucegai și

umezeala este mare, sectorul și secția este populată de insecte, asistența medicală precară, lipsa medicului și a medicamentelor, instanța le apreciază ca fiind întemeiate or, reprezentantul penitenciarului nu a prezentat careva probe care a ar combate invocările condamnatului. Mai mult ca atât, administraţia penitenciarului în raportul prezentat pe marginea plângerii a prezentat o informaţie de ordin general, fără a descrie exact condiţiile concrete ale spaţiului de detenţie ale condamnatului, fără a combate situaţia privitor la prezenţa insectelor şi prezenţa mucegaiului în celulele în care a fost deţinut Tcaci Veaceslav Victor.

La analiza condițiilor de cazare a deținutului, Colegiul va face trimitere la cele indicate în Raportul anual pentru anul 2017 al Consiliului pentru Prevenirea Torturii, membrii Consiliului au făcut trimitere la constatările Comitetului European pentru prevenirea Torturii şi Tratamentelor sau Pedepselor Inumane şi Degradante, în care a fost subliniat că starea spaţiului de locuit pentru deţinut ar trebui de examinat nu doar prin prisma numărului de deţinuţi din celulele instituţiilor penitenciare la momentul dat, dar în egală măsură, şi ţinând cont de ratele oficiale de ocupare (numărul de paturi per celulă), în baza standardului de cel puţin 4 m^2 de spaţiu locativ per deţinut şi de a revizui, în consecinţă, capacitatea oficială a instituţiilor penitenciare. Spaţiul ocupat de către anexele sanitare/toalete construite nu ar trebui să fie incluse în acest calcul.

Respectiv, Colegiul penal, la fel ca și judecătorul de instrucție, consideră că dificultățile cu care s-a confruntat Tcaci Veaceslav pe parcursul detenției sale în perioada nominalizată, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar art.3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat.

În sensul celor descrise supra, Colegiul penal apreciază conținutul recursului declarat de directorul Penitenciarului nr. 6 Soroca ca fiind o expunere a dezacordului cu soluția adoptată, fără a se indica careva încălcări la emiterea soluției, ceea ce nu poate servi temei pentru modificarea soluției just adoptate de judecătorul de instrucție.

În împrejurările constatate, instanța de recurs ajunge la concluzia că recursul declarat la caz este nefondat, din care motiv urmează a fi respins cu menținerea în vigoare a actului judecătoresc contestat.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul directorului Penitenciarului nr. 6 Soroca, Viorel Țîmbaliuc declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 15 iulie 2025, privind admiterea plângerii condamnatului Tcaci Veaceslav înaintată împotriva

administrației instituțiilor penitenciare referitor la condițiile de detenție care conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, în baza art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor și a libertăților omului, se respinge ca nefondat, încheiere care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecători: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari