Dosarul nr. 4-279/24

H O T Ă R Î R E
cu privire la aplicarea sancţiunii administrative
în baza art. 78[1] CCo al Republicii Moldova

28 noiembrie 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanţa compusă din
Preşedintele Gh. Mîţu
Grefier V. Tetelea
Cu participarea părţilor
examinând cazul cu privire la contravenţia comisă de Gîlca Gheorghe, a.n. *****, cu domiciliul în *****,

C O N S T A T Ă :

La 05.11.2024 în privinţa lui Gîlca Gheorghe a fost intentat procesul contravenţional în baza art. 78[1] CCo, pe faptul că la 01.10.2024 a comis act de violenţă în privinţa fostei concubini Corcimari Anelia a.n.*****.

În şedinţa de judecată agentul constatator Andrei Andriuță, s-a expus întru susţinerea procesului-verbal întocmit în privinţa lui Gîlca Gheorghe, solicitînd aplicarea faţă de contravenient munca neremunerată în folosul comunității.

Partea vătămată Corcimari Anelia fiind citată legal în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind dispus examinarea cauzei în lipsa ultemei.

Persoana în privința căruia a fost întocmit procesul-verbal Gîlca Gheorghe, cu procesul-verbal a fost deacord, recunoscînd vina integral.

În conformitate cu art. 452 CC, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral nemijlocit şi în contradictoriu.

Conform art. 458 CC, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspect importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Studiind materialele cauzei, audiind declaraţiile participanţilor la judecarea cazului, instanţa de judecată concluzionează că vina lui Gîlca Gheorghe în comiterea faptei contravenţionale şi-a găsit confirmare deplină în cadrul cercetării cazului. Astfel, instanţa atestă, că Gîlca Gheorghe prin însuşi explicaţiile date atît în cadrul cercetării cît şi în instanţa de judecată. Astfel încît, urmare a probelor acumulate instanţa concluzionează că acţiunile lui Gîlca Gheorghe întrunesc indicile calificative ale faptei contravenţionale încadrate în baza art. 78[1] CCo al RM.

La stabilirea pedepsei instanţa ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contraventului, de personalitatea contravenientului, ca circumstanţă atenuantă recunoaşterea vinei, căinţa cinceră, circumstanţe agravante nu-s şi consideră că pedeapsa cu muncă neremunerată prevăzută de norma nominalizată î-şi va produce efectul educaţional.

Concluzionînd asupra vinovăţiei lui Gîlca Gheorghe la stabilirea sancţiunii, instanţa îi aplică acesteia o sancţiune sub formă de 50 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu art. 78[1] CCo al R.M.

D I S P U N E :

Gîlca Gheorghe se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzută de art.78[1] CCo și se sancționează cu 50 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se încasează de la Gîlca Gheorghe în contul statului suma de 320 lei pentru efectuarea rapoartelor de expertiză.

Hotărîrea se remite la BP Soroca pentru executare.

Hotărîrea cu drept de atac la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca, sedioul Central.

Preşedintele şedinţei
judecătorul Ghenadie MÎŢU