dosarul nr.5r-5168/2023 copia
(4-23117563-12-5r-14082023)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

4 aprilie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
în prezența
avocatului Victor Ciumac
în lipsa
petiționarului Baidu Vasile
agentului constatator Cuzuioc Vitalie

judecînd în şedinţă publică contestaţia înaintată de către Baidu Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 859883 și deciziei agentului constatator din 14.04.2021 întocmit în privinţa lui Baidu Vasile în baza art. 229 alin. (3) Cod contravențional

A C O N S T A T A T:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 859883 și deciziei agentului constatator din 14.04.2021 în privința lui Baidu Vasile, i s-a incriminat comiterea contravenției stabilite de art. 229 alin. (3) Cod contravențional, prin faptul că la data de 14.04.2023 ora 11:30 exploata mijlocul de transport de model ,,*****,, cu nr/î ***** nrfiind asigurat de răspiunderea civilă obligatorie.

Agentul constatator Cuzuioc Vitalie a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 859883, încadrând faptele respective la prevederile art. 229 alin. (3) Cod contravențional și a decis sancționarea lui Baidu Vasile cu amendă în cuantum de 30 u.c. ceea ce constituie 1500 lei în contul statului și 3 puncte de penalizare.

La 03 august 2023, Baidu Vasile a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 859883 și deciziei agentului constatator din 14.04.2021, prin care Baidu Vasile a fost sancționat cu 15 u.c. și 3 piuncte de penalizare în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (3) Cod contravențional.

Prin contestație se solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 859883 și deciziei agentului constatator din 14.04.2021, și încetare a procesului contravențional.

Avocatul Victor Ciumac în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației, declararea nulității actului contestat, deoarece este lovit de nulitate, fiind încălcate prevederile art. 443-445 Cod contravențional.

Contestatarul Baidu Vasile fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a solicitat amînarea examinării cauzei, cît și examinarea contestației în lipsa sa, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) din Codul

contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa acestuia.

Agentul constatator, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a solicitat amînarea examinării cauzei, cît și examinarea contestației în lipsa sa, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa acestuia.

Audiind avocatul, studiind materialele cauzei, *instanța de judecată,* consideră că contestația urmează a fi respinsă ca tardivă, din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

Conform art.448 alin. (2) Cod Contravențional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Instanța de judecată, studiind materialele dosarului contravențional a constatat că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 859883 și deciziei agentului constatator din 14.04.2021, în baza căruia Baidu Vasile a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (3) Cod contravențional, a fost întocmit la data de 14.04.2021, ora 11.30 în prezența acestuia și contrasemnat.

La caz, instanța de judecată reține că, deși contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale a fost depusă în afara termenului de 15 zile stabilit la art. 448 Cod contravențional, la înaintarea contestației, autorul acesteia, nu a solicitat repunerea în termenul de depunere a contestației, or termenul limită de contestare a fost la data de 29 aprilie 2023 zi nelucrătoare și respective ziua de 01 mai 2023 ziua de luni a săptămînii.

Instanța menționează că, contestația a fost depusă de către persoana în privința căruia a fost intentat procesul contravențional la data de 3 august 2023.

Astfel, Instanța notează că, din considerentele enunțate supra, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, s-a constatat că aceasta a fost depusă tardiv, dat fiind faptul că, termenul limită de depunerea acesteia, era data de 29 aprilie 2023 zi nelucrătoare și respectiv 01.05.2023 ziua de luni a săptămînii, insă petiționarul a depus-o la data de 3 august 2023, necătînd la faptul, că ultimul a primit procesul verbal cu privire la contravenție în ziua întocmirii 14 aprilie, fapt confirmat prin semnătura acestuia. Și nu a solicitat repunerea în termen a contestației.

Prin urmare, instanța conchide că, contestația depusă de Baidu Vasile împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 859883 și deciziei agentului constatator din 14.04.2021, privind aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. 229 alin. (3) Cod contravențional, întocmit în privința lui Baidu Vasile, este tardivă.

Dat fiind faptul, că instanța a ajuns la concluzia că contestația petiționarului Baidu Vasile a fost depusă tardiv, nu se va mai expune asupra legalității temeiniciei al procesului-verbal nominalizat supra.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 448 şi 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată

H o t a r ă ș t e:

Contestația depusă de Baidu Vasile împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 859883 și deciziei agentului constatator din 14.04.2021, privind aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. 229 alin. (3) Cod contravențional, întocmit în privința lui Baidu Vasile, se respinge ca tardivă.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului judecător Renata Popescu-Balta