Dosarul nr. 4r-2303/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-25005767-02-4r-25062025 Judecător Natalia PATRAȘCU

D E C I Z I E
în numele Legii

06 mai 2026 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu BEȘELEA
Judecătorii Andrei CAZACICOV și Vitalie BUDECI

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către agentul constatator Erica COVALCIUC, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-216/2025 din 08 mai 2025, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 147910 din 18 noiembrie 2024, în privința lui **ARJINT Victor** în temeiul art.236 alin.(2) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 20.01.2025 până la 08.05.2025;
în Curtea de Apel Centru, din 25.06.2025 până la 06.05.2026
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând temeinicia Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T :

1. La data de 18 noiembrie 2024, ora 08:45, agentul constatator din cadrul Direcției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a INSP al IGP, COVALCIUC Erica, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 147910, prin care ARJINT Victor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui ARJINT Victor precum că el, la 01 iunie 2024, ora 07:45, în mun. *****, sect. *****, la intersecția bd. ***** cu bd. *****, a comis fapta contravențională manifestată prin: depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, deplasându-se cu viteza de 72 km/oră, comisă cu mijlocul de transport *****, astfel ignorând prevederile pct.47.1 lit.a) al Regulamentului

Circulației Rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: a) în localități – 50 km/oră; în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/oră, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare.

La 10 ianuarie 2025, ARJINT Victor, a depus prin intermediul cancelariei Direcției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a INSP al IGP contestația împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 147910 şi a deciziei de sancționare din 18 noiembrie 2024, solicitând anularea actului contestat și încetarea procesului contravențional intentat în privința ARJINT Victor din motivul lipsei faptei contravenției.

2. *Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-216/2025 din 08 mai 2025,* a fost admisă contestația înaintată de ARJINT Victor, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, bd. ***** ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 147910 şi a deciziei de sancționare din 18 noiembrie 2024.

A fost declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 147910 din 18 noiembrie 2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Direcției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a INSP al IGP, COVALCIUC Erica, în privința ARJINT Victor pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional, în temeiul art.445 alin.(2) Cod contravențional.

A fost anulată decizia agentului constatator din cadrul Direcției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a INSP al IGP, COVALCIUC Erica, cu privire la sancționarea cet. ARJINT Victor cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei, cu încetarea procesului contravențional intentat în privința ARJINT Victor în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, în temeiul art.461 alin.(2) Cod contravențional.

3. *Nefiind de acord cu Hotărârea instanței de fond, agentul constatator Erica COVALCIUC a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-216/2025 din 08 mai 2025 cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, într-un alt complet de judecată.*

În motivarea recursului recurentul a menționat că instanța de fond a interpretat și aplicat eronat normele materiale și procesuale contravenționale, în special cele prevăzute de art.236 alin.(1)-(2), art.16/1, art.443/1 și art.425 Cod contravențional. Potrivit recurentului, fapta imputată constă în depășirea limitei de viteză cu 22 km/h (72 km/h într-o zonă cu limită de 50 km/h), constatată cu mijloc tehnic certificat și verificat metrologic, iar probele administrate (planșe fotografice și datele sistemului automatizat de supraveghere a traficului) confirmă în mod obiectiv situația de fapt.

Recursul invocă faptul că procesul de constatare a contravenției a fost realizat de Direcția monitorizare și documentare trafic rutier a INSP, în cadrul Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului”, cu respectarea Hotărârii Guvernului nr. 965/2014 și a Legii metrologiei. Se menționează că mijlocul tehnic utilizat era omologat și verificat metrologic, iar imaginile au fost obținute în condiții legale, în zona semnalizată corespunzător.

Se susține că, potrivit art.16/1 și art.443/1 Cod contravențional, în cazul contravențiilor constatate automatizat, răspunderea revine proprietarului vehiculului dacă

acesta nu comunică, în termen de 60 de zile lucrătoare, identitatea conducătorului auto. În speță, recurentul afirmă că a fost expediată în mod legal solicitarea către proprietarul vehiculului (cet. ARJINT Victor), prin poștă recomandată cu confirmare de primire, însă acesta nu ar fi depus declarația privind identitatea conducătorului în termenul legal, care a expirat la 09.09.2024.

În consecință, agentul constatator susține că, în mod legal, a fost întocmit procesul-verbal contravențional pe numele proprietarului vehiculului, cu aplicarea sancțiunii prevăzute de lege, iar procedura a respectat toate etapele prevăzute de art.443/1 alin.(1)-(5) Cod contravențional.

De asemenea, recursul invocă faptul că instanța de fond nu ar fi apreciat în mod corect ansamblul probelor administrate – inclusiv procesul-verbal, imaginile radar, buletinul de verificare metrologică, confirmarea expedierii și recepționării corespondenței și datele din registrul de stat al transporturilor – și ar fi acordat o pondere exclusivă argumentelor contravenientului, fără o analiză obiectivă și completă a cauzei.

În viziunea recurentului, instanța de judecată a ignorat principiile de apreciere a probelor prevăzute de art.101 Cod de procedură penală coroborat cu art.425 Cod contravențional, precum și rolul probator al mijloacelor tehnice certificate în constatarea contravențiilor rutiere. Totodată, se invocă interesul public major privind siguranța rutieră și obligația statului de a sancționa încălcările regulilor de circulație.

A reiterat agentul constatator că, prezentul recurs este declarat în termen, hotărârea fiind adusă la cunoștință agentului constatator la data de 29.05.2025.

În final, recurentul afirmă că hotărârea contestată este neîntemeiată, fiind adoptată fără examinarea completă a circumstanțelor cauzei și solicită admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond și menținerea procesului-verbal contravențional ca fiind legal întocmit.

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.245 din 31.07.2023, pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), Colegiul penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conform art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să

depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia *de a respinge ca fiind tardiv recursul declarat de către agentul constatator Erica COVALCIUC, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-216/2025 din 08 mai 2025, din considerentele ce succed.*

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod contravențional, judecând recursul, *instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este tardiv.*

În același context, potrivit art.468 alin.(1) și (2) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile. Recursul se depune în instanța de judecată a cărei hotărâre este atacată. Persoana deținută poate depune recurs și la administrația locului de deținere, care este obligată să-l expedieze imediat instanței de judecată a cărei hotărâre este atacată.

Art.469 alin.(1) Cod contravențional, prevede repunerea în termen a recursului. Recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

7. În speță, potrivit materialelor cauzei Colegiul constată că, Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-216/2025 a fost pronunțată la data de 08 mai 2025, iar recursul declarat de către agentul constatator Erica COVALCIUC, a fost înregistrat în instanța de judecată la data de 29 mai 2025, conform ștampilei de intrare (a se vedea f.d.45).

Instanța de recurs menționează faptul că, la data de 03 aprilie 2025, agentul constatator Mihail MUȘET, a fost prezent în ședința de judecată, iar la aceeași dată instanța a anunțat participanții la proces despre faptul că pronunțarea hotărârii va avea loc pentru data de 08 mai 2025, ora 16:30 min., fapt confirmat și prin recipisa anexată la materialele cauzei contravenționale prin care se atestă că agentul constatator a fost înștiințat despre faptul că la data de 08.05.2025, ora 16.30 va avea loc pronunțarea hotărârii (f.d.36). Respectiv se atestă că agentul constatator Mihail MUȘET, a fost în cunoștință despre data, ora și locul pronunțării Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-216/2025.

În situația din speță Colegiul ține să precizeze faptul că termenul de atac al Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-216/2025 începe să curgă din momentul pronunțării Hotărârii, adică din data de 08 mai 2025.

Respectiv agentul constatator, a cunoscut despre finalizarea cercetării judecătorești și data pronunțarea hotărârii, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (a se vedea f.d. 33-35). Cu toate acestea, la data pronunțării hotărârii, agentul constatator, nu s-au prezentat la ședință, și nu s-au interesat de soarta cauzei ținând cont de faptul că erau în cunoștință de cauză că hotărârea urma să fie pronunțată. Instanța reiterează că părțile au obligația de diligență de a se interesa de soarta cauzelor sale (mutatis mutandis dec. CtEDO Van Harn v. Germania, 2007), iar nerespectarea acestei obligații îi poate lipsi de dreptul de a cere repunerea în termenul de atac.

Astfel, Colegiul reține că agentul constatator a cunoscut despre data pronunțării Hotărârii, chiar și în situația în care acesta nu s-a prezentat la ședința de pronunțare care a fost fixată pentru data de 08 mai 2025, a avut posibilitatea să ridice copia Hotărârii în următoarele zile, ținând cont de faptul că termenul de atac a Hotărârii este de 15 zile, din data pronunțării, respectiv recurenta nu a depus diligența necesară în vederea respectării termenului de atac care este reglementat de legiuitor în mod exhaustiv în art.468 alin.(1) Cod de contravențional, or nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi expirarea acestuia impune încetarea efectului acestei măsuri. Mai mult, Colegiul reține că, recursul declarat de către agentul constatator, nu s-a solicitat repunerea în termen, și careva argumente plauzibile în vederea motivării termenului omis, nu au fost invocate Colegiului. Astfel, se conchide că agentul constatator a cunoscut, sau, în virtutea statutului de participant în speță, trebuia să cunoască și să se informeze despre statutul dosarului contravențional la care a participat în calitate de agent constatator, precum și despre soluția pronunțată în prezenta cauză prin hotărârea primei instanțe.

Nu există motive legale pentru repunerea recursului în termen. Recurentul nu a invocat motive plauzibile care să justifice depășirea termenului de exercitare a căii de atac împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-216/2025 din 08 mai 2025 și nu a prezentat probe concludente care ar putea servi drept temei pentru repunerea în termen a recursului. De asemenea, agentul constatator nu a invocat niciun motiv care ar putea sta la baza restabilirii termenului de atac.

Din materialele cauzei rezultă că agentul constatator a fost în cunoștință de faptul că la data de 08 mai 2025 urma să fie pronunțată hotărârea. Cu toate acestea, recursul a fost depus abia la data de 29 mai 2025 (a se vedea f.d. 45), adică peste termenul legal de atac de 15 zile.

Termenul de depunere a recursului se calculează din momentul pronunțării hotărârii, respectiv din data de 08 mai 2025, termenul limită fiind data de 26 mai 2025, inclusiv.

În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la 29 mai 2025 împotriva hotărârii pronunțate la 08 mai 2025, adică în afara termenului legal, partea a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională. Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

8. Cu referire la argumentul invocat de agentul constatator în cererea de recurs, potrivit căruia hotărârea i-ar fi fost adusă la cunoștință la data de 29.05.2025, Colegiul notează că acest argument nu poate fi reținut ca temei pentru repunerea în termen a recursului și nici pentru a considera recursul ca fiind depus în termenul legal.

Or, din materialele cauzei rezultă că agentul constatator a fost prezent la ședința de judecată din 03.04.2025, când instanța a informat participanții despre data pronunțării hotărârii, stabilită pentru 08.05.2025. În aceste condiții, acesta avea cunoștință despre momentul pronunțării și, respectiv, despre faptul că de la această dată începe să curgă termenul legal de 15 zile pentru exercitarea căii de atac.

Prin urmare, împrejurarea invocată de recurent, referitoare la data la care ar fi luat cunoștință efectiv de conținutul hotărârii (29.05.2025), nu este de natură să înlăture caracterul imperativ al termenului de recurs, stabilit expres de art.468 Cod contravențional, și nici să justifice nerespectarea acestuia. Lipsa ridicării sau solicitării copiei hotărârii în termenul legal nu poate fi imputată instanței, ci ține de diligența procesuală a părții.

Astfel, Colegiul reiterează că termenul de declarare a recursului curge de la data pronunțării hotărârii, iar nu de la data la care partea afirmă că a luat cunoștință de textul integral al acesteia, în condițiile în care a fost legal citată și informată despre data pronunțării. În consecință, argumentul invocat nu poate constitui un motiv de repunere în termen și nici nu poate conferi caracter de recurs depus în termen legal.

La caz, pertinentă speței este și jurisprudența CtEDO în cauza *Avramenco contra Moldovei* și *Ponomaryov contra Ucrainei*, unde Curtea a statuat că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art.6 CEDO. Din aceste considerente, Colegiul penal va aplica excepția tardivității formulării recursului și-l va constata ca fiind tardiv, or, conform art.230 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Din considerentul dat, Colegiul conchide că, recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, astfel că repunerea recursului în termen, de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CEDO (*Ghirea versus Republica Moldova*) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice, cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului - dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs, ori, instanța nici nu purcede la examinarea fondului recursului în contextul adoptării soluției de respingere a recursului ca depus peste termen sau inadmisibil și nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda

la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Astfel, se conchide că, recurentul neîntemeiat a omis termenul pentru declararea recursului împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-216/2025 din 08 mai 2025 și din aceste motive recursul se respinge ca depus peste termen, cu menținerea fără modificări a Hotărârii instanței de fond.

9. În conformitate cu prevederile art. art.473 alin.(1) pct.1) lit.a), 474 Cod contravențional al Republicii Moldova, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge ca fiind tardiv recursul declarat de către agentul constatator Erica COVALCIUC, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-216/2025 din 08 mai 2025, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 147910 din 18 noiembrie 2024, în privința lui **ARJINT Victor** în temeiul art.236 alin.(2) Cod contravențional, şi se menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Eugeniu BEȘELEA**

Judecătorii **Andrei CAZACICOV**

Vitalie BUDECI