Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) (jud. Gheorghe Stratulat)

Dosarul nr. 3a-2044/25 (2-24053124-02-3a-17062025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

17 martie 2026 mun. Chişinău

Completul specializat în examinarea acţiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela
Grefier Zabulica Ionela

Judecînd în şedinţă publică, cererea de apel declarată de ***SRL „Ceeportex-Nord”*** asupra hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîșcani) din 24 martie 2025, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „Ceeportex-Nord” împotriva Serviciului Vamal, Biroul Vamal Centru, privind anularea actului administrativ,

c o n s t a t ă:

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei:</u>

La data de 16 mai 2024, SRL “Ceeportex-Nord”, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal, Biroul Vamal Centru, privind anularea deciziei de regularizare nr.398 din 29.02.2024, emisă de către Biroul Vamal Centru; anularea actului de inspecție aferent declarației vamale nr. 2070I130026 din 21.11.2023, în partea ce ține de neacceptarea valorii în vamă a mărfurilor declarate în baza metodei nr. 1 de determinarea valorii în vamă „în baza valorii tranzacției, respectiv în baza prețului efectiv plătit sau de plătit”.

În motivarea acțiunii, reclamantul SRL “Ceeportex-Nord”, a invocat că, la data de 11.03.2024 în adresa Serviciului Vamal a fost înaintată cererea prealabilă nr. de intrare Serviciul Vamal 7208, prin care s-a solicitat anularea actului de inspecție

aferent declarației vamale nr. 2070I130026 din 21.11.2023, în partea ce ține de neacceptarea valorii în vamă a mărfurilor declarate în baza metodei nr. 1 de determinarea valorii în vamă „în baza valorii tranzacției, respectiv în baza prețului efectiv plătit sau de plătit”.

Remarcă că, drept urmare a examinării superficiale a cererii prealabile de către Serviciul Vamal la data de 02.05.2024 a fost emis răspunsul 28/11-5863, prin care cererile prealabile s-au respins, fiind indicat în răspunsul dat, argumente declarative, care nu pot duce la menținerea actualelor administrative ilegale și nemotivate. Răspunsul a fost recepționat de către SRL „Ceeportex-Nord” la data de 08.05.2024.

Consideră că, prezenta cerere de chemare în judecată privind anularea deciziei de regularizare nr. 398 din 29.02.2024 întocmită de către Biroul Vamal Centru și anularea actului de inspecție aferent declarației vamale nr. 2070I130026 din 21.11.2023, în partea ce ține de neacceptarea valorii în vamă a mărfurilor declarate în baza metodei nr. 1 de determinarea valorii în vamă „în baza valorii tranzacției, respectiv în baza prețului efectiv plătit sau de plătit”, este depusă în termen.

În partea ce ține de fondul cauzei, menționează că, la 21.11.2023 de către SRL „Ceeportex-Nord”, a fost depusă declarația vamală nr. 2070I130026.

Notează că, din mențiunile actului de inspecție aferent declarației vamale, funcționarii vamali din cadrul Biroului Vamal Centru, în mod abuziv și ilegal nu au acceptat valoarea în vamă declarată de către SRL „Ceeportex-Nord”, fiind majorată valoarea în vamă a mărfurilor după cum este indicat în actul de inspecție cu: „ 1-72,52 lei/kg, 2-72,25 lei/kg, 4-80,00 lei/bkg, 5-65,00 lei/buc, 6- 50 lei/mtk, 7-58,86 lei/kg, 8-72,25 lei/kg.

Indică că, potrivit art.172 alin. (4) din Legea cu privire la tariful vamal nr. 1380-XIII din 20.11.97: „(4) în sensul prezentului articol, garanția suficientă reprezintă diferența dintre drepturile de import calculate pe baza valorii în vamă a mărfii, determinată de autoritatea vamală cu titlu provizoriu, și drepturile de import calculate pe baza valorii în vamă declarate de declarant ”.

Relevă că, legiuitorul explicit a indicat „determinată de autoritatea vamala”, fiind evident că după neacceptarea valorii în vamă declarate în baza metodei 1 de determinarea valorii în vamă „în baza valorii tranzacției, respectiv în baza prețului efectiv plătit sau de plătit”, organul vamal deja a determinat/majorat valoarea în vamă a mărfurilor declarate prin indicarea sumei majorate pentru fiecare articol. În acest sens, urmează a fi de menționat că neacceptarea valorii în vamă declarate în baza metodei 1 de determinarea valorii în vamă „în baza valorii tranzacției, respectiv în baza prețului efectiv plătit sau de plătit”, este una ilegală și nemotivată.

Relatează că, actele aferente tranzacției de import din speță, confirmă fără echivoc, valoare în vamă declarată în baza metodei 1 de determinarea valorii în vamă „în baza valorii tranzacției, respectiv în baza prețului efectiv plătit sau de

plătit” și anume: Contractul de vânzare-cumpărare nr.9/2023 din 09.11.2023: - în care este expres indicat în art. 1: „scopul contractului constă în vânzarea și cumpărarea, îmbrăcămintei, încălțămintei și alte mărfuri second hand, numită în continuare „marfa uzată”, la prețurile indicate în Preisliste și Invoice, valabile la data procurării, în care va fi indicat numărul și data prezentului contract”; - la fel în art. 4 al contractului precitat este menționat: „preturile se vor aduce la cunoștință Cumpărătorului, conform Preisliste și Invoice, care periodic vor fi modificate. Preislistele și Invoice vor fi parte componentă a contractului ”; - conform art.4.2. din contract: „prețul final al mărfurilor va fi considerat cel indicat în Invoice prezentat organului vamal al Republicii Moldova în care va fi indicat numărul și data prezentului contract ”.

La rândul său, invocă că în invoice nr. 6834 din 15.11.2023 sunt respectate prevederile contractului susmenționat, în care se face mențiunea: „contract numărul și data” „kauvertragNr.09/2023 dt. 09.11.2023”. La fel și în Price list se face mențiunea: „contract numărul și data”, „kauvertrag Nr.09/2023 vom.09.11.2023 ”, ceea ce denotă cu certitudine ilegalitate neacceptării valorii în vamă declarate de către SRL „Ceeportex-Nord”, fiind evidentă legătura între price-list - invoice – contract.

În aceeași ordine de idei, reține că, în invoice este indicat: „the quality of the goods is indicated in the price list dt. 09.11.2023”, iarăși fiind prezenți în situația când legătura între price-list-invoice-contract este una evidentă (în toate aceste acte fiind detaliat descrise mărfurile, prețul, calitatea).

Totodată, menționează că articolele/mărfurile indicate în price-list, prețurile indicate în price-list coincid cu articolele/mărfurile și prețurile din invoice nr.6834 din 15.11.2023. Prin urmare rămâne neclar, care au fost motivele neacceptării valorii în vamă declarate de către SRL „Ceeportex-Nord”. Packing list, în care iarăși coincide cantitatea; Factura nr.714 din 16.11.2023 prin care se confirmă suma achitată de către SRL „Ceeportex-Nord” către SRL „Valex Expediție” drept cheltuieli de transport; Certificatul de dezinfecție, în care este indicat cantitatea, care coincide cu cantitatea din invoice și declarația vamală; Certificate de calitate. CMR în care este indicată cantitatea, care la fel coincide cu cantitatea din invoice și declarația vamală; Act de verificare intre exportator și SRL „Ceeportex-Nord”, prin care se confirmă suma indicată în invoice.

Notează faptul că, SRL „Ceeportex-Nord” a prezentat Biroului Vamal Centru, toate actele necesare ce confirmă valoarea în vamă declarată în baza metodei 1, în speță cu certitudine fiind impusă necesitatea anulării actului de inspecție contestat, în partea ce ține de neacceptarea valorii în vamă a mărfurilor declarate în baza metodei nr. 1 de determinarea valorii în vamă „în baza valorii tranzacției, respectiv în baza prețului efectiv plătit sau de plătit”. Însă, necitând la acest fapt (prezentarea tuturor actelor ce confirmă fără echivoc valoarea în vamă declarată) Biroul Vamal

Centru a refuzat să valideze declarația vamală cu metoda 1, invocând unele motive neargumentate și care nu pot duce la majorarea valorii în vamă a mărfurilor declarate, acțiune/inacțiune ce duce la încălcarea drepturilor SRL „Ceeportex-Nord”, contrar prevederilor art. 11 lit.b) Cod Vamal: „organul vamal are următoarele atribuții de bază: b) apără drepturile și interesele legitime ale persoanei în cadrul activității vamale ”.

Menționează că potrivit pct.9 din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.974/2016: „în sensul prezentului punct, „suspiciuni întemeiate ” pot fi considerate: 1) neconcordanțe sau nereguli constatate în documentele și/sau informațiile prezentate pentru vămuirea mărfurilor; 2) identificarea riscurilor gestionate de către Serviciul Vamal”. Or, nu suntem prezenți în constatarea cărorva nereguli, iar careva riscuri concrete/exhaustive/motivate gestionate de către Serviciul Vamal nu au fost invocate de către Biroul Vamal Centru.

Susține că, incompetența funcționarilor vamali din cadrul Biroului Vamal Centru, se denotă și din faptul că în actul de inspecție a fost indicat că în vederea confirmării valorii în vamă declarate se solicită să prezentați următoarele acte/informații: Orice acord posibil între vânzător și cumpărător care afectează valoarea în vamă a mărfurilor; Corespondența comercială purtată în vederea încheierii și negocierii prețului; Act de verificare cu exportatorul cu referire la tranzacțiile anterioare cu mărfuri identice/similare; Facturi fiscale; Comanda/cererea de livrare; Alte documente și informații care sunt în măsură să dovedească realitatea valorii anunțate.

Subliniază că reclamantul este prezent în situația nerespectării de către funcționarii vamali a prevederilor art. 185 alin. (1) lit.a) din Codul Vamal, potrivit cărora: „ (1) Controlul vamal este efectuat de colaboratorul vamal și constă în: a) verificarea documentelor și informațiilor prezentate în scopuri vamale ”, deoarece: în primul rând de către SRL „Ceeportex-Nord” a fost prezentat contractul de vânzare-cumpărare fiind indicat în borderoul documentelor anexate, în al doilea rând biroul vamal Centru nu poate pretinde că sunt careva acorduri adiționale atât timp cât acestea nu există și despre acest fapt a fost informat funcționarul vamal. Descrierea în detaliu a mărfurilor și fără echivoc se regăsește într-un șir de acte aferente tranzacției și anume: invoice nr.6834 din 15.11.2023, price list, packing list din 15.11.2023, respectiv cum ar putea influența corespondența purtată, valoarea în vamă a mărfurilor declarate, atât timp cât invoice și packing list este semnat de ambele părți, aceste acte reprezentând voința părților la tranzacție. Aceste acte semnate de ambele părți de facto și reprezintă corespondența purtată în vederea negocierii prețului. Or, potrivit art.4 al contractului de vânzare-cumpărare este menționat: „preturile se vor aduce la cunoștință Cumpărătorului, conform Preisliste si Invoice, care periodic vor fi modificate, Preislistele și Invoice vor fi

parte componentă a contractului"; Act de verificare între exportator și SRL „Ceeportex-Nord", prin care se confirmă suma indicată în invoice.

Referitor la facturile fiscale, remarcă că monitorizarea veniturilor pe teritoriul Republicii Moldova nu ține de competența organului vamal ci de competența Inspectoratului Fiscal. Respectiv, facturile fiscale de realizarea mărfurilor pe teritoriul Republicii Moldova nu pot într-un mod sau altul influența valoarea în vamă declarată de către agenții economici.

Reiterează că în invoice nr.6834 din 15.11.2023, price list, packing list din 15.11.2023 se regăsește fără echivoc descrierea în detaliu a mărfurilor respectiv cum ar putea influența comanda/cererea de livrare, valoarea în vamă a mărfurilor declarate, atât timp cât invoice și packing list este semnat de ambele părți, aceste acte reprezentând voința părților la tranzacție. Or, înaintarea invoice-ului spre aprobare reprezintă în sine confirmarea comenzii. Ultima cerința a Biroului Vamal Centru, în general este una nemotivată, ceea ce contravine Codului Administrativ, deoarece nu este specificat la concret care acte urmează a fi prezentate.

Afirmă că, probabil, cunoașterea legislației vamale și Codului Administrativ la nivel scăzut și neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu de rigoare a și generat emiterea actului de inspecție contestat, fiind impusă necesitatea anulării acestora, în partea ce ține de neacceptarea valorii în vamă a mărfurilor declarate în baza metodei nr. 1 de determinarea valorii în vamă „în baza valorii tranzacției, respectiv în baza prețului efectiv plătit sau de plătit", deoarece actele aferente tranzacției de import din speță, confirmă fără echivoc, valoare în vamă declarată în baza metodei 1 de determinarea valorii în vamă. Astfel, argumentele neîntemeiate, ilegale și solicitările abuzive ale funcționarilor vamali din cadrul Biroului Vamal Centru vin în contradicție cu prevederile art.118 alin.(l) și alin.(2) lit.a), lit.b) din Codul Administrativ, potrivit căruia: „(1) Motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun i considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual, în motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. (2) Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept - temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul". Drept rezultat, fiind prezenți în situația prevăzută de legiuitor în art. 118 alin.(3) Cod Administrativ, potrivit căruia: „ (3) Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia".

Prin urmare, argumentele funcționariilor vamali din cadrul Biroului Vamal Centru sunt ilegale, abuzive și se combat atât cu legislația aplicabilă speței cât și cu

actele veridice prezentate la depunerea declarației vamale, ce confirmă cu certitudine valoarea în vamă declarată de către SRL „Ceeportex- Nord”.

La fel, menționează că, rămâne neclar de unde Biroul vamal Centru a luat aceste prețuri, până la care a fost majorată valoarea în vamă a mărfurilor declarate de SRL „Ceeportex- Nord”, de ce nu a fost majorat la un preț mai mic? Sau chiar mai mare?. Or, potrivit art. 14 alin.(3) din Legii cu privire la tariful vamal nr. 1380-XIII din 20.11.97: „(3) Metoda determinării valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției cu marfa identică sau similară se aplică în cazul în care marfa identică sau similară: a) este vândută pentru a fi introdusă pe teritoriul-Republicii Moldova; b) este introdusă concomitent sau cu cel mult 90 de zile înainte de introducerea mărfii care urmează a fi evaluată; c) este introdusă aproximativ în aceeași cantitate și/sau în aceleași condiții comerciale. Dacă marfa identică sau similară a fost introdusă în altă cantitate și/sau în alte condiții comerciale, declarantul trebuie să rectifice corespunzător valoarea în vamă a mărfii anunțate de el, ținând cont de aceste deosebiri, și să confirme prin acte datele prezentate ”.

Astfel, în speță valorile mărfurilor similare identificate în SIAW (portal) nu pot fi luate în considerare deoarece, de către Biroul Vamal Centru la identificarea valorilor similare nu a fost a fost luat în calcul termenul de 90 zile, nu a fost luat în calcul cantitatea și condițiile comerciale și încă un moment important ce urmează a fi luat în calcul, este care metodă de determinare a valorii în vamă figurează în SIAW (portal) metoda nr. 1 sau metoda nr.6.

În partea ce ține de mențiunile în actul de inspecție precum că: „analizând actele comerciale: price-list și invoice, nu se specifică o reducere comercială ”. Atrage atenția instanței de judecată, că art.4 din contract nu face referire la careva reducere, prin urmare aceasta mențiune este una abuzivă.

Totodată, atrage atenția instanței de judecată că funcționarul vamal probabil a examinat careva alte acte ale altui agent economic, deoarece face mențiunea în actul de inspecție: „la fel și price-list nu include informații cu referire la modificarea prețurilor sau care este prețul de bază de la care a fost negociată reducerea și care este ponderea acestei reduceri comerciale”. Or, SRL „Ceeportex-Nord” nu a beneficiat de careva reduceri la cumpărarea mărfurilor de la exportator.

Cu referire la mențiunea în actul de inspecție precum că: „ deoarece vânzarea se acordă condiționat la o cantitate de marfă, care la momentul importului încă nu este îndeplinită, clauzele respective nu pot fi luate în considerare în vederea determinării valorii în vamă”, atrage atenția instanței de judecată că 300 000 (trei sute mii) kilograme de marfă în an, nu este o condiție ce influențează prețul, ci o condiție în vederea prelungirii contractului de vânzare-cumpărare. Prin urmare, această clauză nicidecum nu poate influența valoarea în vamală declarată.

Referitor la faptul că: „nu a fost prezentată corespondența comercială care poate face referire la procesul de stabilire a specificațiilor tehnice inclusiv

cantitativ, informații ce privesc încheierea și negocierea prețului, stabilirea condițiilor comerciale pentru încheierea tranzacției", menționăm că o astfel de solicitare este una abuzivă. Or, legislația vamală nu prevede obligativitatea prezentării corespondenței, acesta având loc prin intermediul telefoniei mobile. Iar semnarea Invoice-ului de către părțile contractante însăși reprezintă în sine corespondența între părți.

Totodată, subliniază că, mențiunea în actul de inspecție precum că: „totodată este de menționat faptul că în informațiile indicate în rubrica 31 a declarației vamale nu se conțin informații cu referire la calitatea mărfii importate, totodată analizând informațiile conținute în scrisoarea exportatorului ZERTIF1KAT cu referire la gradul de uzură în care se expune că mărfurile tranzacționate în baza facturii/invoice prezintă uzură de 25% din calitatea 1 și totodată de la 25 la 60% uzură din calitatea 2, fapt ce nu este expus sau confirmat prin informațiile conținute în invoice, prin urmare conform price-list la fel nu se specifică diferența calității dintre 1 și 2 uzura în cuantum procentual a calității 1 față de 2, decât diferența de valori preț/unit/kg", în general este una sub orice critică, deoarece în invoice este expres indicat: „the quality of the goods is indicated in the price list dt. 09.11.2023", iarăși fiind prezenți în situația când legătura între price-list-invoice-contract este una evidentă (în toate aceste acte fiind detaliat descrise mărfurile, prețul, calitatea).

Notează că, Biroul Vamal Centru și-a exercitat dreptul discreționar depășind limitele legale și evident că contrar scopului pentru care le-a fost atribuit. Or, potrivit prevederilor art. 137 alin.(l) Cod Administrativ: „(1) în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul ". Altfel spus, autoritatea publică, de fapt, nu este complet liberă în utilizarea dreptului discreționar. Iar, acțiunea administrativă trebuie să se bazeze pe o decizie discreționară cuvenită, concluzie ce se desprinde, în special, din prevederile articolului precitat. Prin urmare, în speță Biroul Vamal Centru era obligat prin lege să-și exercite discreția, dar fără erori discreționare.

Totodată, statuează asupra faptului că potrivit art.21 alin.(l) Cod Administrativ al Republicii Moldova: „autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative ". La rândul său, art. 23 al aceluiași cod prevede expres: „(1) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente acționează respectând principiul egalității și nediscriminării. (2) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să trateze în mod egal persoanele aflate în situații similare. Orice diferență de tratament trebuie justificată în mod obiectiv. (3) Atât în cadrul procedurii administrative, cât și în cadrul procedurii de contencios administrativ sau ca rezultat al acestora, nicio persoană nu poate beneficia de privilegii, nu poate fi

dezavantajată, lipsită de drepturi sau scutită de obligații pe motiv de rasă, origini familiale, sex, limbă, cetățenie, apartenență etnică, religie, convingeri politice sau ideologice, educație, situație economică, condiție socială ”. La fel, în conformitate cu prevederile art. 28 alin. (1) Cod Administrativ al Republicii Moldova: „procedura administrativă se realizează într-un mod simplu, adecvat, rapid, eficient și corespunzător scopului ”, iar de către Biroul Vamal Centru nu au fost respectate prevederile imperative impuse de legiuitor.

Subliniază că, în speță este prezentă situația hărțuirii intenționate a agentului economic SRL „Ceeportex-Nord”, fiind încălcate grav prevederile Codului Administrativ, Codului Vamal, prin refuzul ilegal și nemotivat de a valida declarația vamală cu valoarea în vamă declarată de către SRL „Ceeportex-Nord” și prin înaintarea unor solicitări ilegale de a prezenta acte suplimentare, cu toate că toate actele prezentate confirmă fără echivoc valoarea în vamă declarată de către SRL „Ceeportex-Nord”.

Totodată, întru evitarea dublării actelor prezentate instanței de judecată, menționează că toate actele care s-au indicat în prezenta cererea de chemare în judecată se regăsesc la declarația vamală nr.2070I130026 din 21.11.2023, la cererile prealabile, ce fac parte din dosarul administrativ și care urmează a fi prezentat de către Biroul Vamal Centru. Inter alia, entitatea reclamantă își întemeiază acțiunea pe următoarele dispoziții legale: Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 974/2016, Codului vamal și Codului administrativ al Republicii Moldova.

Hotărîrea instanței de fond ce constituie obiectul apelului:

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 24 martie 2025, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL “Ceeportex-Nord” împotriva Serviciului Vamal, Biroul Vamal Centru, privind anularea deciziei de regularizare nr.398 din 29.02.2024; anularea actului de inspecție aferent declarației vamale nr.2070 I 130026 din 21.11.2023 și a răspunsului la cererea prealabilă nr. 28/11-5863 din 02.05.2024, ca fiind neîntemeiată.

Verificarea admisibilității apelului:

În dezacord cu soluția hotărârii instanței de fond, la 17 aprilie 2025, SRL „Ceeportex-Nord”, a contestat-o cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii în sensul formulat.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ*, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite*

neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanţei de apel.

La caz, din materialele cauzei rezultă că, hotărîrea instanţei de fond a fost pronunţată public la 24 martie 2025, iar cererea de apel nemotivată a fost depusă la 17 aprilie 2025. Prin urmare, Completul judiciar constată că, apelul a fost depus în interiorul termenului prevăzut de legislator.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.*

În speță, hotărârea motivată a fost notificată reprezentantului părții apelante la data de 10 iunie 2025, prin intermediul poștei electronice /f.d.76/, iar motivarea apelului a fost depusă la 27 iunie 2025, adică cu respectarea prevederilor art.232 alin. (2) Cod administrativ.

Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel:

În motivarea apelului SRL „Ceeportex-Nord" a reiterat argumentele de fapt și de drept indicate în acțiunea depusă, menționând că, prima instanță eronat a conchis asupra netemeiniciei revendicărilor formulate în cererea de chemare în judecată.

Astfel, consideră oportună admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii în sensul formulat.

Argumentele intimatului expuse în referință:

La data de 7 august 2025, partea intimată Serviciul Vamal a depus referință, prin care a solicitat respingerea apelului ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Argumentele participanţilor invocate în cadrul judecării apelului:

Reprezentantul părții apelante SRL „Ceeportex-Nord", intimații Serviciul Vamal, Biroului Vamal Centru, în ședința instanței de apel nu s-au prezentat din motive necunoscute, deşi au fost înştiinţaţi legal despre locul, data şi ora examinării cauzei, despre motivele neprezenței nu a informat instanța de apel, nu au înaintat cerere de amînare a ședinței, totodată reprezentantul apelantului, avocatul Vitalie Toma a solicitat prin cerere examinarea cauzei în lipsa sa, motiv din care, pornind de la reglementările art.239 alin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absenţa acestuia.

Studiind materialele şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că, apelul declarat de SRL „Ceeportex-Nord" este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menţinerea hotărîrii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 24 martie 2025, reieșind din următoarele considerente.

<u>Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speţei:</u>

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.*

Potrivit dispoziţiilor art.219 alin.(1), (3) Cod administrativ, *(1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.*

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, *examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii-* ***respinge apelul.***

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligația instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ;

art. 239 – 241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Materialul probatoriu administrat de la dosar, denotă următoarea stare de fapt:

În fapt:

Materialele cauzei și a dosarului administrativ atestă că, 21 noiembrie 2023 în baza declarației vamale nr. 2070I130026 depusă SRL ”Ceeportex-Nord”, a fost inițiată procedura de vămuire a mărfurilor importate de către SRL ”Ceeportex-Nord”- ”îmbrăcăminte purtată sau uzată în asortiment; încălțăminte purtată sau uzată; acopereminte pentru cap purtate sau uzate (căciuli, pălării); accesorii de îmbrăcăminte, din piele, uzate; fire din lână destinate vânzării cu amănuntul; articole purtate sau uzate, inclusiv pentru casă”, importate din Germania, cu aceeași țară de origine (f.d.3-5, dosar administrativ).

Urmare a examinării actelor prezentate şi verificării corectitudinii determinării valorii în vamă a mărfurilor, cu accesarea datelor din Sistemul Informațional Integrat Vamal ”Asycuda World”, funcționarul vamal a identificat riscul de subevaluare a mărfii importate în baza declarației vamale nr. 2070I130026 din 21 noiembrie 2023, astfel încât la 21 noiembrie 2023 a fost întocmit Actul de inspecție, prin care, funcționarul vamal, potrivit procedurii stabilite de Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă (HG nr. 974 din 15 august 2016), a reflectat acțiunile întreprinse în procedura de perfectare a declarației vamale, după cum urmează: Potrivit criteriilor de selectivitate au fost examinate actele aferente tranzacției de import. În urma examinării actelor prezentate inițial și verificării corectitudinii determinării valorii în vamă, cu accesarea datelor din Portalul SV s-au stabilit riscuri potențiale și anume pct. 32 lit.(e), Regulamentul privind modul de declarare a valorii in vamă (HG nr. 974 din 15.08.2016), respectiv, conform pct. 29 și pct. 34 din Regulamentul privind modul de declarare a valorii in vamă a mărfurilor (HG 974/15.08.2016); În vederea confirmării valorii în vamă declarate se solicită să prezentați următoarele acte/informații: 1) Pentru confirmarea valorii declarate se solicită să prezentați: - orice acord posibil între vânzător și cumpărător care afectează valoarea în vamă a mărfurilor;- corespondența comercială purtată în vederea încheierii și negocierii prețului; - act de verificare cu exportatorul cu referire la tranzacțiile anterioare cu mărfuri identice/similar; - facturi fiscale de realizare, dacă există; - comanda/cererea de livrare; - alte documente și informații care sunt în măsură să dovedească realitatea valorii anunțate sau 2) Sunteți în drept să declarați valoarea în vamă a mărfurilor prin aplicarea consecutivă a metodelor prevăzute de art. 12-17

din Legea cu privire la tariful vamal; sau 3) Sunteți în drept de a solicita, procedura de amânare în vederea determinării valorii în vamă, în corespundere cu art. 172 din Legea cu privire la tariful vamal, Valoarea provizorie în acest sens va constitui (rub.46) art. 1-72,25 lei/kg, 2-72,25 lei/kg, 3-72,25 lei/kg, 4-80,00 lei/kg, 5-58,86 lei/kg, 6-72,25 lei/kg. Cu indicarea - termen limită de prezentare a actelor sau altă opțiune-până în data de 27.11.2023, ora 10:30. Declarantului/reprezentantului ia fost înmânat actul de inspecție la 24.11.2023 (f.d.8, dosar administrativ).

La 27 noiembrie 2023, SRL ”Ceeportex-Nord” a adresat organului vamal cererea cu nr. 5, solicitând dispunerea amânării determinării definitive a valorii în vamă a mărfurilor importate și declarate în baza declarației vamale nr. 2070I130026 din 21 noiembrie 2023, pe motivul lipsei posibilității prezentării actelor conform actului de inspecție pentru declarația vamală nr. 2070I130026 în termenul indicat, specificând că, în cazul dispunerii de către organul vamal a amânării determinării definitive a valorii în vamă a mărfurilor importate, se obligă să constituie garanția suficientă în mărimea stabilită de organul vamal (f.d.6, dosar administrativ).

În rezultatul examinării cererii SRL ”Ceeportex-Nord”, organul vamal a admis procedura de amânare definitivă a valorii în vamă cu constituirea garanției suficiente în mărime de 201 125,73 lei. De asemenea, declarantul/reclamantul SRL ”Ceeportex-Nord” a fost informat că urmează să asigure constituirea garanției, iar în scopul determinării definitive a valorii în vamă, s-a informat declarantul despre necesitatea prezentării următoarelor documente: - Contract de vînzare - cumpărare și acordurile adiționale la el, în original; Orice acord posibil între vânzător și cumpărător care afectează valoarea în vamă a mărfurilor; oferta de preț; price-list; corespondența comercială purtată în vederea încheierii și negocierii prețului; act de verificare cu exportatorul; comanda de livrare; declarația vamală a țării de export ce indică valoarea de export; informații cu privire la prețurile de realizare pe piața internă, alte documente și informații care sunt în măsură să dovedească realitatea valorii anunțate și totodată informații care sunt necesare pentru determinarea valorii anunțate și totodată informații care sunt necesare pentru determinarea valorii în vamă prin aplicarea consecutivă a metodelor prevăzute de art. 12-16 din Legea cu privire la tariful vamal (f.d.10, dosar administrativ).

La 27 noiembrie 2023, SRL ”Ceeportex-Nord” a depus la organul vamal garanție suficientă pentru declarația vamală nr. 2070I130026 din 21 noiembrie 2023, obținând liber de vamă pentru mărfurile importate (f.d.7, dosar administrativ).

La 29 februarie 2024, Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal a emis decizia de regularizare nr. 398 în privința SRL ”Ceeportex-Nord”, prin care nu s-a acceptat valoarea în vamă declarată și s-a dispus stingerea/încasarea obligației vamale în

mărime de 181 646,72 lei, pe motivul - Ordinul Serviciului Vamal nr. 333-O din 31 iulie 2014, pct. 3 lit. i) (f.d.104-107, dosar administrativ).

La 11 martie 2024, SRL ”Ceeportex-Nord” a contestat prealabil decizia disputată, iar prin răspunsul Serviciului Vamal nr. 28/11-5863 din 02 mai 2024 s-a comunicat inter alia că, Biroul Vamal Centru acționând în temeiul legal, a procedat la executarea garanției suficiente întocmind decizia de regularizare nr. 398 din 29 februarie 2024 cu efectuarea mențiunilor de rigoare în actele de inspecție și înștiințarea declarantului despre decizia luată prin actul de inspecție, prin urmare acțiunile Biroului Vamal Centru sunt legale și întemeiate, iar cererile prealabile se resping ca nefondate (f.d.18-21).

Manifestând dezacordul cu decizia autorității publice, la 16 mai 2024, SRL “Ceeportex-Nord” s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ (f.d.4-11).

Admisibilitatea acțiunii:

Prevederi relevante ale Codului administrativ:

Articolul 20. *Acţiunea în contencios administrativ*

Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Articolul 206. *Felurile acţiunilor în contencios administrativ*

(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

Reieșind din cerințele formulate în cererea de chemare în judecată, rezultă că, acțiunea reclamantului este una în contestare.

Articolul 191. *Competenţa jurisdicţională pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

Articolul 196. *Competenţa teritorială pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

Ținînd cont de obiectul acțiunii și având în vedere prevederile art.191 alin.(1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani or obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Articolul 17. *Dreptul vătămat*

Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Articolul 39. *Accesul liber la justiţie*

(1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit.

(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Articolul 189. *Înaintarea acţiunii în contencios administrativ*

(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Articolul 10. *Actul administrativ individual*

(1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11. *Categoriile actelor administrative individuale*

(1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

Instanța de apel remarcă că, actele administrative contestate – decizia de regularizare nr. 398 din 29.02.2024, actul de inspecție aferent declarației vamale nr.2070I130026 din 21.11.2023 și răspunsul la cererea prealabilă nr. 28/11-5863 din 02.05.2024, emise de Biroul Vamal Centru, al Serviciului Vamal, reprezintă acte administrative individuale defavorabile pentru SRL “Ceeportex-Nord”.

Articolul 19. *Cererea prealabilă*

Cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

Articolul 162. *Scopul procedurii prealabile*

(1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

(2) Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă.

(3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Articolul 208. *Respectarea procedurii prealabile*

(1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

După cum rezultă din materialele cauzei elucidate anterior, se atestă că SRL ”Ceeportex-Nord” a respectat procedura prealabilă.

Prin răspunsul Serviciului Vamal nr. 28/11-5863 din 02 mai 2024, cererea prealabilă a fost respinsă.

Articolul 209. *Termenul de înaintare a acţiunii în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia;

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, acțiunea înaintată de SRL ”Ceeportex-Nord” la 16 mai 2024, a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, cît și cu respectarea procedurii prealabile, din care motive, instanța de fond corect a conchis asupra admisibilității acțiunii și a reținut spre examinare fondul cerințelor formulate în acțiune.

<u>Referitor la fondul acțiunii.</u>

Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:

Articolul 224. *Hotărîrile instanţei de judecată*

(1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:

a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;

f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 24 martie 2025, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL “Ceeportex-Nord” împotriva Serviciului Vamal, Biroul Vamal Centru, privind anularea deciziei de regularizare nr.398 din 29.02.2024; anularea actului de inspecție aferent declarației vamale nr.2070I130026 din 21.11.2023 și a răspunsului la cererea prealabilă nr. 28/11-5863 din 02.05.2024, ca fiind neîntemeiată.

Judecând cauza în ordine de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că soluția fondului

este una întemeiată, urmând a fi menținută, din considerentele ce vor fi expuse în continuare.

LEGISLAȚIA PERTINENTĂ (în vigoare la data emiterii actului administrativ contestat:

Legea cu privire la tariful vamal, nr. 1380 din 20 noiembrie 1997

Articolul 5 Sistemul de determinare a valorii în vamă a mărfurilor

(2) valoarea în vamă a mărfurilor este determinată în conformitate cu prezenta lege, cu tratatele internaţionale ratificate de Republica Moldova, precum şi cu actele normative ale Guvernului, adoptate în scopul executării acestora.

Articolul 6 Declararea valorii în vamă a mărfii

(1) La trecerea mărfii peste frontiera vamală, declarantul anunţă valoarea în vamă a acesteia autorităţii vamale.

(2) Modul şi condiţiile de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe şi scoase de pe teritoriul vamal, precum şi forma declaraţiei se stabilesc de către Guvern în conformitate cu prezenta lege şi cu tratatele internaţionale ratificate de Republica Moldova.

Articolul 8 Drepturile şi obligaţiile autorităţii vamale

(1) Autoritatea vamală exercită controlul asupra corectitudinii determinării valorii în vamă a mărfii.

(2) Autoritatea vamală este în drept să ia decizii în privinţa corectitudinii ori incorectitudinii valorii în vamă a mărfii anunţate de declarant.

(3) În cazul în care nu există date ce ar confirma corectitudinea determinării valorii în vamă a mărfii anunţate sau în cazul în care există temei de a considera că datele prezentate de declarant (importator) nu sînt veridice (inclusiv sînt sub nivelul valorii lor de producţie) şi/sau nu sînt suficiente, autoritatea vamală este în drept să determine de sine stătător valoarea în vamă a mărfii, aplicînd consecutiv una din cele 6 metode prevăzute de prezenta lege.

Articolul 10 Metodele de determinare a valorii în vamă a mărfii

(1) Valoarea în vamă a mărfii introduse pe teritoriul vamal se determină prin următoarele metode:

a) în baza valorii tranzacţiei, respectiv în baza preţului efectiv plătit sau de plătit;

b) în baza valorii tranzacţiei cu marfă identică;

c) în baza valorii tranzacţiei cu marfă similară;

d) în baza costului unitar al mărfii;

e) în baza valorii calculate a mărfii;

f) prin metoda de rezervă.

Articolul 11 Metoda determinării valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacţiei, respectiv în baza preţului efectiv plătit sau de plătit

(1) La determinarea valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacţiei, respectiv în baza preţului efectiv plătit sau de plătit, în valoarea tranzacţiei se includ

următoarele componente în cazul în care nu au fost incluse anterior în valoarea mărfii:

a) cheltuielile pentru transportul mărfii la aeroport sau în alt loc de introducere a mărfii pe teritoriul vamal:

- cheltuielile aferente asigurării;
- costul transportului;
- costul încărcării, descărcării şi transbordării mărfii;

b) cheltuielile suportate de cumpărător:

- comisioanele şi primele pentru brokeri, cu excepţia comisioanelor pentru achiziţionarea mărfii;
- costul containerelor şi/sau al altui ambalaj de folosinţă repetată, dacă, în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor, acestea sînt considerate un tot întreg cu marfa;
- costul ambalajului, inclusiv costul materialelor de ambalaj şi al lucrărilor de ambalare;

c) valoarea, calculată în mod corespunzător, a următoarelor mărfuri şi servicii oferite, direct sau indirect, de cumpărător, în mod gratuit sau la preţ redus, în scopul utilizării la producerea ori exportarea mărfii evaluate, în măsura în care această valoare nu a fost inclusă în preţul efectiv plătit sau de plătit:

- materiale, componente, părţi şi alte elemente similare, încorporate în marfă;
- instrumente, matriţe, forme şi alte componente similare, utilizate la producerea mărfii;
- materiale cheltuite la producerea mărfii;
- lucrări de inginerie, de dezvoltare, lucrări de artă şi design, planuri şi schiţe, executate în afara ţării şi necesare pentru producerea mărfii;

d) redevenţele şi taxele pentru licenţe referitoare la mărfurile de evaluat, pe care cumpărătorul este obligat să le achite, direct sau indirect, ca o condiţie a vînzării mărfurilor de evaluat, în cazul în care aceste redevenţe şi drepturi de licenţă nu au fost incluse în preţul efectiv plătit sau de plătit;

e) partea din venitul de la orice revînzare, transmitere sau utilizare ulterioară a mărfii, care ar reveni, direct sau indirect, vînzătorului.

Potrivit pct. 9 din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 974 din 15 august 2016), în cazul în care organul vamal are suspiciuni întemeiate că valoarea de tranzacție declarată reprezintă cuantumul total plătit sau de plătit astfel cum se menționează în art. 11 alin. (1) din Legea cu privire la tariful vamal, se solicită declarantului să furnizeze informații suplimentare, în conformitate cu pct. 27 alineatul cinci și pct. 29 alineatul doi. Decizia luată de către organul vamal se comunică în scris, sub rezerva dispozițiilor art. 7 alin. (4) din Legea cu privire la tariful vamal.

Dezacordul cu privire la decizia organului vamal nu scutește declarantul de obligativitatea conformării la cerințele stabilite.

În sensul prezentului punct, „suspiciuni întemeiate” pot fi considerate: 1) neconcordanțe sau nereguli constatate în documentele și/sau informațiile prezentate pentru vămuirea mărfurilor; 2) identificarea riscurilor gestionate de către Serviciul Vamal.

Conform pct. 29 din Regulament, pentru confirmarea valorii în vamă a mărfurilor importate, declarantul prezintă acte potrivit prevederilor pct. 291 din Regulamentul de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1140 din 02 noiembrie 2005.

În cazul în care organul vamal constată neconcordanțe sau nereguli între datele care se conțin în actele prezentate de declarant și/sau dacă Sistemul Informațional Integrat Vamal identifică criteriul de selectivitate în baza procesului de administrare a riscurilor, în temeiul prevederilor art. 7 alin. (2) din Legea cu privire la tariful vamal și pct. 292 din Regulamentul de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, organul vamal este în drept să solicite declarantului date și informații suplimentare, în funcție de specificul tranzacției

Declarantul, din proprie inițiativă, este în drept să prezinte și alte acte, în scopul confirmării valorii în vamă anunțate.

Actele prezentate în scopul confirmării valorii în vamă declarate vor conține cumulativ următoarele date: a) datele de identificare ale vânzătorului și ale cumpărătorului mărfurilor; b) denumirea mărfurilor, cantitatea, prețul pentru fiecare unitate și valoarea totală a mărfurilor; c) semnătura persoanei emitente; d) numărul și data de emitere a facturii; e) condițiile și modalitatea de achitare; f) reducerile și condițiile de aplicare a acestora, după caz; g) condițiile și termenul de livrare; h) natura tranzacției (comercială/necomercială).

Conform pct. 32 din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 974 din 15 august 2016), la determinarea valorii în vamă a mărfurilor importate în baza valorii tranzacției, valoarea în vamă a bunurilor corespunde cu valoarea de tranzacție, care este egală cu prețul plătit sau de plătit pentru mărfurile importate, ajustată la valoarea elementelor prevăzute la art. 11 alin. (1) din Legea cu privire la tariful vamal, în cazul în care acestea nu au fost incluse anterior în valoarea mărfii.

În cazul în care valoarea în vamă declarată este stabilită în baza metodei valorii de tranzacţie, organul vamal verifică declaraţia vamală şi documentele de însoţire prezentate, luînd în considerare următoarele aspecte: a) corespunderea datelor din declaraţia vamală în detaliu şi datelor din actele prezentate de declarant cu datele și informațiile specificate în D.V.1; b) descrierea în detaliu a mărfurilor şi fără

echivoc, cu prezentarea datelor suficiente în acest sens, inclusiv specificarea mărcii comerciale, în cazul existenţei acesteia; c) lipsa datelor contradictorii sau a unor neregularități din actele prezentate; d) corectitudinea datelor din documentele prezentate privind condiţiile de livrare a mărfurilor importate, conform regulilor INCOTERMS; e) declararea, în funcție de specificul tranzacției, a elementelor de inclus în valoarea în vamă suportate de către cumpărător în sensul art. 11 alin. (1) din Legea cu privire la tariful vamal; f) menţionarea condiţiilor acordării reducerilor, după caz; g) valoarea în vamă declarată pentru mărfurile destinate punerii în liberă circulaţie, plasate anterior într-un regim vamal suspensiv sau în zonele economice libere, nu este mai mică decît valoarea facturată, declarată în regimul vamal iniţial (cu excepţia cazurilor în care preţul definitiv al mărfurilor se stabilește pe bază de cotaţii bursiere sau prețul mărfii a fost influenţat de uzura fizică şi/sau de învechire morală), cu ajustarea (după caz, în funcție de specificul tranzacției) la valoarea elementelor prevăzute la art.11 alin.(1) din Legea cu privire la tariful vamal; h) lipsa tranzacțiilor noncomerciale: donaţii, cadouri, mostre; i) lipsa restricţiilor în privinţa drepturilor cumpărătorului asupra mărfii evaluate, cu excepţia restricţiilor admise la art.11 alin.(4) lit.a) din Legea cu privire la tariful vamal; j) lipsa în cadrul tranzacției de vînzare-cumpărare a unor condiţii sau prestaţii a căror valoare nu poate fi determinată; k) lipsa relațiilor de interdependență între participanţii la tranzacţie, cu excepţia cazurilor cînd interdependenţa nu influenţează valoarea tranzacţiei; l) lipsa factorilor de risc identificați, în funcție de natura şi specificul tranzacţiei, în baza riscurilor gestionate de către Serviciul Vamal.

Reieșind din prevederile pct. 33 al Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 974 din 15 august 2016, atunci când valoarea în vamă determinată de către declarant nu corespunde dispoziţiilor de aplicare a metodei alese, organul vamal acţionează potrivit prevederilor art.8 alin.(3) din Legea cu privire la tariful vamal.

Conform pct. 34 al Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 974 din 15 august 2016, în situaţia în care sînt îndeplinite prevederile de aplicare a metodei de tranzacţie potrivit art. 11 din Legea cu privire la tariful vamal, precum şi în urma verificării aspectelor vizate la pct. 32 alineatul doi, se stabilește conformitatea datelor declarate, organul vamal acceptă metoda de tranzacţie.

În cazul nerespectării dispoziţiilor alineatului unu, organul vamal informează declarantul prin înmînarea actului de inspecţie despre: 1) necesitatea prezentării actelor/informaţiilor suplimentare pentru confirmarea valorii în vamă în termenul ce nu va depăşi 2 zile lucrătoare; sau 2) dreptul de a declara valoarea în vamă a mărfurilor prin aplicarea metodelor prevăzute în art. 12-17 din Legea cu privire la tariful vamal cu dreptul de a plasa mărfurile în liberă circulaţie; sau 3) dreptul de

constituire de către declarant a unei garanţii suficiente cu dreptul de a plasa mărfurile în liberă circulaţie.

Conform pct.36 alin. (2) din Regulamentul menționat, în situația în care dovezile corespunzătoare nu pot fi prezentate în termenul prevăzut la alineatul unu, declarantul poate solicita constituirea garanției suficiente cu dreptul de a plasa mărfurile în liberă circulație, în conformitate cu prevederile art.172 din Legea cu privire la tariful vamal.

Conform pct. 48 al aceluiași Regulament, după plasarea în liberă circulaţie a mărfurilor pentru care s-a constituit o garanţie, stabilirea valorii în vamă se efectuează după examinarea actelor aferente tranzacţiei de import şi/sau prezentate suplimentar la cererea organului vamal ori prezentate de către declarant din propria iniţiativă.

În cazul în care informaţia conţinută în actele prezentate nu atestă valoarea în vamă declarată, organul vamal este în drept să întreprindă acţiuni de control prin audit postvămuire şi/sau solicitare administrativă către autoritatea vamală a ţării de expediţie privind verificarea exactităţii valorii de export. Organul vamal va efectua procedura stabilirii valorii în vamă cu caracter definitiv în termenul de valabilitate al garanţiei, potrivit art.172 din Legea cu privire la tariful vamal.

În temeiul art. 17[2] alin.(1)-(3), (7)-(8) din Legea cu privire la tariful vamal, la cererea în scris a declarantului, amânarea determinării definitive a valorii în vamă se dispune: a) în cazul în care este necesară ajustarea prețului efectiv plătit sau de plătit în conformitate cu prevederile art.11 alin. (1), iar declarantul nu poate prezenta la vămuire documentele confirmative pentru determinarea cu exactitate a sumei de ajustat; b) în cazul în care prețul efectiv plătit sau de plătit nu include ori este susceptibil de a nu include toate plățile efectuate sau care urmează a fi efectuate la momentul vămuirii, direct sau indirect, ca o condiție a vânzării mărfurilor importate; c) în situația în care pentru determinarea valorii în vamă este necesară prezentarea unor documente sau justificări suplimentare referitoare la exactitatea și veridicitatea valorii declarate și declarantul nu le poate prezenta la momentul efectuării formalităților vamale. Procedura de amânare a determinării definitive a valorii în vamă a mărfii se stabilește printr-un regulament aprobat de Guvern.

Pentru determinarea cu titlu provizoriu a valorii în vamă se iau în considerare următoarele elemente: a) valoarea de tranzacție care rezultă din documentele prezentate de declarant; b) valoarea cheltuielilor care se includ în valoarea în vamă conform art. 11 alin.(1), estimată de declarant pe bază de documente justificative și acceptată de organul vamal și/sau stabilită pe baza informațiilor de care dispune organul vamal; c) orice sumă care poate fi considerată parte a plății totale efectuate sau de efectuat, direct sau indirect, ca o condiție a vânzării mărfurilor de evaluat;

d) informațiile conținute în Sistemul informațional integrat vamal și/sau informațiile deținute de organul vamal la momentul evaluării.

În cazul în care determinarea definitivă a valorii în vamă nu se poate efectua imediat, importatorul are dreptul să dispună de mărfuri, cu condiția să constituie o garanție suficientă, care să acopere încasarea drepturilor de import corespunzătoare mărfii în cauză. Garanția suficientă este oferită printr-un depozit bănesc sau o scrisoare de garanție emisă de o bancă din Republica Moldova (garanție bancară), sau o garanție a brokerului vamal.

În cazul în care, în termen de 30 de zile calendaristice de la punerea în liberă circulație a mărfii, declarantul nu prezintă documente concludente privind confirmarea valorii în vamă a acesteia, autoritatea vamală procedează la executarea garanției, iar operațiunea de plasare a mărfurilor sub regim vamal se consideră a fi încheiată.

Obligația vamală apărută urmare a încheierii procedurii de amânare a determinării definitive a valorii în vamă se încasează din contul garanției constituite, imediat după aducerea la cunoștința plătitorului vamal a deciziei de regularizare. În cazul dat, majorarea de întârziere nu se calculează

În cazul în care, în timpul efectuării formalităților vamale de import, se constată că valoarea în vamă nu poate fi determinată prin aplicarea art. 11, chiar dacă s-ar proceda la amânarea determinării definitive a valorii în vamă, autoritatea vamală aplică prevederile art. 12-17 în modul stabilit de prezenta lege, valoarea în vamă determinată astfel având caracter definitiv.

Conform pct.50 din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 974 din 15 august 2016), în cazul în care, în urma întreprinderii acțiunilor vizate la pct. 48, valoarea în vamă declarată nu se demonstrează, organul vamal stabilește valoarea în vamă cu caracter definitiv în baza informațiilor deținute, cu informarea declarantului prin actul de inspecție.

În conformitate cu art. 127[13] din Codul vamal (în vigoare la data desfășurării procedurii administrative), decizia de regularizare reprezintă un document de o formă stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de organele vamale, care servește drept dovadă a apariției şi/sau anulării obligației vamale, a restituirii drepturilor de import sau de export plătite ori percepute în plus şi a măsurilor de politică economică şi care este executoriu din momentul aducerii acesteia la cunoștință plătitorului vamal.

Raportînd cadrul legal precitat la circumstanțele de fapt ale speței, Completul judiciar reține că, în baza declarației vamale nr. 2070I130026 din 21.11.2023, a fost inițiată procedura de vămuire a mărfurilor importate de către SRL ”Ceeportex-Nord”-”îmbrăcăminte purtată sau uzată în asortiment; încălțăminte purtată sau uzată; acopereminte pentru cap purtate sau uzate (căciuli, pălării); accesorii de

îmbrăcăminte, din piele, uzate; fire din lână destinate vânzării cu amănuntul; articole purtate sau uzate, inclusiv pentru casă, importate din Germania, cu aceeași țară de origine.” La declarația vamală au fost anexate actele pe care declarantul le-a considerat necesare.

În conformitate cu pct. 29[1] din Regulamentul de aplicare a destinaţiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1140 din 2 noiembrie 2005, declaraţia vamală se depune la organele vamale fiind însoţită de acte care confirmă datele înscrise în declaraţie, dar minimum de următoarele acte obligatorii: a) factura; b) documentele de transport; c) actele permisive, necesare pentru acordarea liberului de vamă. Conform pct. 292 din Regulamentul menționat, la efectuarea controlului documentar (culoarul galben de control vamal), controlului fizic (culoarul roşu de control vamal) sau controlului ulterior (culoarul albastru de control), suplimentar la actele menţionate la pct. 291 se vor prezenta acte care confirmă toate datele indicate în declaraţia vamală. În cazul în care actele prezentate de declarant nu confirmă toate datele din declaraţia vamală, organul vamal poate solicita prezentarea altor informaţii necesare acordării liberului de vamă.

În context, instanța de apel reține că potrivit pct. 29[1]-29[2] din Regulamentul aprobat prin HG nr. 1140/2005, *declarația vamală trebuie să fie însoțită de documente care să confirme datele înscrise, iar în cazul în care acestea nu sunt suficiente, organul vamal este în drept să solicite informații suplimentare*.

Astfel, în urma verificării documentare și a analizării datelor din Sistemul Informațional Integrat Vamal „Asycuda World”, funcționarul vamal a identificat riscul de subevaluare a mărfii importate în baza declarației vamale nr. 2070 I 130026 din 21.11.2023, sistemul având ca funcție esențială controlul corectitudinii determinării valorii în vamă și semnalarea divergențelor prin criterii de risc.

În context, este de subliniat că Sistemul Informațional Integrat Vamal „Asycuda World” reprezintă sistemul electronic de perfectare a tuturor declarațiilor vamale, care identifică riscul de subevaluare a mărfii la tranzacția declarației vamale, iar una din funcțiile de baza ale Sistemului Informațional este verificarea aprecierii corecte a valorii în vamă, folosind în regim real de timp bazele de date pentru stabilirea prețului conform tarifului vamal, iar în cazul când datele conțin divergențe sau se contrazic, sistemul de date automat stabilește criterii de risc.

În aceste condiții, Completul judiciar apreciază justificată întocmirea actului de inspecție de către autoritatea publică pârâtă, or, în rezultatul efectuării controlului cu respectarea criteriului de selectivitate dar și totodată în urma examinării actelor prezentate, a fost constatată insuficiența informațiilor prezentate, fiind constatat riscul subevaluăii mărfii.

Totodată, a data de 24.11.2023, declarantului i-a fost remis actul de inspecţie, ultimul a fost informat despre necesitatea prezentării actelor suplimentare (orice

acord posibil între vânzător și cumpărător care afectează valoarea în vamă a mărfurilor; corespondența comercială purtată în vederea încheierii și negocierii prețului; act de verificare cu exportatorul cu referire la tranzacțiile anterioare cu mărfuri identice/similar; facturi fiscale de realizare, dacă există; comanda/cererea de livrare; alte documente și informații care sunt în măsură să dovedească realitatea valorii anunțate) în scopul confirmării/determinării valorii în vamă a mărfii importate, precum şi despre faptul că este în drept să declare valoarea în vamă a mărfurilor prin aplicarea consecutivă a metodelor prevăzute de art. 12-17 din Legea cu privire la tariful vamal sau să solicite procedura de amânare în vederea determinării valorii în vamă în corespundere cu art. 172 din Legea cu privire la tariful vamal.

Apelantul SRL „Ceeportex-Nord” a depus cerere, solicitând organului vamal dispunerea amânării determinării definitive a valorii în vamă a mărfurilor importate, motivând prin faptul că nu are posibilitate să prezinte în termenul stabilit actele solicitate de inspectorul vamal. Agentul economic a specificat că, în cazul dispunerii de către organul vamal a amânării determinării definitive a valorii în vamă a mărfurilor importate, se obligă să constituie garanția suficientă în mărimea stabilită de organul vamal.

Completul judiciar subliniază că, în rezultatul examinării cererii reprezentantului SRL ”Ceeportex-Nord”, organul vamal a dispus amânarea determinării definitive a valorii în vamă cu constituirea garanției suficiente în mărime de 201 125,73 lei. Apelantul SRL ”Ceeportex-Nord” a fost informat că urmează să asigure constituirea garanției, precum şi să prezinte în termen de 30 zile actele suplimentare în scopul determinării definitive a valorii în vamă a mărfurilor importate: contract de vînzare - cumpărare și acordurile adiționale la el, în original; orice acord posibil între vânzător și cumpărător care afectează valoarea în vamă a mărfurilor; oferta de preț; price-list; corespondența comercială purtată în vederea încheierii și negocierii prețului; act de verificare cu exportatorul; comanda de livrare; declarația vamală a țării de export ce indică valoarea de export; informații cu privire la prețurile de realizare pe piața internă, alte documente și informații care sunt în măsură să dovedească realitatea valorii anunțate și totodată informații care sunt necesare pentru determinarea valorii anunțate și totodată informații care sunt necesare pentru determinarea valorii în vamă prin aplicarea consecutivă a metodelor prevăzute de art. 12-16 din Legea cu privire la tariful vamal.

Din materialul probator se atestă că, în cadrul procedurii administrative, declarantul SRL „Ceeportex-Nord” a optat pentru amânarea determinării definitive a valorii în vamă a mărfurilor importate, fiind de acord să constituie garanția suficientă în mărimea stabilită de către organul vamal. Așadar, organul vamal,

acceptând opțiunea aleasă de declarant, a dispus amânarea determinării definitive a valorii în vamă, stabilind cuantumul garanției suficiente - 201 125,73 lei.

Totodată, reține că, SRL ”Ceeportex-Nord” a depus/asigurat garanția suficientă stabilită de organul vamal, obținând liber de vamă pentru mărfurile importate.

În interiorul termenului-limită SRL ”Ceeportex-Nord” nu a prezentat actele solicitate de autoritatea vamală.

În aceste condiții, instanța de apel concluzionează că autoritatea vamală întemeiat, în temeiul art. 8 alin. (3) și art.11 alin. (4) lit.c) din Legea cu privire la tariful vamal, precum și pct. 9 din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 974 din 15 august 2016, nu a acceptat metoda de determinare a valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției, respectiv în baza prețului efectiv plătit sau de plătit.

Pe cale de consecință în temeiul prevederilor art. 12713 din Codul vamal, art.172 din Legea cu privire la tariful vamal, pct. 50 din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 974 din 15 august 2016, Biroul Vamal Centru întemeiat a emis decizia de regularizare nr. 398 din 29 februarie 2024, privind încasarea garanției suficiente constituite în mărime de 181 646,72 lei.

În context, Completul judiciar consideră că sunt neîntemeiate susținerile apelantului referitoare la pretinsa lipsă a motivării actului administrativ, de altfel, actul de inspecție conține temeiurile de fapt și de drept care au determinat neacceptarea valorii declarate, indică procedura urmată de autoritatea vamală și reprezintă actul procedural prin care sunt reflectate rezultatele verificării efectuate în Sistemul Informațional Integrat Vamal „Asycuda World”, în conformitate cu cadrul normativ aplicabil.

Generalizând cele expuse supra, Completul judiciar apreciază ca fiind întemeiată soluția instanței de fond de respingere a acțiunii formulate de SRL „Ceeportex-Nord” cu privire la anularea deciziei de regularizare nr.398 din 29.02.2024; anularea actului de inspecție aferent declarației vamale nr.2070 I 130026 din 21.11.2023 și a răspunsului la cererea prealabilă nr. 28/11-5863 din 02.05.2024,

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Completul judiciar concluzionează că, argumentele expuse de către SRL „Ceeportex-Nord” în cererea de apel sunt lipsite de substanță obiectivă, iar instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală şi întemeiată, în corespundere cu art. 130 CPC.

Prin prisma acestor constatări, Completul judiciar concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor părții apelante a fost demonstrată, iar argumentele invocate de către apelantă poartă caracter pur formal.

Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru notează că dosarul nu conţine vreun element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele părţii apelante sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanţei de fond este legală și întemeiată, Completul de Contencios Administrativ conchide a respinge apelul declarat de SRL „Ceeportex-Nord” şi a menţine hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîșcani) din 24 martie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

D E C I D E:

Apelul declarat de SRL „Ceeportex-Nord”, ***se respinge.***

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîșcani) din 24 martie 2025.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie.

Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela