ɔlica Moldova **Dosarul nr. 2c-62/2025**
ătoria Ungheni **Nr. PIGD 2-25114944-51-2c-12082025**

HOTĂRÂRE SUPLIMENTARĂ
ÎN NUMELE LEGII
1 octombrie 2026

Completul de judecată, în componență:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mariana Stratan
Grefier Crina Neamțu
A examinat în ședință publică, în procedură generală, cererea de chemare în judecată depusă
De către
Reclamantul Societatea Comercială „David - Agro" Societate cu Răspundere Limitată, IDNO 1007600043951
Împotriva
Pârâtului „Transibir Grup" Societate cu Răspundere Limitată, IDNO F1017609001027
Obiectul acțiunii: încasarea datoriilor în baza facturilor și încasarea cheltuielilor de judecată
Problema asupra căreia instanța se expune prin hotărârea suplimentară: Instanța nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către reclamant
PARTE DESCRIPTIVĂ

Prin cererea de chemare în judecată, înregistrată la Judecătoria Ungheni la data de 12.08.2025, reclamantul SRL „David-Agro" a solicitat obligarea pârâtului SRL „Transibir Grup" la achitarea datoriei în baza facturilor fiscale, precum şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 04 mai 2026, pronunțată în dosarul nr. 2c-62/2025, Judecătoria Ungheni a soluționat fondul cauzei, dispozitivul hotărârii prevăzând, printre altele:

*„Se încasează de la **„Transibir Grup" Societate cu Răspundere Limitată** în beneficiul **Societății Comercială „David - Agro" Societate cu Răspundere Limitată,** datoria formată în baza următoarelor facturi fiscale:*

- *AAG 0762545 din 28.02.2022*
- *EAA 009443425 din 31.03.2022*
- *EAA 009845109 din 29.04.2022*
- *EAB 000256815 din 31.05.2022*
- *AAO 7152963 din 30.06.2022*
- *AAO 7152965 din 31.07.2022*
- *EAC 000621521 din 31.08.2022*
- *AAO 7152976 din 20.09.2022*

*în sumă de **132.895,00 MDL**, dobânda legală de întârziere în mărime de **79.402,03 MDL**, precum și cheltuieli de judecată compuse din taxa de stat în mărime de **6.938,83 MDL**, taxa de timbru în mărime de **200,00 MDL**, cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de **10.000,00 MDL** și cheltuieli pentru transport în mărime de **2.300,00 MDL**, în total suma **de 231.735,86 (două sute treizeci și unu mii șapte sute treizeci și cinci,86) MDL**.*

*Se respinge cererea de încasare de la **„Transibir Grup" Societate cu Răspundere Limitată** în beneficiul **Societății Comercială „David - Agro" Societate cu Răspundere Limitată** a datoriei în*

*baza facturii fiscale AAO 7152977 din 20.09.2022 şi diferența taxei de stat în mărime de **1.392,17 MDL**."*

Din dispozitivul redat mai sus rezultă că factura fiscală EAA008757374 din 31.01.2022 în valoare de 7 500 lei nu a fost indicată nici în categoria facturilor admise, nici în cea a facturilor respinse, ceea ce constituie o omisiune de pronunțare în sensul art. 250 alin. (1) lit. a) CPC.

Pentru examinarea acestui aspect a fost stabilită ședință de judecată pentru data de 01.10.2026.

În ședință a fost prezent reprezentantul reclamantului Alexei Capbătut care a fost de acord cu emiterea hotărârii suplimentare.

Reprezentantul pârâtului nu a fost prezent în ședință deși a fost înștiințat legal, prin telefonogramă. Conform prevederilor art. 250 al. (2) *Problema pronunţării unei hotărîri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărîrea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei.* ***Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei***. Prin urmare, instanța a dispus examinarea problemei de emitere a Hotărârii Suplimentare în lipsa reprezentantului pârâtului.

PARTE MOTIVATĂ

Potrivit art. 250 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, *instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să pronunțe o hotărâre suplimentară dacă nu s-a pronunțat asupra unui capăt de cerere în legătură cu care participanții la proces au prezentat probe şi au dat explicații*.

Instanța constată că prin dispozitivul hotărârii din 04.05.2026 s-a individualizat expres factura fiscală respinsă, ceea ce implică, în plan logic şi juridic, că toate celelalte facturi fiscale pretinse de reclamant, care nu au constituit obiectul renunțării reprezentantului reclamantului şi nici nu au fost respinse expres prin dispozitiv, au fost admise de instanță. Factura fiscală EAA008757374 din 31.01.2022 nu figurează în dispozitiv nici ca factură admisă expres, nici ca factură respinsă, ceea ce constituie o omisiune de a se pronunța în sensul art. 250 alin. (1) lit. a) CPC.

Totodată, la pronunțarea hotărârii din 04.05.2026, în prezența reprezentanților părților, instanța a explicat că prima factură fiscală a fost exclusă din obiectul judecății ca urmare a renunțării la această pretenție de către reprezentantul reclamantului, ultima factură fiscală a fost respinsă cu indicarea temeiului, iar toate celelalte facturi fiscale au fost admise. Această explicație verbală, dată la momentul pronunțării în prezența părților, confirmă că factura fiscală EAA008757374 din 31.01.2022 a fost avută în vedere la stabilirea soluției de admitere parțială.

Un argument suplimentar îl constituie analiza matematică a sumelor: valoarea facturilor fiscale în temeiul cărora s-a admis acțiunea, excluzând factura EAA008757374 din 31.01.2022, nu atinge cuantumul de 132 895 lei stabilit prin dispozitivul hotărârii din 04.05.2026. Includerea în calculul sumei adjudecate a facturii EAA008757374 din 31.01.2022 în valoare de 7 500 lei este, prin urmare, de necontestat, omiterea indicării ei în dispozitiv reprezentând o omisiune materială ce impune emiterea hotărârii suplimentare.

În aceste condiții, instanța constată că sunt întrunite condițiile legale pentru emiterea hotărârii suplimentare, întrucât instanța a omis să includă în dispozitivul hotărârii din 04.05.2026 factura fiscală EAA008757374 din 31.01.2022, asupra căreia s-a pronunțat în esență prin soluția de admitere parțială a acțiunii şi prin explicațiile date părților la pronunțare.

În temeiul art. 250 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța,

HOTĂRĂȘTE:

Se admite emiterea hotărârii suplimentare în dosarul nr. 2c-62/2025.

Se completează dispozitivul hotărârii Judecătoriei Ungheni din 04 mai 2026, pronunțată în dosarul nr. 2c-62/2025, prin includerea mențiunii că pretenția reclamantului SRL „David-Agro” față de pârâtul SRL „Transibir Grup” privind încasarea datoriei în baza facturii fiscale EAA008757374 din 31 ianuarie 2022, se admite.

Suma totală de 132 895 lei, stabilită prin hotărârea din 04 mai 2026, rămâne nemodificată.

Prezenta hotărâre suplimentară poate fi atacată cu apel în termen de 30 de zile de la pronunțare.

Preşedintele şedinţei, Judecătorul **Mariana Stratan**

Copia Hotărârii corespunde originalului