Dosar nr.2-2598/23
2-23171549-46-2-01122023-1

HOTĂRÂRE
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat la 30.05.2024
Hotărârea integrală redactată la 23.08.2024
Judecătoria Soroca, sediul Central mun. Soroca
Judecătorul Ghenadie Mîțu
În lipsa participanţilor la proces

În sediul instanţei, în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, a examinat cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de „NAGOLTRANS" S.R.L. către Cojocari Vadim, Rabii Iurie privind încasarea datoriei.

În conformitate cu prevederile art. 276^2 – 276^4 Codul de procedură civilă, instanța de judecată

A CONSTATAT:

La 30.11.2023, „NAGOLTRANS" S.R.L. s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată către Cojocari Vadim, Rabii Iurie privind încasarea datoriei.

În motivarea cererii a indicat că, la 14.01.2021, pârâtul, Cojocari Vădim, a încheiat cu „NAGOLTRANS" S.R.L. contract de locaţiune a automobilului Dacia Logan, n/î *****. Potrivit contractului de locațiune, reclamantul a oferit, iar pârâtul a primit în locaţiune automobilul sus-indicat pe un termen de 30 (treizeci) zile, pentru perioada 14.01.2021-13.02.2021. Părțile au convenit că prețul chiriei pentru o zi constituie 300 lei. Automobilul dat s-a aflat în posesia şi folosinţa pârâtului în perioada 14.01.2021-05.02.2021.

La restituirea automobilului a fost consemnată restanța pentru chirie în sumă de 4300 lei. Reieșind din pct.9.1 al contractului de locațiune, locatarul, care nu achită chiria în termen, este obligat să achite penalitatea în mărime de 0,2% din suma datorată. Astfel penalitatea contractuală calculată constituie 8342 lei. Totodată consideră că cuantumul dobânzii de întârziere în cazul dat constituie 9975 lei.

A menționat că, la restituirea automobilului, au fost stabilite deteriorări. Potrivit Raportului de evaluare a pagubei nr.555/02A din 16.02.2021, suma totală a prejudiciului material cauzat este de 25163 lei.

Concomitent cu semnarea contractului de locaţiune din 14.01.2021 asupra automobilului Dacia Logan, n/î *****, reclamantul „NAGOLTRANS" S.R.L. a încheiat cu cet. Rabii Iurie contract de garantare a executării obligaţiilor. Potrivit acestui contract, Rabii Iurie (debitorul garant) se obligă față de „NAGOLTRANS" S.R.L. (creditor) să execute toate obligaţiile, ce rezultă din contractul de locaţiune, încheiat între creditor și locatarul, Cojocari Vadim.

Ca rezultat neachitării datoriilor, în adresa pârâților a fost expediată o notificare privind achitarea datoriei, prin care aceștea au fost informați despre încălcarea prevederilor contractuale, fiind solicitată achitarea restanțelor acumulate, a dobânzii și a penalității calculate, a pagubei materiale cauzate în urma producerii deteriorării automobilului, acordându-i un termen de 7 zile. În termenul stabilit datoria nu a fost achitată și nici nu au fost întreprinse careva acțiuni în scopul stingerii a datoriilor acumulate.

Solicită încasarea, în mod solidar, de la Cojocari Vadim și Rabii Iurie a datoriei în mărime de 47780 lei (dintre care: 4300 lei-chiria restantă; 8342 lei-penalitatea; 25163 lei-prejudiciul material; 9975 lei-dobândă de întârziere) și a cheltuielilor de judecată în mărime de 6434 lei (dintre care: 1434 lei-taxa de stat; 5000-asistență juridică).

În drept, reclamanta și-a întemeiat acțiunea în temeiul prevederilor contractuale și dispozițiilor prevăzute în art.166-167 din Codul de procedură civilă, art.796, art.942, art.947-950, art.1251-1287 din Codul civil.

La 01.12.2023, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de „NAGOLTRANS" S.R.L. către Cojocari Vadim, Rabii Iurie privind încasarea datoriei a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Soroca, sediul Soroca, Ghenadie Mîțu, în mod automat-aleatoriu (f.d.26).

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 04.12.2023, cererea de chemare în judecată, înaintată de „NAGOLTRANS" S.R.L. către Cojocari Vadim, Rabii Iurie privind încasarea datoriei a fost acceptată spre examinare în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, fiind acordat pârâților un termen de 30 zile pentru a depune referința, comunicându-i totodată că în cazul nedepunerii referinței și a probelor pe care își întemeiază poziția, cauza urmează a fi examinată în baza materialelor anexate la dosar (f.d.27).

Prin referința, înregistrată sub nr.342 din 10.01.2024, depusă de Cojocari Vadim (f.d.31-32), ultimul
și-a manifestat dezacordul cu acțiunea înaintată, solicitând admiterea parțială a ei, în parte ce ține de achitarea sumei de 4300 lei drept restanță la închirierea automobilului, în rest cerințele fiind respinse, ca neîntemeiate.

A indicat că, la data de 14.01.2021, într-adevăr a încheiat cu „NAGOLTRANS" S.R.L. contract de locaţiune a automobilului Dacia Logan, n/î *****. Concomitent, la 14.01.2021, „NAGOLTRANS" S.R.L. a încheiat cu cet. Rabii Iurie contract de garantare a executării obligaţiilor. Potrivit acestui contract, Rabii Iurie (debitorul garant) se obligă față de „NAGOLTRANS" S.R.L. (creditor) să execute toate obligaţiile, ce rezultă din contractul de locaţiune, încheiat între creditor și locatarul, Cojocari Vadim.

A menționat că nu este de acord cu încasarea prejudiciul material în mărime de 25163 lei, deoarece automobilul Dacia Logan a fost deteriorat de către Rabii Iurie.

Totodată a precizat că nu este de acord cu încasarea penalității în mărime de 8342 lei și dobânzii de întârziere în mărime de 9975 lei. Consideră că Raportul de evaluare a pagubei, emis de S.R.L.„ExpertAuto-Plus", urma să-i fie adus la cunoștință. Astfel „NAGOLTRANS" S.R.L. intenționat, cu rea-credință, a înaintat notificarea peste 1 an 8 luni, pentru a ridica penalitatea și dobânda de întârziere.

În opinia lui, reieșind din prevederile art.942 din Codul civil, dobânda de întârziere nu poate fi aplicată în cazul dat.

Aprecierea instanţei de judecată

Studiind materialele cauzei civile, dând apreciere probelor administrate întru susţinerea poziţiei părţilor, judecătorul consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de „NAGOLTRANS" S.R.L. către Cojocari Vadim, Rabii Iurie privind încasarea datoriei din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 276^2 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie, prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile,*

cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Potrivit prevederilor art. 276[3] alin.(1), (3) din Codul de procedură civilă, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusive în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare.*

Luând în considerație normele legale ce guvernează spața din momentul încheierii contractului de locațiune dintre părți (14.01.2021), se vor aplica prevederile Codului civil în redacția nouă, în vigoare din 01.03.2019.

Conform art. 4 din Codul de procedură civilă, *sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăţilor şi a intereselor legitime ale persoanelor fizice şi juridice şi asociaţiilor lor, ale autorităţilor publice şi ale altor persoane care sunt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă şi ale altor raporturi juridice, precum şi în apărarea intereselor statului şi ale societăţii, în consolidarea legalităţii şi a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.*

În conformitate cu prevederile art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedural de apărare.*

Potrivit prevederilor art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

Potrivit prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă*, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, important pentru soluţionarea justă a cazului.*

Conform art.774 din Codul civil, *„în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligația poate fi pură și simplă sau afectată de modalități. Prestația trebuie să fie posibilă și determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice și bunelor moravuri”.*

Conform art.776 din Codul civil, *„obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii”.*

Potrivit prevederilor generale stipulate în art.858 alin.(1), (2) din Codul civil, *„temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit”.*

Potrivit art.992 alin.(1) din Codul civil*, „contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice”.*

Conform art.1251 din Codul civil, *,,Prin contractul de locaţiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie".*

Potrivit art.1252 din Codul civil, *,,Contractul de locaţiune a unui bun imobil trebuie să fie întocmit în scris".*

Conform art.1254 alin.(1) din Codul civil, *,,locatorul este obligat să predea locatarului bunul în starea corespunzătoare, conform destinaţiei convenite prin contract şi să menţină bunul în această stare pe durata locaţiunii".*

În cadrul cercetării judecătoreşti s-a constatat că, potrivit contractului de locațiune din 14.01.2021, ,,NAGOLTRANS" S.R.L. (în calitate de Locator) i-a oferit lui Cojocari Vădim (în calitate de Locatar) în chirie, pentru perioada de 30 zile (14.01.2021-13.02.2021), un automobil marca-Dacia, modelul- Logan, culoarea-albastru, cu nr. de înmatriculare ***** (f.d.7-8).

Conform art.1628 alin.(1-2) din Codul civil, *,,Garanțiile personale pot fi accesorii (fidejusiunea) sau autonome. Fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată".*

Art. 1633 alin,.(1) din Codul civil prevede că, *,,garanția personală poate fi asumată de către garant prin contract încheiat cu creditorul (contract de fidejusiune sau, după caz, contract de garanție personală autonomă)".*

Prin contractul de garantare a executării obligațiilor, Rabii Iurie (debitorul garant) și-a asumat față de ,,NAGOLTRANS" S.R.L. (creditor) obligația de a asigura executarea corespunzătoare de către locatarul Cojocari Vadim a contractului de locațiune, încheiat la 14.01.2021 între ,,NAGOLTRANS" S.R.L. și Cojocari Vadim (f.d.9)

Astfel, limitele fidejusiunii constituie datoriile rezultate din contractul de locațiune, care reprezintă obligația principală de rambursare a chiriei, precum și obligațiile accesorii acesteia, inclusiv dobânzile,
dobânzile de întârziere, penalitățile, comisioanele, taxele sau alte costuri și cheltuielile rezonabile de urmărire extrajudiciară a obligațiilor menționate.

Potrivit procesului-verbal anexat la materialele cauzei, la 14.01.2021, ora 14:54, ,,NAGOLTRANS" S.R.L. și-a executat obligațiile contractuale, predând lui Cojocari Vadim automobilul marca-Dacia, modelul- Logan, cu nr. de înmatriculare *****, iar Cojocari Vadim a primit în locațiune acest automobil (f.d.8, pe verso).

La data de 05.02.2021, ora 15:00, Cojocari Vadim a restituit către ,,NAGOLTRANS" S.R.L. automobilul marca-Dacia, modelul- Logan, cu nr. de înmatriculare *****, care avea deteriorări vizibile. Totodată, la restituirea automobilului a fost consemnată restanța pentru chirie în sumă de 4300 lei (f.d.8, pe verso).

Art.947 alin.(1) din Codul civil prevede că ,,*clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudicial, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate)".*

În temeiul pct.4.1 al Contractului de locațiune din 14.01.2021, *plata locațiunii (chiria) constituie 300 lei pentru o zi*, iar potrivit pct. 9.1 din acelaș contract, *locatarul, în cazul în care nu achită în termen chiria, este obligat să achite penalitate în mărime de 0,2% pentru fiecare zi de întârziere din suma neachitată în termen.*

Potrivit calculului pentru perioada 05.02.2021-10.11.2023, penalitatea în privința pârâților Cojocari Vadim și Rabii Iurie constituie 8342 lei (f.d.21)

Ținând cont de perioada întârzierii executării obligațiilor civile asumate, de clauzele contractuale în materie de penalitate contractuală, semnate și asumate de către ambele părți, judecătorul ajunge la concluzia că este legal și întemeiat a încasa din contul pârâților Cojocari Vadim și Rabii Iurie în beneficiul „NAGOLTRANS" S.R.L. suma de 8342 (opt mii trei sute patruzeci și doi) lei cu titlu de penalitate de întârziere, calculate în temeiul pct. 9.1 din contractul de locațiune.

Cu referire la pretenţia reclamantei privind încasarea prejudiciului material pentru deteriorarea automobilului, cauzat „NAGOLTRANS" S.R.L., judecătorul constată următoarele aspecte.

Potrivit art.1269 alin.(1) din Codul civil, *„locatarul este ţinut să repare prejudiciul suferit de locator prin pierderile survenite la bunul închiriat dacă nu va demonstra că pierderile nu se datorează vinovăţiei sale sau a persoanelor cărora le-a permis folosinţa bunului sau accesul la el".*

Conform pct.9.2 al Contractului de locațiune din 14.01.2021, „*Dacă locatarul restituie automobilul într-o stare înrăutățită, cu deteriorări și/sau lipsuri, este obligat să repare prejudiciul material cauzat locatorului".*

Potrivit Raportului de evaluare a pagubei nr.555/02A la actul de examinare din 16.02.202 a automobilului marca-Dacia, modelul- Logan, cu nr. de înmatriculare *****, elabotrat de către Adrian Ciobanu, inginer-expert al S.R.L.„ExpertAuto-Plus", valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului constituie 25163,62 lei (f.d.11-18)

Luând în considerație circumstanțele stabilite, judecătorul va dispune încasarea în mod solidar de la

Cojocari Vadim și Rabii Iurie în beneficiul „NAGOLTRANS" S.R.L., a sumei în mărime de 25163 (douăzeci și cinci de mii o sută șaizeci și trei) lei, cu titlu de prejudicial material.

Ca rezultat neachitării datoriilor, în adresa pârâților Cojocari Vadim și Rabii Iurie a fost expediată o notificare privind achitarea datoriei, prin care aceștea au fost informați despre încălcarea prevederilor contractuale, fiind solicitată achitarea restanțelor acumulate, a dobânzii și a penalității calculate, a pagubei materiale cauzate în urma producerii deteriorării automobilului, acordându-i un termen de 7 zile. (f.d.19)

La data de 09.11.2024, notificare sus-menționată a fost înmânată locatarului, Cojocari Vadim, fapt confirmat prin copia avizului de recepție (f.d.20). Potrivit adeverinței poștale din 22.11.2023, debutorul garant, Rabii Iurie, este plecat (f.d.20). În termenul stabilit, datoria nu a fost achitată.

Judecătorul consideră pur declarative cele indicate în referință de către Cojocari Vadim precum că „NAGOLTRANS" S.R.L. intenționat, cu rea-credință, a înaintat notificarea peste 1 an 8 luni, pentru a ridica penalitatea și dobânda de întârziere, nefiind prezentate acte confirmative în acest sens.

E de menționat faptul că Cojocari Vadim, la restituirea către „NAGOLTRANS" S.R.L. a automobilului marca-Dacia, modelul- Logan, cu nr. de înmatriculare *****, cu certitudine cunoștea atât despre datoria pentru chirie în mărime de 4300 lei, cât și despre deteriorarea automobilului dat, fapt confirmat prin consemnarea procesului-verbal din data de 05.02.2021 de restituire a automobilului la contractul de locațiune, însă, până la data adresării „NAGOLTRANS" S.R.L. în instanța de judecată, nu a întreprins careva acțiuni în scopul stingerii a datoriilor acumulate.

Cu referire la pretenţia reclamantului privind încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 9975 lei,
judecătorul constată următoarele aspecte.

Potrivit art.942 alin.(4) din Codul civil, *„în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculate, conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întârziere”.*

Ținând cont de faptul că judecătorul a ajuns la concluzia de a încasa din contul pârâților Cojocari Vadim și Rabii Iurie în beneficiul „NAGOLTRANS” S.R.L. suma de 8342 (opt mii trei sute patruzeci și doi) lei cu titlu de penalitate de întârziere, calculate în temeiul pct. 9.1 din contractul de locațiune, pretenția „NAGOLTRANS” S.R.L. de a fi încasată, în mod solidar, de la Cojocari Vadim și Rabii Iurie dobânda de întârziere în mărime de 9975 lei se va respinge, ca fiind neîntemeiată.

Astfel, pentru considerentele enunţate, judecătorul, în virtutea prevederilor legale enunţate supra și a contractului de locațiune din 14.01.2021, precum și a contractului de garantare a executării obligațiilor din 14.01.2021, consideră necesar de a încasa, în mod solidar, din contul cet. Cojocari Vadim și Rabii Iurie în beneficiul „NAGOLTRANS” S.R.L. suma de 37805 (treizeci și șapte de mii opt sute cinci) lei cu titlu de datorie (dintre care 4300 lei-chiria restantă; 8342 lei-penalitatea; 25163 lei-prejudiciul material).

Ce ține de pretenţia reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată, judecătorul constată următoarele.

Conform art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *„instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată”.*

Ca urmare a faptului că „NAGOLTRANS” S.R.L. are câștig de cauză în acțiunea inițială, acesteia urmează să-i fie compensate cheltuielile de judecată, suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanță.

Potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, *„cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei”.*

Conform art.83 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *„taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar”.*

Judecătorul relevă că „NAGOLTRANS” S.R.L. a înaintat cerere de chemare în judecată către Cojocari Vadim, Rabii Iurie privind încasarea datoriei la data de 30.11.2023, astfel speței fiind aplicabile prevederile art.3 alin.(1) lit.a) din Legea taxei de stat nr.1216 din 03.12.1992, potrivit căreia *cuantumul taxei de stat pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil constituie 3% din valoarea acţiunii, dar nu mai puţin de 150 lei de la personae fizice.*

Pentru justificarea cheltuielilor de judecată și anume a taxei de stat, „NAGOLTRANS” S.R.L. a prezentat ordinul de plată nr.1491 din 10.11.2023 în mărime de 1434 lei (f.d.23)

Având în vedere faptul că valoarea acțiunii, înaintată de „NAGOLTRANS” S.R.L. către Cojocari Vadim, Rabii Iurie privind încasarea datoriei, admisă de judecător, constituie 37805 (treizeci și șapte de mii opt sute cinci) lei, 3% din valoarea acțiuni va constitui 1134,15 lei (o mie o sută treizeci și patru lei, 15 bani).

Astfel, judecătorul consideră oportun de a încasa, în mod solidar, din contul cet. Cojocari Vadim și cet. Rabii Iurie în beneficiul „NAGOLTRANS” S.R.L. cheltuieli de judecată, compuse din taxa de stat, în mărime de 1134,15 lei (o mie o sută treizeci și patru lei, 15 bani).

În conformitate cu art.96 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *„instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile”.*

Ținând cont de faptul că reclamantul, „NAGOLTRANS” S.R.L., a suportat cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5000 (cinci mii) lei, fapt confirmat prin bon de plată seria DAA nr.08470662 din 14.11.2023 (f.d.3), judecătorul consideră oportun de a încasa în mod solidar, din contul cet. Cojocari Vadim și cet. Rabii Iurie în beneficiul „NAGOLTRANS” S.R.L. cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5000 (cinci mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. 98 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *„cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată”.*

Luând în considerație faptul că Judecătoria Soroca sediul Central, conform tarifelor Î.S. „Poșta Moldovei” S.A., a suportat cheltuieli aferente judecării pricinii în legătură cu înştiinţarea şi chemarea părţilor în judecată (f.d.28-30), instanța va dispune încasarea la bugetul Judecătoriei Soroca de la Cojocari Vadim sumă de 20,60 (douăzeci lei, 60 bani) și de la Rabii Iurie suma de sumă de 20,80 (douăzeci lei, 80 bani).

În baza celor expuse și având în vedere prevederile art.118, art.121, art.130, art.236-241, art.276^2 -276^4 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, art. 774, art.776, art.992 alin.(1), art.1251, art.1254,art.1269, art.1628 alin.(1), (2), art.1633 din Codul civil, judecătorul

HOTĂRĂŞTE:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată „NAGOLTRANS” S.R.L. către Cojocari Vadim, Rabii Iurie privind încasarea datoriei.

Se încasează, în mod solidar, din contul cet. Cojocari Vadim, IDNP *****, domiciliat în *****; cet. Rabii Iurie, IDNP *****, domiciliat în *****, în beneficiul „NAGOLTRANS” S.R.L. suma de 37805 (treizeci și șapte de mii opt sute cinci) lei cu titlu de datorie și suma de 6134,15 lei (șase mii o sută treizeci și patru lei, 15 bani) cu titlu de cheltuieli de judecată.

Se încasează din contul cet. Cojocari Vadim, IDNP *****, domiciliat în *****, la bugetul Judecătoriei Soroca (c/f 1007601000241, cont IBANMD09TRPAAA142310A0 1199AA) cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească în legătură cu înştiinţarea şi chemarea părţilor în judecată, în sumă de 20,60 lei (douăzeci lei, 60 bani).

Se încasează din contul cet. Rabii Iurie, IDNP *****, domiciliat în *****, la bugetul Judecătoriei Soroca (c/f 1007601000241, cont IBANMD09TRPAAA142310A0 1199AA) cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească în legătură cu înştiinţarea şi chemarea părţilor în judecată, în sumă de 20,80 lei (douăzeci lei, 80 bani).

Pretenția privind încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 9975 lei se respinge ca neîntemeiată, conform art.39 din Legea privind punerea în aplicare a Codului civil al R.M. nr.1125-XV din 13.06.2002 și art.942 alin.(4) al Codului civil, republicate în Monitorul Oficial al R.M. nr.66-75(133) din 01.03.2019.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 de zile de la data recepționării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Judecător **Ghenadie Mîțu**