Dosarul nr.5r-3598/2024
4-24105408-12-5r-18092024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 ianuarie 2025
mun.Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Preşedintelui de şedinţă, judecătorului Angela Catană
Grefierului Nicolae Leucă
Cu participarea: petentului Marin Marcel
În lipsa: agentului constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP, Gandrabur Andrian

Examinînd în şedinţa de judecată publică, contestaţia depusă de către Marin Marcel, asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT03 *****și a deciziei de sancționare contravențională din 20 august 2024, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art.236 alin.(1) din Codul contravenţional,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 20 august 2024, agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Gandrabur Andrian, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.DCT03 *****, prin care Marin Marcel, a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 (*doisprezece*) unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei și 3 (*trei*) puncte de penalizare, în baza art.236 alin.(1) din Codul contravenţional, reținându-se în sarcina acestuia că, la data de 31 august 2023, ora 00:38, conducătorul automobilului de model „*****” cu n/î *****, în mun.Chișinău, str.șos.Hâncești ignorând prevederile pct.47 (1) din Regulamentul circulației rutiere, s-a deplasat cu o viteză de 63 km/h.
2. La data de 10 septembrie 2024, Marin Marcel, a depus la autoritatea din care face parte agentul constatator, contestație asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT03 *****și a deciziei de sancționare contravențională din 20 august 2024, solicitând a declara nul procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare contravențională din 20 august 2024, cu clasarea cazului, din motiv că nu există faptul contravenției.

3. În motivarea contestației, autorul acesteia, a indicat în esență că, la data de 20.08.2024, în lipsa sa și fără prezentarea actelor, de către agentul constatator i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie și emisă decizia cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă, cu 03 puncte de penalizare. Copia procesului-verbal, a primit cu scrisoare recomandată la 04.09.2024. Consideră că, procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare contravențională sunt ilegale, și urmează a fi declarate nule, pentru a se repara erorile de drept. Solicită totodată, repunerea în termen a contestație, deoarece a primit procesul-verbal prin Poșta Moldovei la 04.09.2024.
4. Ulterior, în cadrul ședinței de judecată, petentul Marin Marcel a depus o contestație suplimentară, pe circumstanțe noi apărute. Astfel, indică că, după ce a făcut cunoștință cu materialele cazului și a furnizat copii biroului de avocatură, avocații i-au explicat că potrivit informației Institutului de Metrologie și experților, polițiștii sunt implicați în fraude, pentru că sistemul video cu abreviere „iDS- TCV907-BIR/C”, Figura-1, legalizat de către o persoană juridică „*****” SRL pentru înregistrarea situației traficului, în conformitate cu H.G.965 din 17.11.2014, doar polițiștii pentru aplicarea vitezei pe foto folosesc programe de calculator frauduloase „software” și „hardware” care nu sunt măsurătoare de viteză. Invocă că, acest sistem video este legalizat fără radar și servește doar la înregistrarea situațiilor de trafic. Mai mult ca atât, Hotărîrile Guvernului nu permite instalarea radarelor pe suporturi deasupra carosabilului, întrucât radarul și video sunt incompatibile. Mai invocă că, persoana juridică „*****” SRL nu este o structură a MAI și pentru afaceri au legalizat doar numai sistemul video cu abreviere „iDS- TCV907-BIR/C”, Figura-1, deoarece nu are dreptul prevăzut la art.400-423 Cod contravențional. După legalizarea sistemului video de către „*****” SRL, prin fraudă termenul este înlocuit cu eliberarea unui certificat de aprobare de model nr.1049 din 22.10.2021 cu avreviere „iDS-TCV907-BIR/C”. Conform fotografiei realizate de către el în data de 17 octombrie 2024, la ora 09:12, la intersecția autostrăzii Hîncești și str.Sihastrului, pe un suport deasupra carosabilului, a fost montat doar un sistem video „iDS-TCV907-BIR/C” și o lanternă cu vedere nocturnă în infraroșu, iar radar DS-TD10M-1, lipsește. În viziunea sa, acest fapt indică că, la această intersecție viteza nu a putut fi măsurată din cauza lipsei radarului, prin urmare a fost reprezentată pe fotografie de un program de calculator fraudulos al poliției. Unitățile fixe sau mobile în zonele de supraveghere sunt dotate numai cu camere supraveghere care înregistrează probele din domeniul circulației rutiere, adică Regulamentul privind organizarea și funcționarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului” nu prevede utilizarea automată a radarelor ci doar foto și video. Consideră că, Ordinul IGP al MAI nr.278 din 04.08.2023 cu privire la aprobarea instrucțiunilor privind modul de

examinare a contravențiilor constatate prin mijloacele tehnice certificate/omologate și/sau mijloacelor de măsurare adecvate sau verificate metrologice sau etalonatul este fraudulos și induce în eroare instanța și participanții la proces. Menționează că, pe fotografia prezentată instanței nu există nici o indicație a timpului în milesecunde și nu este prezentat certificate la mijloc sau sistema „software" și „hardware", informație despre care indicat la alin.2 capitolul I, dispoziții generale al instrucțiune privind modul de examinare a contravențiilor, aprobate de șef al IGP din 04.08.2023, nr.278. Relevă petentul că, în cazul său, sistemul video a înregistrat un kadru cu o mașină pe care o conducea și pe care nu era identificată plăcuța de înmatriculare la distanța 25-27 m, iar operatorul a mărit fotografia și a făcut al doilea cadru, fraudulos, iar buletinul de verificare metrologică este falsificat. A mai invocat petentul și prescripția răspunderii contravenționale, or i-a fost prezentată acuzația peste 1 an. Totodată, subliniază că nu există faptul contravenției, deoarece la 31.07.2023, ora 00:38, la intersecția autostrăzii Hîncești și str.Sihastrului, conducea o mașină cu viteză redusă pentru că era întuneric și viteza era de aproximativ 35-40 km/h. Consideră că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT03 *****nu are forță probantă, deoarece nu corespunde cu pagina de titlu original a seriei de raportare strictă care trebuie să fie realizată color, iar acest proces-verbal este realizat pe un computer și nu este certificat prin ștampilă umedă. Solicită, repunerea în termen a contestației, a declara nul procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională din 20.08.2024, cu clasarea cazului, din motiv că nu există faptul contravenției.

5. În cadrul ședinței de judecată, *petentul Marin Marcel*, a solicitat admiterea contestației din motivele expuse.
6. În ședința de judecată, *agentul constatator* din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP, Gandrabur Andrian, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în proces, astfel instanța a stabilit posibil examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, în temeiul art.455 alin.(2) din Codul contravențional, cu remiterea copiei de pe hotărîre.
7. *Audiind poziția petentului, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază contestaţia neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, din motivele invocate infra:*
8. Cu privire la termenul de introducere a contestaţiei, instanţa constată că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit la 20 august 2024, în lipsa persoanei, Marin Marcel. Totodată, potrivit plicului poștal prezentat de către petent, copia procesului-verbal a fost expediat în adresa acestuia la

03.09.2024, iar el l-a recepționat la data de 04.09.2024, contestația fiind depusă la data de 10.09.2024.

9. În raport cu dispoziţiile art.448 alin.(1) din Codul contravenţional, conform cărora contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, ori procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de acest cod, este în drept să conteste decizia emisă în privinţa cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condiţiile art.447[1] alin.(8).
10. Prin urmare, instanţa observă că petentul a formulat contestaţia în interiorul termenului de 15 zile, termen calculat de la momentul când a recepționat prin poștă, copia deciziei de sancționare contravențională-04.09.2024. Faţă de aceste aspecte, instanţa se va pronunţa, în continuare, în privinţa legalităţii şi a temeiniciei actelor contestate, prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravenţional, fiind respectate pe deplin.
11. În speţă, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie din 20 august 2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a DPP a Inspectoratului Național de Securitate Publică, conducătorul automobilului de model „*****” cu n/î *****, automobil ce aparține cu drept de proprietate/posesie SRL „*****”, la data de 31.08.2023, ora 00:38, în mun.Chișinău, pe strada Hâncești șos., ignorând prevederile pct.47 (1) din Regulamentul circulației rutiere, s-a deplasat cu o viteză de 63 km/h.
12. Potrivit materialelor cauzei contravenționale, se atestă că, contravenția prevăzută la art.236 alin.(1) Cod contravenţional, a fost constatată cu ajutorul mijlocului tehnic IDS-TCV907-BIR/C K88196345.
13. În acest sens, instanța de judecată elucidează că, constatarea contravențiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic și încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenții, are loc printr-o procedură specială, care este prevăzută în mod expres de către legiuitor la art.443[1] din Codul contravențional și anume, în cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art.236, 238 şi art.240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind

depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia.

14. Respectiv, agentul constatator, fiind în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului automobilului de model „*****” cu n/î *****, care la data de 31.08.2023 a depășit limita de viteză în mun.Chișinău, pe strada Hâncești șos., a expediat în adresa proprietarului/posesorului vehiculului, la caz SRL „*****”, o solicitare privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului.
15. Potrivit Declarației reprezentantului SRL „*****”, la data de 31.08.2023, vehiculul „*****” cu n/î ***** a fost încredințat pentru a fi condus pe drumurile publice, cet.Marin Marcel. În confirmare, reprezentantul SRL „*****”, a prezentat copia Foii de parcurs seria *****, eliberată șoferului Marin Marcel pentru tura de serviciu de 12 ore, pentru perioada 30.08.2023-31.08.2023.
16. În speță, în contestația sa, contravenientul nici nu a negat că a condus autovehiculul la data respectivă, invocând doar că nu există faptul contravenției.
17. Art.443[1] din Codul contravențional, alin.(4), prevede că, în cazul în care, în termenul prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului comunică identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința conducătorului proces-verbal cu privire la contravenție în condițiile art.443 alin.(8), respectiv, fiindu-i comunicată identitatea conducătorului care la data de 31.08.2023 a depășit limita de viteză cu vehiculul „*****” cu n/î *****, agentul constatator a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT03 *****.
18. Totodată, de către agentul constatator, au fost anexate la materialele cauzei și planșe fotografice, prin care se constată cu certitudine că, la data de 31.08.2023, ora 00:38:46, conducătorul automobilului de model „*****” cu n/î *****, s-a deplasat cu o viteză de 63 km/h, contrar prevederilor pct.47 subpct.1 din RCR.
19. Prin art.236 alin.(1) din Codul contravenţional, se instituie *depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră*, care se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.
20. Astfel, se constată că, dispoziţiile legale pertinente au fost corect menţionate de către agentul constatator, sancţiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim şi maxim al amenzii.

21. Or, potrivit pct.47 subpct.1 din RCR, Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localităţi – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.
22. Cu referire la alegațiile petentului precum că, sistemul video cu abreviere „iDS-TCV907-BIR/C", este legalizat fără radar și servește doar la înregistrarea situațiilor de trafic, instanța de judecată va reține că, potrivit Regulamentului privind organizarea şi funcţionarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului" (în continuare – Regulament), aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.965/2014 cu modificările ulterioare, stabileşte procedurile şi mecanismul de înregistrare şi evidenţă a informaţiei sistematizate, acumulate în cadrul supravegherii în regim automatizat a circulaţiei rutiere pe drumurile publice cu mijloacele tehnice speciale software şi hardware ale Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului" (în continuare – Sistem), precum şi reglementează cerinţele faţă de protecţia datelor în procesul de colectare, acumulare, actualizare, păstrare, prelucrare şi schimbului autorizat de date cu alte sisteme informaţionale.
23. Noţiunile utilizate în prezentul Regulament au semnificaţia prevăzută în art.3 din Legea nr. 71-XVI din 22 martie 2007 cu privire la registre, art.3 din Legea nr.133 din 8 iulie 2011 privind protecţia datelor cu caracter personal şi în Concepţia Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului", aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 40 din 17 ianuarie 2012. Astfel, *mijloace tehnice speciale software şi hardware* sunt totalitatea echipamentelor tehnice speciale şi produse program care asigură funcţionalitatea Sistemului; *mijloace tehnice certificate sau mijloace tehnice omologate şi verificate metrologic* sunt dispozitive certificate de instituţiile abilitate, destinate măsurării vitezei sau prin care se probează încălcări ale unor reguli de circulaţie.
24. La caz, contravenția comisă de către Marin Marcel la data de 31.08.2023, a fost constatată cu ajutorul mijlocului tehnic IDS-TCV907-BIR/C K88196345, care potrivit Buletinului de verificare metrologică, prezentată la materialele cauzei, este admis pentru utilizare, pentru perioada 23.12.22-23.12.2023.
25. Ce ține de afirmația petentului precum că, acuzația i-a fost prezentată peste 1 an, respectiv a intervenit prescripția răspunderii contravenționale, instanța reține că, fapta contravențională a fost constatată la data de 31.08.2023, ultimul fiind sancționat la data de 20.08.2024, prin decizia agentului constatator prezentă în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.DCT03 *****.

26. Potrivit prevederilor art.30 Cod contravențional, în redacția Legii nr.102 din 14.04.2022, în vigoare din 20.04.2022, (2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. (5) Termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenției şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională. Respectiv, la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.DCT03 *****, nu a expirat termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale.
27. Raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanţele de drept stabilite de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că, Marin Marcel corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care, încălcând prevederile legale, la data de 31.08.2023, ora 00:38 min., a depășit limita de viteză, pentru care faptă a şi fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.236 alin.(1) din Codul Contravenţional.
28. În speță, instanța constată că, agentul constatator a respectat în tot prevederile art.art.5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, iar obiecţiile făcute de către Marin Marcel în contestaţia sa, au un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care nu pot influenţa decizia agentului constatator.
29. Drept celor excelate şi în lipsa unor dovezi în susţinerea contestaţiei, încetarea procesului contravenţional nu poate avea loc în prezenţa motivelor chemate în ajutor. Or, odată ce decizia agentului constatator este legală în fond, aceasta nu poate fi anulată pe motive formale.
30. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art.art.16, 19-27, 30-31, 441 al Codului contravenţional.
31. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT03 *****din 20.08.2024.
32. Concomitent, instanţa de judecată reţine că pentru contravenţia comisă contravenientului i-a fost stabilită sancţiune în limitele prevăzută de Lege.
33. La examinarea cauzei contravenţionale, reprezentantul agentului constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Marin Marcel, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională cu amendă, prevăzută de respectiva normă materială contravenţională. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată

găseşte de cuviinţă ca contestaţia lui Marin Marcel să fie respinsă ca neîntemeiată.

34. Călăuzindu-se de prevederile art.art.395 alin.(1) pct.2), 448, 460, 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestaţia depusă de către Marin Marcel, asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT03 *****și a deciziei de sancționare contravențională din 20 august 2024, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art.236 alin.(1) din Codul contravenţional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, judecătorul Angela Catană