Dosarul nr. 2-11331/22

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

09 decembrie 2024 mun. *****

Judecătoria *****, sediul Centru în componenţă:
Judecătorul - Iurie Potînga
Grefier - Chiosa Marina, Lucinschi Cristina, Zamfir Felicia

a judecat în şedinţă de judecată publică cauza civilă la acţiunea formulată de Întreprinderea cooperatistă de alimentaţi publică ”COOPALIMENTRA” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din RM împotriva ***** și ***** privind încasarea în mod solidar a sumelor bănești,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

La data de 30 mai 2022, Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui ***** și *****cu privire la încasarea datoriei rezultate din neexecutarea obligației.

În motivarea cereri a indicat că, la data de 13 septembrie 2019 orele 08:45, ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC a primit în baza actului de orimire păstrare a unității de transport nr. *****din data de 13.09.2019 la păstrare în parcarea specializată din str. **********, mun. *****, de la inspectorul de poliție Rusu Dmitrii și posesorul ***** automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare*****.

În fapt ÎCAP,COOPALIMENTARA" a UCCC deține Autorizația de funcționare a parcării auto cu plată nr.*****din *****, autorizația de funcționare a parcării auto cu plată nr.*****din *****ianuarie *****, autorizația de funcționare a parcării auto cu plată nr.*****din *****şi autorizația de funcționare a parcării auto cu plată nr.*****din ***** astfel administrând o parcare auto specializată cu un nivel sporit de securitate, acces limitat a terțelor şi asigurarea condițiilor necesare pentru asigurarea integrității corpurilor delicte.

Astfel, ÎCAP „COOPALIMENTARA” începând cu ianuarie 201*****primește la parcarea specializată pentru păstrare corpurile delicte — mijloacele de transport, reținute de organele de urmărire penală și agenții constatatori pe marginea cauzelor penale și contravenționale.

Relevă că potrivit informației parvenite, proprietar al automobilului numit, este pârâtul *****. Astfel, în perioada de timp cât se petrecea examinarea cauzei contravenționale, ținerea automobilului la parcarea specializată se reglementa de legislația contravențională și anume art.439^3 alin.(5) Cod contravențional.

În asemenea circumstanțe a susținut reclamantul că, din motive necunoscute, nici proprietarul și nici posesorul până în prezent nu s-a prezentat să ridice automobilul său de la parcarea specializată, iar ÎCAP „Coopalimentara” a fost pusă în condiția de a păstra acest bun mobil avansat din cont propriu.

Contrar acestui fapt, reclamantul a indicat că nici ***** în calitate de posesor și nici ***** în calitate de proprietar, până în prezent nu a întreprins nici o măsură pentru a ridica mijlocul de

transport de la parcarea specializată pentru a îndeplini obligațiunile sale, stabilite de art. 500 din Codul civil.

A susținut reclamantul că, achitarea serviciilor presate de ÎCAP „Coopalimentara” pentru păstrarea proprietății lui ***** și ***** fiind reglementată de legislația în vigoare.

Conform listei de prețuri la serviciile acordate de păstrare a autoturismelor, situate în municipiul *****, strada *****19, aprobat prin ordinul directului ÎCAP „Coopalimentara” nr. 164 din 26 decembrie 2016, prețul de păstrare a autoturismelor constituie:

- Intrarea automobilului la parcare – 450 lei;
- Primile cinci zile se achită 15 per oră – 1800 lei;
- Pentru păstrarea mai mult de 5 zile se achită 200 de lei pentru o zi;

A mai susținut reclamantul că, costul păstrării la parcarea specializată a automobilului de model ***** *****cu n/î***** constituie suma de 190.850 lei (450 lei+1800 lei +943 zile x 200 lei/zi), și fiecare zi această sumă crește cu 200 lei, deoarece ÎCAP COOPALIMENTARA" a UCCC prelungește să asigure integritatea bunului mobil.

A conchis reclamanta că, ***** și ***** îmbogățindu-se fără justă cauză de serviciile depozitarului, sunt obligați să achite aceste servicii, conform tarifelor stabilite și anunțate de ÎCAP „Coopalimentara”.

La data de 23 martie 2022 în adresa cet. ***** şi ***** au fost expediate cereri prealabile nr.15,16,1*****prin care li s-a propus benevol în decurs de 15 zile se stingă creanţa formată în mărimea de 185.450 lei.

Consideră, că reclamantul a întreprins toate măsurile soluționarea litigiului pe calea amiabilă.

Cu toate că ÎCAP „COOPALIMENTARA" a UCCC solicită suma de 190.850 lei, acumulată la data de 18 aprilie 2022, actualmente solicită doar suma de 34.050 lei pentru depozitarea automobilului de model ***** *****cu număr de înmatriculare***** în perioada de la data de 13 septembrie 2019 până la 19 februarie 2020 (450 lei + 1800 lei +159 zile x 200 lei/zi), şi cheltuielile de judecată.

În drept reclamantul și-a motivat acțiunea prin prisma prevederilor art. 44 și 46 din Constituția Republicii Moldova, art. 500, 776, 960, 1086, 1088, 1537, 1539, 1979-1980, 19841985, 1992 Cod civil, solicitând instanței de judecată dispunerea încasării, în mod solidar, de la ***** și ***** doar a sumei de 34.050 lei, cu titlul de cost pentru depozitarea automobilului de model ***** *****cu n/î***** calculat pentru perioada 1*****iunie 2019 până la 19 februarie 2020.

Prin încheierea din 02 iunie 2022, a fost acceptată în procedură de examinare a cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor din Republica Moldova împotriva lui ***** și ***** cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 53).

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 03 octombrie 2022 cererea nominalizată a fost acceptată și primită în procedura contencioasă în ordine generală, după procedura scrisă care nu a putut fi petrecută cu fixarea termenului de judecată.(f.d.75).

În ședința de judecată reprezentantul Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova, Badia Iurie în baza de procură nr. *****din data de 19.01.2023, a susținut pretențiile formulate în conținutul cererii de chemare în judecată. În ședința de judecată pârâții ***** şi ***** nu s-au prezentat fiind citați legal însă nu au recepționat corespondența instanței fiind restituite cu mențiunea „nereclamat”, circumstanță apreciată de instanță ca o ne dorință de a ridica corespondența, în legătură cu ce ultimul a fost citat și prin aviz publicitar, motiv pentru care, instanța, în baza art.206 CPC RM, a examinat cauza în lipsa ultimilor.

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, verificându-le pertinența și temeinicia prin prisma legislației ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată, urmează a fi admisă parțial, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În temeiul art. 130 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de legislaţie. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Din materialele cauzei instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, începând cu *****ianuarie 201*****și până la 1*****ianuarie 2020, Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație din cadrul Consiliului Municipal *****, eliberează autorizație de funcționare (nr. *****, *****, *****, *****) parcării cu plată amplasată pe strada *****19 a, municipiul *****, ce aparține cu drept de proprietate ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din RM. (f.d. 13-15)

În acest context, conform procesului-verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcarea specială seria/nr. ********** din 13 septembrie 2019, agentul constatator Rusu Dmitrii în prezența martorului Matvei Alexandru conducându-se de prevederile art. 432, 439 din Codul contravențional, a efectuat reținere și aducerea la pararea specială a vehiculului de model ***** *****cu n/î*****, (f.d. 23).

Iar, conform actului primirii la păstrare a unității de transport cu nr. 2098, la data de 13 septembrie 2019, inspectorul Rusu Dmitrii a transmis spre păstrare la parcarea auto cu plată din strada *****19 a, municipiul ***** automobilul de model ***** *****cu n/î*****iar, conform actului enunțat, posesor al mijlocului de transport este ***** (f.d. 24).

La 23 martie 2022, reclamantul s-a adresat cu cerere prealabilă către ***** și ***** solicitând stingerea datoriei în sumă de 185.450, formată în urma depozitării la parcarea specială a automobilului de model ***** *****cu n/î***** cereri care nu au fost recepționate de ultimii. (f.d. 17.-19).

Totodată, din conținutul ordinului nr. 164 din 26 decembrie 20*****cu privire la stabilirea prețurilor la serviciile prestate de parcarea autoturismelor, instanța de judecată a stabilit că, prețul pentru serviciile de parcare acordate de parcarea autorizată a ÎCAP „Coopalimentara” reprezintă după cum urmează: *intrarea automobilului la parcare – 450 lei; primele cinci zile se achită 15 lei oră – 1800 lei; pentru păstrarea mai mult de 5 zile se achită 200 de lei pentru o zi. (f.d. 9)*

În conformitate cu prevederile art.500 alin.(6) Codul civil, proprietarul este obligat să îngrijească şi să întreţină bunul ce-i aparţine dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Din textul art. 776 Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 796 Codul civil, dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încât fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sunt legaţi solidar.

Potrivit art. 153*****Cod civil, prin contractul de depozit o parte (depozitar) se obligă să păstreze bunul mobil, predat de cealaltă parte (deponent), o perioadă determinată sau nedeterminată şi să-l restituie la cerere.

Conform prevederilor art.1539 Codul civil, depozitul are titlu gratuit dacă în contract nu este prevăzut altfel. În cazul în care depozitarul execută depozitul în cadrul unei activităţi profesionale, se consideră că asupra remunerării s-a convenit în mod tacit. Dacă asupra mărimii remuneraţiei datorate nu s-a convenit, se consideră convenită, în cazul existenţei unui tarif stabilit, retribuţia tarifară, iar în lipsa tarifului, retribuţia obişnuită. Deponentul este obligat să compenseze depozitarului cheltuielile necesare păstrării bunului.

În acord cu dispozițiile art.1979 alin.(1) Codul civil, dacă o persoană obţine o îmbogăţire nejustificată (persoană îmbogăţită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată faţă de persoana dezavantajată să restituie îmbogăţirea.

În conformitate cu art.383 alin. (1) Codul contravențional, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art.229 din Codul de procedură penală.

Articolul 439 alin. (1) Codul contravențional stipulează că, vehiculul al cărui conducător a fost înlăturat de la conducere este reţinut şi, dacă nu poate fi predat proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor, este adus la staţia de parcare specială sau la subdiviziunea de poliţie cea mai apropiată de locul constatării contravenţiei.

Potrivit pct. 9 din Regulamentul cu privire la parcările auto cu plată pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 672 din 19.06.1998, posesorul mijlocului de transport, beneficiar al serviciilor prestate de parcarea auto cu plată, este obligat să achite la timp plata pentru garare.

Luând în considerare probele pertinente și concludente administrate în proces, se constată că, în perioada de timp calculată de la 13 septembrie – 19 februarie 2020, automobilul de model ***** *****cu n/î***** deținut cu drept de proprietate de către ***** care l-a momentul reținerii mijlocului de transport se afla în posesia lui ***** s-a aflat la parcarea specială, situată în strada *****19 a, municipiul *****, perioadă în care nici proprietarul și nici posesorul nu și-au exercitat dreptul de a ridica automobilul, respectiv atât posesorul, cât și proprietarul bunului nu și-au realizat obligația legală de compensare a cheltuielilor de aducere şi de staţionare a vehiculului la parcarea administrată de ÎCAP „Coopalimentara”.

Reieșind din limitele judecării cauzei civile, având în vedere faptul că, reclamantul pretinde încasarea sumelor cu titlu de îmbogățire nejustificată în legătură cu prestarea serviciilor de păstrare a automobilului de ***** *****cu n/î***** la parcarea specială, situată în municipiul *****, strada

*****nr. *****, în perioada 13 septembrie 2019 – 19 februarie 2020, ținând cont de faptul că ÎCAP „Coopalimentara” a primit automobilul la păstrare la 13 septembrie 2019, ora 08:45, instanța de judecată constată că, ÎCAP „Coopalimentara” a prestat servicii de intrare și păstrare a automobilului la parcarea specială în beneficiul posesorului automobilului ***** și proprietarului *****.

Astfel, ÎCAP „Coopalimentara” ca depozitar în perioada solicitată, în lipsa unui contract formal de depozit cu stricteţe şi responsabilitate şi-a îndeplinit obligaţiunile sale în ceea ce priveşte asigurarea integrităţii automobilul de model ***** *****cu n/î***** astfel este în deplin drept de a solicita recuperarea cheltuielilor suportate conform tarifelor stabilite.

Cu toate că ÎCAP „Coopalimentara” se consideră în drept de a solicita suma de 190.850 lei, acumulată la data de 18 aprilie 2022, actualmente a solicitat doar suma de 34.050 lei pentru depozitarea automobilului de model ***** *****cu n/î***** în perioada de la 13 septembrie 2019 până la 19 februarie 2020. (f/d 10)

Prin urmare, raportând circumstanțele de fapt la normele de drept aplicabile, ținând cont de faptul că ÎCAP „Coopalimentara” a executat corespunzător obligațiile sale care rezultă din Lege și a prestat servicii de parcare specializată cu plată, în beneficiul posesorului automobilului ***** și proprietarului ***** compuse din plata serviciilor pentru intrarea pe teritoriul parcării în mărime de 450 lei, păstrarea până la 5 zile – 15 lei ora în mărime de 1.800 lei, cât și plata serviciilor de păstrare a automobilului pentru un termen mai mare de 5 zile, calculate începând cu 13 septembrie 2019 până la 19 februarie 2020, în mărime de 200 lei zilnic, iar beneficiarii serviciilor, nu și-au executat cu bună-credință în termenul și ordinea prevăzută de Lege, obligația de a ridica automobilului și a compensa cheltuielile suportate de ÎCAP „Coopalimentara”, instanța de judecată ajunge la concluzia că, este întemeiat de a încasa de la ***** în beneficiul ÎCAP „Coopalimentara”, suma de 34.050,00 lei (450 lei + 1800 lei + 159 zile x 200 lei/zi), cu titlul de cheltuieli pentru depozitare a automobilului de model ”**********”, cu numărul de înmatriculare***** pentru perioada aferentă 13.09.2019 – 24.02.2020.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că, prin prisma art. 1537, 1539 Codul civil, în coroborare cu prevederile pct. 9 din Regulamentul cu privire la parcările auto cu plată pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 672 din 19 iunie 1998, ***** în calitate de posesor al automobilului de model ***** *****cu n/î***** a beneficiat de serviciile de depozit prestate avansat din cont propriu de către ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC.

Mai mult ca atât, în condiţiile în care reclamantul a probat că între el şi pârâţi a avut loc contractul de depozit, prin care conform prevederilor art. 153*****din Codul civil, o parte (deponent) se obligă să predea pentru păstrare, pe o perioadă determinată sau nedeterminată, bunul mobil celeilalte părți (depozitar), iar depozitarul se obligă să păstreze bunul mobil şi să-l restituie la cerere, iar pârâții ***** și ***** nu au contestat în modul şi termenul stabilit nici volumul serviciilor prestat şi nici nu au confirmat achitarea acestora.

Suplimentar, instanța reține că, reieșind din materialele cauzei rezultă că, chiar în perioada examinării prezentei cauze, pârâții ***** și ***** nu au întreprins nici o acţiune privind ridicarea bunului său din parcare cu plată pentru a înceta cheltuielile suportate de ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC la păstrarea mijlocului de transport.

Respectiv, rezultă că, în perioada de referință, pârâții au părăsit bunul său mobil în parcarea specializată, beneficiind de serviciile de depozit prestate de ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC, fapt care nu poate fi apreciat decât o îmbogățire fără justă cauză.

În circumstanţele enunţate supra este cert şi fără echivoc că, *de facto* între ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC, pe de o parte cu ***** și ***** pe de altă parte avut loc un contract de depozit prin intermediul unei autorităţi, care deţine autorizaţia de funcţionare parcării auto cu plată, administrând astfel o parcare auto specializată cu un nivel sporit de securitate, acces limitat a terţelor şi asigurarea condiţiilor necesare pentru asigurarea integrităţii corpurilor delicte.

Conform art. 11*****CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform art. 121 alin. (1) CPC Probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art. 130 alin. (1) CPC Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzinduse de lege.

Astfel, reieșind din probele administrate, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art.130 CPC, din punct de vedere al pertinenţei, admisibilității, veridicităţii, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată ÎCAP„Coopalimentara” a UCCC către ***** și ***** cu privire la încasarea datoriei rezultate din neexecutarea obligației.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată, iar potrivit art. 82, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 90 lit. i) Cod procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.

Potrivit art. 96 alin. (1)- (11) Cod procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În prezenta cauză civilă, reclamanta Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova a fost reprezentată de către avocatul Iurie Chifiac în baza mandatului seria/nr.***** Raportul privind activitatea avocatului în prezenta cauză, denotă prestarea serviciilor în sumă de 2500,00 lei. (f.d.11)

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a compensa cheltuielile de judecată suportate de reclamantul Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova din contul părții care a pierdut procesul, în speță, ***** și anume cele ce țin de achitarea taxei de stat în sumă de 1.021,50 lei, confirmată prin ordinul de plată nr. 2135 din 20 aprilie 2022 şi cheltuieli pentru asistenţă juridică în mărime de 2.500,00 lei care este într-o mărime reală şi rezonabilă. În rest, acțiunea se respinge, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 238-241CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial acţiunea formulată de Întreprinderea cooperatistă de alimentați publică ”COOPALIMENTRA” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din RM împotriva ***** și ***** privind încasarea în mod solidar a sumelor băneşti.

Se încasează de la ***** în beneficiul Întreprinderea cooperatistă de alimentați publică ”COOPALIMENTRA” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din RM suma de 34.050,00 MDL (treizeci și patru mii cincizeci) lei cu titlul de cheltuieli pentru depozitare a automobilului de

model ”**********”, cu numărul de înmatriculare***** pentru perioada aferentă 13.09.2019 – 24.02.2020.

Se încasează de la ***** în beneficiul Întreprinderea cooperatistă de alimentaţi publică ”COOPALIMENTRA” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din RM cheltuieli de judecată alcătuite din taxa de stat în sumă de 1.021,50 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 2.500,00 lei, iar în total suma de 3.521,50 MDL (trei mii cinci sute douăzeci și unu) lei 50 bani.

În rest, acțiunea se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel ***** în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Centru.

Președintele ședinței
Judecător **Iurie Potînga**