Dosarul nr.5r-106/2023; 4-23136535-51-5r-21092023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 februarie 2024 *****

Judecătoria Ungheni,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Elvira Stiopca
În absența:
Contestatarului Țîcu Vasile
Reprezentantului autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ceban Mihail

a examinat în şedinţa de judecată publică contestația depusă de **Țîcu Vasile,** născut la ***** numărul de identitate ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei seria/nr. *****, întocmit în temeiul art. 238 alin. (2) Cod contravențional, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ceban Mihail, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă

Poziția părților

1. **Țîcu Vasile**, a înaintat în instanța de judecată contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei seria/nr. *****, întocmit în temeiul art. 238 alin. (2) Cod contravențional, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ceban Mihail, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei.
2. În motivarea contestaţiei a indicat că, în fapt, la data de 16 august 2023, aproximativ la ora 10.45, a fost stopat de către colaboratorii de poliție în *****, unde i-a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, fiindu-i comunicat faptul că a comis două abateri contravenționale.
3. La întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a indicat că a comis încălcarea prevăzută la art. 238 alin. (2) Cod contravențional.
4. În procesul-verbal este indicat că: *”cet. Țîcu Vasile a parcat vehiculul în loc interzis ”.*
5. Potrivit prevederilor art. 374 Cod contravențional, desprinde că: *"Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârşirea contravenției”.*

6. Dispoziția art. 238 alin. (l) Cod contravențional: *”(...) Sancționează fapta cu amendă de la 18 la 30 de unități convenționale și 4 puncte de penalizare”.*
7. Conform prevederilor art.7 Cod contravențional, reține că: *"Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.*
8. Potrivit prevederilor art. 443 alin. (l), lit. d) din Codul contravențional, desprinde că: *"Procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: fapta contravențională, locul și-timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.*
9. Potrivit prevederilor art. 445 alin. (2) Cod contravențional,’’Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei”.
10. Consideră că, în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr.7686551405950008 din 16 august 2023, întocmit de către agentul constatator din cadrul INSP DP Centru al IGP, nu este indicat într-o manieră clară în ce anume constă fapta contravențională. Mai mult ca atât, nu există nici o probă că ar fi comis contravenția sus indicată.
11. Menționează că, unitatea de transport a fost parcată la data de 16 august 2023, în ***** conform notificării privind inițierea activității de comerț din 21.02.2018, ceia ce presupune activitatea comercială a unei unități mobile a produselor alimentare cu amănuntul, având toate actele permisive.
12. Astfel, unitatea de transport a fost parcată și staționa pentru desfășurarea activității comerciale în locul unde i-a fost indicat de către reprezentantul Administrației Publice Locale.
13. Mai mult ca atât, ține să menționeze că, unitatea de transport care aparține SRL ’’Magazine Sociale” sunt supuse unor presiuni și hărțuiri din partea organelor de aplicare a legii fără precedent.
14. Prin urmare, în opinia sa, la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție, precum și la adoptarea deciziei de sancționare a subsemnatului pentru încălcarea contravențională, agentul constatator a acționat unilateral, părtinitor, întocmind actele sus indicate fără a exista o careva încălcare a normelor RCR.
15. În prezentele circumstanțe detaliate, consideră că procesul - verbal cu privire la contravenție a fost încheiat cu încălcarea prevederilor art. 443 din Codul contravențional și art.445 alin. (l) Cod contravențional.
16. In atare situație, lipsa cărorva probe care demonstrează comiterea încălcării contravenționale, impune declararea nulității procesului - verbal și încetarea procesului contravențional.
17. În contextul celor menționate conducându-se de prevederile art. 394, 395 alin. (1 lit. b^1) art. 443, 448 Cod contravențional, solicită, anularea procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 046736 și decizia, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ceban Mihail la data de 16 august 2023 prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale.
18. În ședința de judecată, contestatarul **Țîcu Vasile,** fiind citat legal, pe adresa indicată în contestație, citația s-a întors cu mențiunea, plecat.
19. În ședința de judecată reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, **Ceban Mihail,** fiind înștiințat legal despre data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat, însă la materialele cauzei este anexată

cererea ultimului potrivit căreia susține procesul-verbal cu privire la contravenție și solicită examinarea cauzei în absența sa.

Aprecierea instanței*:*

20. Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată concluzionează de a respinge contestația depusă de către **Țîcu Vasile**, născut la ***** numărul de identitate ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei seria/nr. *****, întocmit în temeiul art. 238 alin. (2) Cod contravențional, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ceban Mihail, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei, din următoarele considerente;
21. **Conform art. 425 Cod contravenţional**, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesulverbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*
22. ***Conform art. 458 Cod contravenţional,*** *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
23. **Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravenţional**, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. (8).*
24. Instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui **Țîcu Vasile** a fost întocmit la data de 16 august 2023, iar la data de 05 septembrie 2023, **Țîcu Vasile** a expediat contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenției și a deciziei de sancționare în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică, deci contestația fiind depusă în termenii legali.
25. **Potrivit prevederilor art. 238 alin. (2) Cod contravențional**, *constituie contravenție, Staţionarea sau parcarea în locuri interzise*, *se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale.*

26. **Potrivit pct. 69 din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin HG nr. 357 din 13.05.2009,** Oprirea este interzisă: a) pe trecerile la nivel cu calea ferată şi mai aproape de 50 m faţă de acestea; b) în tuneluri, pe poduri, viaducte, rampe şi sub acestea; c) pe platforma drumului în apropiere de curba periculoasă sau sfîrşitul rampei sectorului de drum, în cazul în care cîmpul vizual este mai mic de 100 m, cel puţin într-o direcţie; d) pe trecerile pentru pietoni şi la o distanţă mai mică de 5 m înainte de acestea; e) în intersecţii şi la o distanţă mai mică de 15 m de la acestea; f) în stațiile vehiculelor de rută și pe un spaţiu mai mic de 25 m faţă de locurile special amenajate pentru oprirea vehiculelor de rută sau taximetrelor ori de la locurile semnalizate prin marcajul 1.17, iar în lipsa lor acest spaţiu se determină de la indicatoarele 5.6 – 5.8, dacă prin aceasta se creează obstacole vehiculelor în cauză ; g) în dreptul marcajului longitudinal continuu, în cazul în care conducătorii de vehicule care circulă în acelaşi sens vor fi impuşi să treacă peste acest marcaj; h) în locurile în care, prin aceasta, devine imposibilă observarea indicatorului sau a semnalului semaforului; i) în locurile în care vehiculul creează obstacole altor participanţi la trafic; j) pe gazoane; k) pe linia de tramvai sau imediat lîngă aceasta, în cazul în care se creează obstacole circulaţiei tramvaielor; e) la cererea agentului de circulaţie, atunci cînd se creează obstacole desfășurării unor evenimente publice, trecerii coloanelor oficiale sau se periclitează prin aceasta siguranța publică, chiar dacă în lipsa acestor situații staționarea este regulamentară.
27. ***Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravențional,*** este prevăzut expres că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. 15.
28. ***Potrivit art. 8 Cod contravenţional****, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*
29. În şedinţa de judecată, s-a stabilit cu certitudine faptul că, la data de 16 august 2023 în privinţa lui **Țîcu Vasile**, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ceban Mihail, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 046736 pe faptul că, la data de 16 august 2023 orele 10.45, în localitatea ***** în loc interzis.
30. Astfel, acțiunile lui **Țîcu Vasile**, au fost calificate de reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ceban Mihail, în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei.
31. Instanța a stabilit cu certitudine că procesul - verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost semnate personal de către contravenientul **Țîcu Vasile**, fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe procesul-verbal cu privire la contravenţie. S-a mai stabilit că contravenitului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute în Codul contravențional dreptul la apărare, astfel pe procesul-verbal cu privire la contravenție a fost aplicată semnătura acestuia.
32. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

33. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravențiile au fost săvârșite, precum și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura petentului că a făcut cunoștință cu conținutul procesului verbal și decizia agentului constatator.
34. Instanţa de judecată menţionează de asemenea că, **art. 440 alin. (1) Cod contravenţional** *stipulează că, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*
35. În cadrul şedinţei de judecată în baza materialelor s-a stabilit cu certitudine că, lipsesc careva temeiuri ce-ar confirma necesitatea anulării procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. ***** de aplicare a sancțiunii contravenționale în privința lui **Țîcu Vasile**, întocmit în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional.
36. Instanța de judecată reține că faptul încălcării Regulamentului Circulației Rutiere de către **Țîcu Vasile** au fost pe deplin confirmată prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. *****, precum și planșele foto (f.d.19-21) anexate la materialele cauzei.
37. Astfel, denotă că făptuitorul **Țîcu Vasile**, a comis fapta imputată fapt pentru care echitabil, în limitele legii a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, echivalentul a 900 (nouă sute) lei, fapt recunoscut de ultimul și din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, care la rubrica ”*recunosc săvârşirea contravenţiei şi accept sancţiunea stabilită fapt pentru ce semnez*”- unde este aplicată semnătura contravenientului.
38. Instanța de judecată, consideră de a respinge argumentele petiționarului **Țîcu Vasile,** expuse în contestație precum că nu există nici o probă ce ar confirma că a comis contravenția invocată, deoarece la materialele cauzei sunt anexate imaginile foto prin care se confirmă că unitatea de transport de model *****, era parcat în loc interzis.
39. Studiind materialele cauzei, instanța de judecată a stabilit că, de către primăria com. Agronomovca raionul Ungheni a fost primită notificarea privind inițierea activității de comerț pe teritoriul comuna Agronomovca raionul Ungheni, însă de către primărie nu a fost emisă nici o hotărâre prin care să fie apreciat locul unde urma să fie inițiată activitatea de comerț.
40. În conformitate cu prevederile **art. 10 Cod contravenţional**, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională*.
41. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
42. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.

43. În contestaţia depusă împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție, contestatorul nu a prezentat nici-o probă în susţinerea poziţiei sale, limitîndu-se la invocarea formală. De aceea, în opinia instanţei nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal contestat. Astfel, prin probele administrate în cauză, contestatarul nu a dovedit faptul că situaţia reţinută nu ar corespunde realităţii.
44. În aceeași ordine de idei instanța reține că, securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.
45. Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției conducătorului auto **Țîcu Vasile**, în comiterea încălcării regulilor de circulației rutieră.
46. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul încălcării regulilor de circulație rutieră, iar, în cazul în speță, instanța reține că încheierea procesului-verbal este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar contravenientului **Țîcu Vasile**, i-a fost acordată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit nici prin contestație să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate. Instanţa de judecată reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar invocarea acestui fapt în contestație nu și-a găsit confirmarea.
47. În final, examinând probele din dosar, argumentele invocate de către **Țîcu Vasile**, în susținerea contestației, motivele prezentate de către agentul constatator în susţinerea legalităţii deciziei adoptate în privinţa lui **Țîcu Vasile**, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că contestaţia este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă cu menţinerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. *****, în temeiul art. 238 alin. (2) Cod contravențional, de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ceban Mihail, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei.
48. În astfel de împrejurări instanţa consideră că au fost respectate prevederile art. 384, 440, 443 Cod contravențional, fapt ce atrage constatarea netemeiniciei contestaţiei şi respingerea acesteia.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 458, 460 și art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Se respinge contestația depusă de **Țîcu Vasile**, născut la ***** numărul de identitate ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei seria/nr. *****, întocmit în temeiul art. 238 alin. (2) Cod contravențional, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ceban Mihail, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei, ca fiind neîntemeiată.

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. *****, întocmit în privința lui **Țîcu Vasile**, în temeiul art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**