Dosar nr. 3-7/2024
2-24008025-15-3-18012024-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

22 octombrie 2025 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Evgheni Bancov
Grefier Ina Deniță

Cu participarea: reprezentantului reclamantului, avocat Ion Grecu, reprezentantului Biroului vamal Sud, Vascan Irina,

examinând în şedinţă publică acțiunea în contencios administrativ depusă de Șchiopu Nicolae împotriva Biroului vamal Sud și Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 335 din 29 noiembrie 2023, deciziilor de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-17586 din 29 decembrie 2023, nr. 28/26-03/7175-06 din 11 decembrie 2023, nr. 28/11-310 din 10 ianuarie 2024, dispunerea permiterii plasării în regim de import unității de transport, -

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

La 18 ianuarie 2024 Șchiopu Nicolae, prin intermediul avocatului Grecu Ion, a depus în instanța de contencios administrativ cererea de chemare în judecată împotriva Biroului vamal Sud și Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 335 din 29 noiembrie 2023, deciziilor de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-17586 din 29 decembrie 2023, nr. 28/26-03/7175-06 din 11 decembrie 2023, nr. 28/11-310 din 10 ianuarie 2024, dispunerea permiterii plasării în regim de import unității de transport.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 05 decembrie 2023 reclamantul Șchiopu Nicolae a recepționat prin intermediul oficiului poștal decizia de regularizare nr. 335 din 29 noiembrie 2023, emisă de inspectorul principal a Biroului vamal Sud, Chirov Natalia. Conform pct. 4 a deciziei de regularizare, drept motiv a servit nerespectarea condiţiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijlocului de transport declarat prin acţiune. Conform pct. 6 al deciziei, a fost stabilită suma totală a obligaţiilor vamale calculate spre încasare în cuantum de 247 414,47 lei. Consideră că este îndreptăţit de a solicita anularea deciziei de regularizare nr. 335 din 29 noiembrie 2023, deoarece aceasta este emisă de către o persoană neîmputernicită şi anume de inspector principal Chirov Natalia, or art. 21 Cod vamal menţionează că sunt în drept de a lua decizii: directorul Serviciului Vamal, adjuncţii acestuia, precum şi şeful biroului vamal şi adjuncţii acestuia.

Susține că, un alt temei de nulitate a deciziei de regularizare este neconformitatea acesteia cu cadrul legal, or până la 31 ianuarie 2024 reclamantul Șchiopu Nicolae este în drept de a plasa în regim vamal unitatea de transport cu scutirile prevăzute de Legea pentru modificarea unor acte normative nr. LP172/2023 din 23 iunie 2023 direct dispune: „*Art. 1) Prin derogare de la prevederile Codului fiscal nr. 1163/1997, Codului vamal al Republicii Moldova nr. 1149/2000 şi*

ale Legii nr. 1569/2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice: 1) mijloacele de transport clasificate la poziţia tarifară 8703, cu termenul de exploatare de 7 ani sau mai mare, care au fost declarate prin acţiune în perioada 1 iulie 2017-31 decembrie 2022 inclusiv şi care s-au aflat, în această perioadă, pe teritoriul Republicii Moldova cel puţin 90 de zile cumulativ pot fi plasate în regim vamal de import până la data de 31 ianuarie 2024 inclusiv, după prezentarea dovezii achitării vinietei pentru toată perioada aflării mijloacelor respective pe teritoriul Republicii Moldova, cu achitarea accizei în mărime de 30% din cota accizei stabilită pentru anul 2023, aferent mijloacelor de transport cu termenul de exploatare de 7 ani." Art. 127^5 alin. (3) Cod vamal direct dispune: „*Dacă obligaţia vamală a apărut pentru o marfa care beneficiază sau ar fi putut beneficia de un tratament tarifar preferenţial, cuantumul obligaţiei vamale se determină prin aplicarea acestui tratament preferenţial*." La 07 decembrie 2023, Şchiopu Nicolae a înaintat cerere prealabilă în adresa Biroului vamal Sud şi a Serviciului Vamal al Republicii Moldova, prin care a solicitat anularea deciziei de regularizare nr. 335 din 29 noiembrie 2023, invocând temeiurile sus-menţionate. La 29 decembrie 2023, de către directorul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Igor Talmazan, a fost emis răspunsul, prin care s-a refuzat în admiterea cererii prealabile, făcând referire la art. 184^1 alin. (8) Cod vamal, care menţionează că în cazul neexecutării obligaţiei de scoatere a mijlocului de transport de pe teritoriul vamal în termen de 30 de zile de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei cu privire la contravenţia vamală, se încheie regimul vamal de admitere temporară cu încasarea drepturilor de import.

Consideră ca neîntemeiat răspunsul furnizat de Serviciul Vamal, or atât norma sus-citată, cât şi alte norme restrictive cu privire la unităţile de transport sunt derogate prin Legea nr. 172/2023 din 23 iunie 2023, care direct dispune: *„Art. 1) Prin derogare de la prevederile Codului fiscal nr. 1163/1997, Codului vamal al Republicii Moldova nr. 1149/2000 şi ale Legii nr. 1569/2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice* …". Susține că referitor la argumentul invocat în cererea prealabilă, că decizia de regularizare este emisă de către o persoană neîmputemicită, în răspunsul Serviciului Vamal se relatează: „*în partea ce ţine de emiterea deciziei de către o persoană neîmputemicită, menţionează că decizia de regularizare nr. 335 din 29 noiembrie 2023 a fost emisă şi aprobată de către şeful biroului vamal Sud, respectiv prin aplicarea semnăturii olografice în ordinea stabilită de cadrul legal în vigoare*." Consideră neîntemeiată poziţia directorului Serviciului Vamal din scrisoarea din 29 decembrie 2023, or norma prevăzută de art. 21 Cod vamal menţionează că sunt în drept de a lua decizii directorul Serviciului Vamal, adjuncţii acestuia, precum şi şeful biroului vamal şi adjuncţii acestuia, în norma în cauză, clar se trasează că subiecţii sus-menţionaţi iau decizii, dar nu aprobă. La caz se atestă situaţia în care decizia a fost luată de Chirov Natalia, fiind aprobată de şef/şef adjunct biroul vamal Sud, fără a fi indicată persoana care a aprobat, ca de fapt nu este clar că persoana în cauză ce funţie deţine (şef sau şef adjunct).

Tot la 07 noiembrie 2023, Şchiopu Nicolae a depus cerere în adresa Biroului vamal Sud, prin care a solicitat permisiunea plasării în regim de import a unităţii de transport de model „Ford Mondeo", anul producerii 2002, cu achitarea accizei în mărime de 30% din cota accizei stabilită pentru anul 2023, în temeiul Legii nr. 172/2023 din 23.06.2023. La 11 decembrie 2023 a fost emis răspuns de către şeful Biroului vamal Sud, Antonina Vidraşco, prin care a fost refuzată cererea înaintată de către Şchiopu Nicolae. La 15 decembrie 2023, reclamantul a înaintat cerere prealabilă în adresa Biroului vamal Sud şi Serviciul Vamal Sud, prin care a solicitat anularea refuzului emis la 11 decembrie 2023 de către şeful Biroului Vamal Sud. La 15 ianuarie 2024

reclamantul a recepţionat răspunsul furnizat de directorul Serviciului Vamal al Republicii Moldova din 10 ianuarie 2024, prin care se menţionează că regimul vamal de admitere temporară a fost încheiat din oficiu de către organul vamal prin decizia de regularizare, iar motive pentru satisfacerea cerinţelor nu există.

Consideră nefondat răspunsul furnizat de directorul Serviciului Vamal, or art. 1 din Legea nr. 172/2023, citat supra, acordă posibilitate reclamantului ca până la data de 31.01.2024 să depună cerere pentru a vămui unitatea de transport cu scutirile prevăzute. Faptul că colaboratorii Biroului vamal Sud abuziv au emis decizia de regularizare, neglijând norma sus-menţionată, nu-l poate priva pe reclamant de acest drept.

Solicită admiterea cererii; anularea deciziei de regularizare întocmită de inspector principal SRTN a Biroului Vamal Sud, Chirov Natalia, sub nr. 335 din 29 noiembrie 2023; anularea refuzului nr. 28/11-17586 din 29 decembrie 2023, emis de directorul Serviciul Vamal al Republicii Moldova, Igor Talmazan, prin care s-a refuzat în admiterea cererii prealabile de anulare a deciziei de regularizare; anularea refuzului emis la 11 decembrie 2023 de către șeful Biroului vamal Sud, prin care s-a refuzat în permisiunea plasării în regim de import unității de transport de model „Ford Mondeo”, Vin Cod *****, anul producerii 2002, cu achitarea accizei în mărime de 30% din cota accizei stabilită pentru anul 2023 în temeiul Legii nr. 172/2023 din 23 iunie 2023; anularea refuzului emis la 10 ianuarie 2024 de către directorul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, prin care s-a refuzat în admiterea cererii prealabile împotriva refuzului Biroului vamal Sud din 11 decembrie 2023; dispunerea permiterii plasării în regim de import unității de transport de model „Ford Mondeo”, Vin Cod *****, anul producerii 2002, cu achitarea accizei în mărime de 30% din cota accizei stabilită pentru anul 2023 în temeiul Legii nr. 172/2023 din 23 iunie 2023.

La data de 05 februarie 2024 a fost depusă referință din partea Biroului vamal Sud, prin care solicită respingerea cererii de chemare în judecată înaintată în instanţa de contencios administrativ de către reclamantul Șchiopu Nicolae privind anularea actelor administrative emise de Biroul vamal Sud și Serviciul Vamal, ca fiind neîntemeiată.

Potrivit referinței, la data de 16 decembrie 2021 Șchiopu Nicolae a introdus pe teritoriul Republicii Moldova mijlocul de transport cu n/î ***** (RO), Vin Cod *****, declarându-l prin acțiune în ordinea prevăzută de art. 184^1 Cod vamal, care până la data întocmirii procesului-verbal și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 493/23 din 23 mai 2023 nu a fost scoasă de pe teritoriul Republicii Moldova. În această ordine de idei, prin decizia de sancționare nr. 493/23 din 23 mai 2023, a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 3000 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional și în conformitate cu art. 46, 287 alin. (17) Cod contravențional, art. 20 alin. (1), (2), art. 184^1 alin. (8) Cod vamal, obligația de a scoate imediat de pe teritoriul Republicii Moldova unitatea de transport n/î ***** (RO), Vin Cod *****. Reclamantul a recepționat procesul-verbal și decizia de sancționare nr. 493/23 din 23 mai 2023, la data de 24 mai 2023, amenda a fost achitată parțial, obligația de scoatere a mijlocului de transport nu a fost executată.

Invocând prevederile art. 184^1 alin. (8) Cod contravențional, relatează că, prin raportul nr. 9926-05 din 28 noiembrie 2023, Secția procedură contravențională a solicitat Secției reglementări tarifare și netarifare întocmirea deciziei de regularizare, în temeiul art. 127^5 alin. (1) lit. b), art. 184^1 alin. (8) Cod vamal, în vederea încasării drepturilor de import pentru mijlocul de transport n/î ***** (RO), Vin Cod *****.

Susține că nu poate fi trecut cu vederea faptul că, reclamantul a recepționat procesul-verbal și decizia de sancționare, astfel că a cunoscut despre obligația de a scoate mijlocul de transport din țară. Totodată, la expirarea termenului de 30 zile pentru executarea obligației de scoatere a mijlocului de transport, până la inițierea procedurii administrative, în adresa lui Șchiopu Nicolae a fost remisă Înștiințare nr. 28/26-05/5153-06 din 29.09.2023, prin care se aduce la cunoștință că Biroul vamal Sud inițiază din oficiu procedura administrativă de stabilire și încasare a drepturilor de import, potrivit prevederilor art. 184^1 alin. (8) Cod vamal, această înștiințare fiind recepționată la data de 05 octombrie 2023. După recepționarea înștiințării, Șchiopu Nicolae a rămas neutru față de înștiințarea efectuată de organul vamal, nu a soluționat închiderea regimului de admitere temporară pentru mijlocul de transport, fapt pentru care la data de 29 noiembrie 2023 a fost emisă decizia de regularizare nr. 335, remisă în adresa reclamantului prin scrisoarea nr. 28/26-08/6908-06 din 29.11.2023, recepționată la data de 05 decembrie 2023.

Susține că, în partea ce ține de emiterea deciziei de către o persoană neîmputernicită, menționează că decizia de regularizare nr. 335 din 29 noiembrie 2023 a fost emisă și aprobată de către șeful biroului vamal Sud, respectiv prin aplicarea semnăturii olografe în ordinea stabilită de cadrul legal în vigoare. Iar cu referire la inspectorul principal Natalia Chirov, Biroul vamal Sud menționează faptul că este funcționarul vamal care a întocmit decizia de regularizare, își exercită atribuțiile în cadrul Secției reglementări tarifare și netarifare, iar potrivit dispoziției SV nr. 553-D din 25 august 2014 pct. 2 lit. c), proiectul deciziei de regularizare va fi întocmite de către executor în persoana funcționarului vamal al Secției reglementări tarifare și netarifare din cadrul Birourilor vamale.

Notează că, cu referire la pretenția reclamantului de anulare a răspunsului Serviciului Vamal, prin care nu au fost soluționate pozitiv cerințele de anulare a deciziei de regularizare, Biroul vamal menționează faptul că, prin scrisoarea nr. 28/11-17586 din 29 decembrie 2023, Serviciul Vamal ca organ ierarhic superior a verificat legalitatea actelor emise de Biroul vamal Sud, fără însă a stabili careva obligații pecuniare față de reclamant, fapt pentru care anularea răspunsului Serviciului enunțat, nu scutește reclamantul de onorarea obligațiilor care reies din executarea titlului executoriu existent.

Adaugă că, în ceea ce ține de refuzul de închidere a regimului de admitere temporară, emis de Biroul vamal Sud nr. 28/26-03/7175-06 din 11 decembrie 2023, se menționează faptul că, prin răspunsul Serviciului Vamal nr. 28/11-17586 din 29 decembrie 2023, a fost recunoscută legalitatea acțiunilor Biroului vamal Sud, în emiterea deciziei de regularizare, fiind respinse pretențiile din cererea prealabilă împotriva deciziei de regularizare nr. 335 din 29 noiembrie 2023. În acest context, din considerentul că, la solicitarea de închidere a regimului vamal de admitere temporară în condițiile Legii nr. 172 din 23 iunie 2023, Serviciul Vamal s-a expus prin stipularea faptului că, „*regimul vamal de admitere temporară a fost închis prin emitere deciziei de regularizare nr. 335 din 29 noiembrie 2023*”, Biroul vamal Sud a fost în imposibilitate de a satisface pozitiv cerințele din cererea depusă.

În cumulul celor expuse, Biroul vamal Sud solicită respingerea acțiunii depuse de Șchiopu Nicolae, or decizia de regularizare nr. 335 din 29 noiembrie 2023 și celelalte acte administrative au fost emise în corespundere cu prevederile actelor normative în vigoare, iar motive pentru satisfacerea cerințelor invocate în cererea de chemare n judecată nu au fost constatate.

Reprezentantul reclamantului, avocatul Ion Grecu, în ședința de judecată a susținut cererea de chemare în judecată. Adaugă că este Legea nr. 172/2023, care spune că până la data

de 31 ianuarie persoana beneficiază de acele scutiri de 70 %, deci în total trebuia să plătească doar 30 % din unitatea de transport. În acest sens, Șchiopu Nicolae beneficia de această scutire, cum beneficiau toți subiecții. Decizia de regularizare a fost emisă înainte de expirarea termenului, care a stabilit un moratoriu pentru toate actele normative și cu scoatere și fără, clientul său până la 31 ianuarie beneficia de dreptul de a devama unitate dată de transport în baza scutirilor date. Instituția care a emis decizia de regularizare urma ori să aplice din start cu scutire obligația de plată, ori urma să aștepte până depune cerere. În acest sens, a fost depusă cerere care este anexată la materialele dosarului, prin care s-a solicitat aplicarea/anularea cererii de regularizare, sunt toate cele necesare pentru întrunirea condițiile însuși subiectul dat. Cererea este întemeiată. Decizia și refuzurile urmează a fi anulate și Șchiopu Nicolae să poată devama mijlocul de transport. O condiție pentru devamare era achitarea vinietei, așa cum este prevăzut, au achitat vinieta. Legiuitorul prevede expres că în momentul când se aplică obligațiunea vamală în privința subiectului, se aplică împreună cu scutirea prevăzută de legislație.

Reprezentantul Biroului vamal Sud, Irina Vascan, în ședința de judecată a susținut referința depusă, solicită respingerea cererii. Adaugă că, în privința lui Șchiopu Nioclae a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, prin care i-a fost stabilită amendă și obligația de scoatere a mijlocului de transport din țară. Mijlocul de transport nu a fost scos din țară la expirarea termenului de 30 zile pentru această obligație. A fost emisă înștiințare, prin care acesta a fost înștiințat că se inițiază o procedură administrativă pentru închiderea regimului vamal de admitere temporară. Acesta nu a întreprins acțiuni. Din acest motiv a fost emisă decizie de regularizare, prin care a fost închis regimul vamal de admitere temporară. La momentul emiterii deciziei de regularizare, organul vamal nu deținea o cerere de la Șchiopu Nicolae, nu deținea dovada achitării vinietei pentru a calcula plățile de import în temeiul Legii nr. 172. Dat fiind faptul că aceste condiții nu erau întrunite, dar erau obligatorii potrivit cadrului legal, organul vamal a calculat drepturile de import pentru acest mijloc de transport în procedura generală, respectiv în cuantum integral. Organul vamal nu avea de unde să cunoască dacă există acest mijloc de transport sau nu. Reclamantul, nu s-a prezentat, nu a explicat ce este cu acest mijloc de transport, care sunt solicitările lui către organul vamal, respectiv s-a aplicat procedura generală.

Reclamantul Șchiopu Nicolae și pârâtul Serviciul Vamal al Republicii Moldova, fiind citați legal, în ședința de judecată nu s-au prezentat, însă reclamantul are avocat ales, motiv din care instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind opinia participanților la proces în raport cu materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite acțiunea în contencios administrativ depusă de Șchiopu Nicolae împotriva Biroului vamal Sud și Serviciului Vamal al Republicii Moldova, cu anularea deciziei de regularizare nr. 335 din 29 noiembrie 2023 emisă de Biroul vamal Sud; deciziei de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-17586 din 29 decembrie 2023, emisă de directorul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Igor Talmazan, prin care s-a respins cererea de anulare a deciziei de regularizare nr. 335 din 29 noiembrie 2023; deciziei de soluționare a cererii prealabile nr. 28/26-03/7175-06 din 11 decembrie 2023, emisă de șeful Biroului vamal Sud, Antonina Vidrașco, prin care s-a respins cererea privind permisiunea plasării în regim de import unității de transport, cu posibilitatea achitării accizei în mărime de 30% din cota accizei stabilită pentru anul 2023, aferent mijloacelor de transport cu termenul de exploatare de 7 ani; deciziei de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-310 din 10 ianuarie 2024, emisă de directorul

Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Igor Talmazan, prin care s-a respins cererea privind anularea refuzului de a vămui mijlocul de transport; cu obligarea Biroului vamal Sud de a permite plasarea în regim vamal de import a unității de transport de model „Ford Mondeo”, vin cod *****, cu achitarea accizei de 30% din cota accizei stabilită pentru anul 2023, aferent mijloacelor de transport cu termenul de exploatare de 7 ani, în conformitate cu Legea nr. 172 din 23.06.2023 pentru modificarea unor acte normative, din următoarele considerente.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, *instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.*

Analizând condițiile de admisibilitate a acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată statuează că acțiunea corespunde cerințelor de admisibilitate și nu cade sub incidența art. 207 alin. (2) Cod administrativ.

Instanța reține, că accesul lui Șchiopu Nicolae la justiție a fost asigurat, dat fiind că reclamantul a respectat calea prealabilă prejudiciară de soluționare a litigiului, aşa cum la data de 07 decembrie 2023 a depus o cerere prealabilă privind anularea deciziei de regularizare nr. 335 din 29 noiembrie 2023 (f.d. 9). La data de 29 decembrie 2023 Serviciul Vamal a emis decizia cu privire la cererea prealabilă nr. 28/11-17586, prin care a decis respingerea cererii prealabile înaintată de Șchiopu Nicolae (f.d. 10-11). La data de 07 decembrie 2023 Șchiopu Nicolae a depus cerere către Biroul vamal Sud, prin care a solicitat permisiunea plasării în regim de import a unității de transport de model „Ford Mondeo”, Vin Cod *****, anul producerii 2002, cu achitarea accizei în mărime de 30% din cota accizei stabilită pentru anul 2023, în temeiul Legii nr. 172/2023 (f.d. 12, 13), cererea în cauză a fost respinsă de Biroul Vamal Sud prin decizia nr. 28/26-03/7175-06 din 11 decembrie 2023 (f.d. 14-15). Decizia în cauză a fost contestat cu cerere prealabilă la 15 decembrie 2023 (f.d. 16), iar prin decizia din 10 ianuarie 2024 nr. 28/11-310, cereera prealabilă a fost respinsă (f.d. 17). Nefiind de acord cu soluția expusă de Serviciul Vamal la cererile prealabile, Șchiopu Nicolae s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată, care a fost înregistrată la 18 ianuarie 2024.

Verificând acțiunile întreprinse de reclamant în promovarea drepturilor și intereselor sale legitime, în corelare cu cadrul legal abordat supra, instanța de judecată constată cu certitudine că Șchiopu Nicolae a respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni, în special a urmat conduita prescrisă de lege în vederea tranșării pe cale extrajudiciară a litigiului iscat și s-a încadrat în termenul legal. Prin urmare, instanța de judecată declară acțiunea admisibilă și purcede la examinarea imediată a fondului.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod administrativ, *actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.*

Astfel, art. 20 Cod administrativ prevede că, *dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.*

În conformitate cu prevederile art. 189 alin. (1) Cod administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.*

Conform art. 206 alin. (1) Cod administrativ, *o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).*

Scopul legislaţiei administrative, potrivit art. 3 al Codului, constă în *reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.*

Din materialele cauzei se desprinde că, la data de 16 decembrie 2021 Șchiopu Nicolae a introdus pe teritoriul Republicii Moldova mijlocul de transport cu n/î ***** (RO), Vin Cod *****, declarându-l prin acțiune în ordinea prevăzută de art. 184[1] Cod vamal, care până la data întocmirii procesului-verbal și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 493/23 din 23 mai 2023 nu a fost scoasă de pe teritoriul Republicii Moldova. În această ordine de idei, prin decizia de sancționare nr. 493/23 din 23 mai 2023, a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 3000 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional și în conformitate cu art. 46, 287 alin. (17) Cod contravențional, art. 20 alin. (1), (2), art. 184[1] alin. (8) Cod vamal, obligația de a scoate imediat de pe teritoriul Republicii Moldova unitatea de transport n/î ***** (RO), Vin Cod *****.

Reclamantul nu a fost prezent la întocmirea procesului-verbal şi a deciziei de sancţionare, însă acesta i-a fost expediat prin intermediul oficiului poștal și a fost recepționat la data de 29 mai 2023 (f.d. 36, 37).

Potrivit sistemului informațional al Serviciului Vamal, s-a constatat că obligaţia de scoatere a mijlocului de transport vizat de pe teritoriul vamal nu a fost executată, ultima operaţiune fiind pe sensul „intrare în ţară” la data de 16 decembrie 2021 (f.d. 41).

Astfel, prin raportul nr. 9926-05 din 28 noiembrie 2023, inspectorul principal din cadrul Biroului vamal Sud, Chitoroagă Ludmila, a solicitat Secţiei reglementări tarifare şi netarifare întocmirea deciziei de regularizare, în temeiul art. 127[5] alin. (1) lit. b), art. 184[1] alin. (8) Cod vamal, în vederea încasării drepturilor de import pentru mijlocul de transport de model „Ford”, cu numărul de înmatriculare *****, Vin Cod ***** (f.d. 33).

Având la bază Raportul menţionat şi Raportul de evaluare a valorii în vamă emis de către responsabilul Secţiei reglementări tarifare şi netarifare, fiind constatată expirarea termenului de 30 zile pentru executarea obligaţiei de scoatere a mijlocului de transport din ţară, a fost întocmită decizia de regularizare nr. 335 din 29 noiembrie 2023, prin care au fost calculate drepturile de import în mărime de 247414,47 lei, pentru închiderea din oficiu a regimului de admitere temporară (f.d. 29)

Deci, Șchiopu Nicolae la 16 decembrie 2021 a declarat prin acțiune unitatea de transport de model „Ford”, cu numărul de înmatriculare *****, Vin Cod *****, devenind titularul declarării prin acțiune, care atrage în consecință obligația de respectare nu doar a obligației de scoatere a mijlocului de transport din țară în termenul stabilit de art. 184[1] Cod vamal, dar și a condițiilor acestui regim vamal, inclusiv și a interdicției de înstrăinare și de transmitere a posesiei altor persoane, instituită de art. 67 alin. (2) Cod vamal (în vigoare până la 01 ianuarie 2024).

Iar, prin decizia de regularizare nr. 335 din data de 29 noiembrie 2023, au fost calculate drepturile de import, ca urmare a încălcării prevederilor legale, constatării că mijlocul de transport introdus în țară de către Șchiopu Nicolae nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termenul stabilit de legislația în vigoare, şi doar executarea acesteia ar permite închiderea regimului de admitere temporară inițiat de reclamant.

La data de 29 noiembrie 2023 în adresa reclamantului a fost expediată copia Deciziei de regularizare nr. 335 din 29 noiembrie 2023 emisă de Biroul vamal Sud, care a fost recepționată de Șchiopu Nicolae pe data de 05 decembrie 2023 (f.d. 31, 32).

Acest act a fost contestat de către Șchiopu Nicolae la Serviciul Vamal la data de 07 decembrie 2023, a depus o cerere prealabilă privind anularea deciziei de regularizare nr. 335 din 29 noiembrie 2023 (f.d. 9). La data de 29 decembrie 2023 Serviciul Vamal a emis decizia cu privire la cererea prealabilă nr. 28/11-17586, prin care a decis respingerea cererii prealabile înaintată de Șchiopu Nicolae (f.d. 10-11). La data de 07 decembrie 2023 Șchiopu Nicolae a depus cerere către Biroul vamal Sud, prin care a solicitat permisiunea plasării în regim de import a unității de transport de model „Ford Mondeo", Vin Cod *****, anul producerii 2002, cu achitarea accizei în mărime de 30% din cota accizei stabilită pentru anul 2023, în temeiul Legii nr. 172/2023 (f.d. 12), cererea în cauză a fost respinsă de Biroul vamal Sud prin decizia nr. 28/26-03/7175-06 din 11 decembrie 2023 (f.d. 14-15). Decizia în cauză a fost contestată cu cerere prealabilă la 15 decembrie 2023 (f.d. 16), iar prin decizia din 10 ianuarie 2024 nr. 28/11-310, cererea prealabilă a fost respinsă (f.d. 17). Nefiind de acord cu soluția expusă de Serviciul Vamal la cererile prealabile, Șchiopu Nicolae s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată, care a fost înregistrată la 18 ianuarie 2024.

Art. 189 alin. (1), (2) Cod administrativ prevede, că *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci cînd autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere*.

Art. 5 Cod administrativ prevede că, *activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea*.

În corespundere cu art. 39 alin. (2) Cod administrativ, *orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente*.

Astfel, după scopul urmărit legiuitorul a prevăzut felurile de acțiuni în contenciosul administrativ: acțiunea în contestare este formulată pentru a contesta un act administrativ individual; acțiunea în obligare se depune dacă autoritatea administrativă refuză să adopte un act administrativ pe care este obligat să-l adopte; acțiunea în realizare este formulată pentru impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune, fiind specifică actelor reale, reglementate la art.14 Cod administrativ; acțiunea în constatare este formulată pentru constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ; acțiune de control normativ se depune pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (art.12 Cod administrativ).

În speță reclamantul Șchiopu Nicolae solicită anularea deciziei de regularizare nr. 335 din 29 noiembrie 2023 emisă de Biroul vamal Sud; deciziei de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-17586 din 29 decembrie 2023, emisă de directorul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Igor Talmazan, prin care s-a respins cererea de anulare a deciziei de regularizare nr.

335 din 29 noiembrie 2023; deciziei de soluționare a cererii prealabile nr. 28/26-03/7175-06 din 11 decembrie 2023, emisă de șeful Biroului vamal Sud, Antonina Vidrașco, prin care s-a respins cererea privind permisiunea plasării în regim de import unității de transport, cu posibilitatea achitării accizei în mărime de 30% din cota accizei stabilită pentru anul 2023, aferent mijloacelor de transport cu termenul de exploatare de 7 ani; deciziei de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-310 din 10 ianuarie 2024, emisă de directorul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Igor Talmazan, prin care s-a respins cererea privind anularea refuzului de a vămui mijlocul de transport; obligarea Biroului vamal Sud de a permite plasarea în regim vamal de import a unității de transport de model „Ford Mondeo", vin cod *****, cu achitarea accizei de 30% din cota accizei stabilită pentru anul 2023, aferent mijloacelor de transport cu termenul de exploatare de 7 ani, în conformitate cu Legea nr. 172 din 23.06.2023 pentru modificarea unor acte normative.

Pârâtul Biroul vamal Sud la rândul său invocă că, reclamantul Șchiopu Nicolae nu a executat obligația de scoatere a mijlocului de transport vizat de pe teritoriul vamal, iar ce ține de aplicarea prevederilor Legii nr. 172/2023 invocă că Șchiopu Nicolae a depus cerere de închidere a regimului vamal după ce Biroul vamal Sud a emis decizia de regularizare nr. 335 din 29 noiembrie 2023, prin care din oficiu a fost încheiat regimul de admitere temporară. Prin urmare, la data depunerii cererii privind închiderea regimului vamal de admitere temporară, acesta era închis prin decizia de regularizare nr. 335 din 29 noiembrie 2023.

În continuare instanța de judecată reține, că în conformitate cu art. 184[1] alin. (8) Cod vamal (în vigoare până la 01 ianuarie 2024), *regimul vamal de admitere temporară pentru mijloacele de transport auto declarate prin acţiune al căror termen de aflare pe teritoriul vamal a expirat şi în privinţa cărora a fost emisă decizia cu privire la contravenţia vamală se încheie din oficiu, cu efectuarea menţiunilor corespunzătoare în sistemul informaţional, după încasarea drepturilor de import calculate conform legislaţiei la data emiterii deciziei de regularizare, în cazul neexecutării obligaţiei de scoatere a mijlocului de transport de pe teritoriul vamal în termen de 30 de zile de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei cu privire la contravenţia vamală. După achitarea drepturilor de import, organul vamal, la solicitare, va perfecta formularul tipizat TV-25*.

Iar, la data de 23 iunie 2023 Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 172 (în vigoare 01.07.2023, cu excepţia art. II - 31.01.2024), potrivit căreia art. I prevede că, *Prin derogare de la prevederile Codului fiscal nr.1163/1997, Codului vamal al Republicii Moldova nr.1149/2000, Legii nr.1569/2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice şi ale Codului vamal nr.95/2021: 1) mijloacele de transport clasificate la poziția tarifară 8703, cu termenul de exploatare de 7 ani sau mai mare, care au fost declarate prin acţiune în perioada 1 iulie 2017–31 decembrie 2022 inclusiv şi care s-au aflat, în această perioadă, pe teritoriul Republicii Moldova cel puţin 90 de zile cumulativ pot fi plasate în regim vamal de import până la data de 31 ianuarie 2024 inclusiv, după prezentarea dovezii achitării vinietei pentru ultimele 90 de zile de aflare a mijloacelor respective pe teritoriul Republicii Moldova, cu achitarea accizei în mărime de 30% din cota accizei stabilită pentru anul 2023, aferent mijloacelor de transport cu termenul de exploatare de 7 ani.*

Potrivit speței s-a constatat că, reclamantul Șchiopu Nicolae la data de 16 decembrie 2021 a declarat prin acțiune unitatea de transport de model „Ford Mondeo", cu numărul de înmatriculare *****, devenind titularul declarării prin acțiune, în ordinea prevăzută de art. 184[1] Cod vamal, care nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, a fost întocmită decizia de regularizare nr. 335 din 29 noiembrie 2023, în temeiul căreia au fost calculate drepturile de import, ca urmare a încălcării prevederilor legale, constatării că mijlocul de transport introdus în țară de către Șchiopu Nicolae nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termenul stabilit de legislația în vigoare, şi doar executarea acesteia ar permite închiderea regimului de admitere temporară inițiat de reclamant.

Notoriu este faptul că, reclamantul a introdus pe teritoriul Republicii Moldova unitatea de transport de model „Ford Mondeo", cu numărul de înmatriculare *****, la data de 16 decembrie 2021, iar la data de 07 decembrie 2023 a înaintat în adresa Biroului vamal Sud cerere, prin care a solicitat permisiunea plasării în regim de import unității de transport de model „Ford Mondeo", Vin Cod *****, anul producerii 2002, cu achitarea accizei în mărime de 30% din cota accizei stabilită pentru anul 2023 în temeiul Legii nr. 172 din 23 iunie 2023, anexând dovada achitării vinietei (f.d. 12, 13). Pârâtul Biroul vamal Sud a refuzat în satisfacerea cererii reclamantului, invocând că acesta nu a executat obligația de scoatere a mijlocului de transport de pe teritoriul vamal și nu întrunește condițiile Legii nr. 172/2023, luând în considerație că a fost emisă decizia de regularizare.

Prin urmare, decizia de regularizare nr. 335 din 29 noiembrie 2023 emisă de Biroul vamal Sud; decizia de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-17586 din 29 decembrie 2023, emisă de directorul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Igor Talmazan, prin care s-a respins cererea de anulare a deciziei de regularizare nr. 335 din 29 noiembrie 2023; decizia de soluționare a cererii prealabile nr. 28/26-03/7175-06 din 11 decembrie 2023, emisă de șeful Biroului vamal Sud, Antonina Vidrașco, prin care s-a respins cererea privind permisiunea plasării în regim de import unității de transport, cu posibilitatea achitării accizei în mărime de 30% din cota accizei stabilită pentru anul 2023, aferent mijloacelor de transport cu termenul de exploatare de 7 ani; decizia de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-310 din 10 ianuarie 2024, emisă de directorul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Igor Talmazan, prin care s-a respins cererea privind anularea refuzului de a vămui mijlocul de transport; sunt contrare legislației în vigoare și urmează a fi anulate. Totodată, în temeiul prevederilor Legii nr. 172 din 23.06.2023 pentru modificarea unor acte normative, Biroul vamal Sud este obligat de a permite plasarea în regim vamal de import a unității de transport de model „Ford Mondeo", vin cod *****, cu achitarea accizei de 30% din cota accizei stabilită pentru anul 2023, aferent mijloacelor de transport cu termenul de exploatare de 7 ani, în conformitate cu Legea nr. 172 din 23.06.2023 pentru modificarea unor acte normative.

Or, materialele cauzei atestă că, reclamantul Șchiopu Nicolae s-a adresat către Biroul vamal Sud în interiorul termenului stipulat în Legea nr. 172 din 23.06.2023, a prezentat dovada achitării vinietei, respectiv beneficiază de acea normă legală care prevede posibilitatea închiderii regimului vamal de admitere temporară cu achitarea accizei în mărime de 30% din cota accizei stabilită pentru anul 2023, aferent mijloacelor de transport cu termenul de exploatare de 7 ani.

Relevante speței sunt prevederile art. 29 alin. (1)-(3) din Codul administrativ, care stipulează că, *orice măsură întreprinsă de autorităţile publice prin care se afectează drepturile sau libertăţile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporţionalităţii. O măsură întreprinsă de autorităţile publice este proporţională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Măsura întreprinsă de autorităţile publice este una rezonabilă dacă ingerinţa produsă prin ea nu este disproporţională în raport cu scopul urmărit*.

Potrivit art. 146 alin. (1) din Codul administrativ, *un act administrativ individual legal favorabil poate fi revocat în tot sau în parte cu efect pentru viitor, chiar şi după ce a devenit*

incontestabil, numai atunci cînd: a) revocarea este admisă prin prevedere legală sau actul administrativ conţine rezerva revocării; b) actul administrativ este legat de o obligare şi beneficiarul nu a îndeplinit-o sau nu a îndeplinit-o în termenul stabilit; c) în baza faptelor survenite ulterior, autoritatea publică ar avea dreptul să nu emită actul şi fără revocarea lui s-ar periclita interesul public; d) în baza unei prevederi legale modificate autoritatea publică ar avea dreptul să nu emită actul administrativ, beneficiarul încă nu a făcut uz de avantajul respectiv sau nu a primit încă nicio prestaţie în baza actului administrativ şi fără revocarea lui s-ar periclita interesul public; e) revocarea este necesară prevenirii sau înlăturării dezavantajelor grave pentru bunăstarea comună.

Art. 109 alin. (6)-(7) Cod vamal nr. 95 din 24.08.2021 (în vigoare 01.01.2024, cu unele excepţii - vezi art.426 alin.(1)) prevede că, *decizia de regularizare este un document, după un model stabilit, care serveşte drept dovadă a apariţiei, a modificării şi/sau a anulării datoriei vamale şi a contravalorii mărfurilor, a rambursării sau a remiterii cuantumului drepturilor de import sau de export plătite ori percepute în plus şi a măsurilor de politică comercială şi care este executoriu din momentul notificării persoanei/debitorului. Decizia de regularizare prevede, după caz, majorările de întârziere care ar putea apărea. Persoana/debitorul semnează decizia de regularizare chiar şi în caz de dezacord. Declaraţia vamală şi decizia de regularizare sunt titluri executorii ce se onorează de către garant fără accept, poprire şi validare, la simpla solicitare a Serviciului Vamal. În cazul în care garantul nu dă curs solicitării Serviciului Vamal în cel mai scurt termen posibil, acesta din urmă este în drept să nu accepte pe viitor instrumentele de plată sau de garantare emise de acest garant.*

Reieșind din aceste prevederi legale rezultă că decizia de regularizare poate fi anulată de către organul emitent, în cazul în care au intervenit circumstanțe, care ar exclude necesitatea emiterii actului administrativ. Decizia de regularizare a fost contestată, și respectiv nu avea caracter executiv. Mai mult decât atât, conform art. 146 Codului vamal, actele administrative individuale legal defavorabile pot fi revocate în tot sau în parte cu efect pentru viitor chiar și după ce au devenit incontestabile.

Însăși decizia de regularizare nr. 335 din 29 noiembrie 2023 emisă de Biroul vamal Sud se consideră legală, așa cum a fost emisă conform legislației în vigoare, însă după emiterea acestea au apărut circumstanțe noi, care au servit drept temei pentru anularea acestui act administrativ.

Astfel, în timpul acțiunii Legii nr. 172 din 23 iunie 2023 până la data de 31 ianuarie 2024 reclamantul a depus cererea de închidere a regimului vamal de admitere temporară cu achitarea accizei în mărime de 30% din cota accizei stabilită pentru anul 2023, aferent mijloacelor de transport cu termenul de exploatare de 7 ani. Pârâtul nu a identificat în privința reclamantului circumstanțele ce împiedică închiderea regimul vamal de admitere temporară cu achitarea accizei în mărime de 30% din cota accizei stabilită pentru anul 2023, aferent mijloacelor de transport cu termenul de exploatare de 7 ani, fiindu-i refuzat în aplicarea acestei Legi numai din cauza existenței deciziei de regularizare. În același timp, pârâtul nu a indicat prevederile legale care nu permit retragerea deciziei de regularizare.

În condițiile speței instanța remarcă că, reieșind din materialele cauzei, se atestă certitudinea faptului că, reclamantul în temeiul prevederilor Legii nr. 172 din 23.06.2023 (în vigoare 01.07.2023, cu excepția art. II - 31.01.2024), a depus cererea în interiorul termenului prevăzut de Legea nr. 172 din 23.06.2023, prin care a solicitat închiderea regimului vamal de admitere temporară a unității de transport de model „Ford”, depunând cerere în acest sens la data de 07 decembrie 2023 și respectiv beneficiază de aceste facilități.

Referitor la calitatea persoanei, care a întocmit decizia de regularizare 335 din 29 noiembrie 2023, instanța de judecată menționează că inspectorul superior Chirov Natalia îşi exercită atribuţiile în cadrul Secţiei reglementări tarifare şi netarifare a Biroului vamal Sud, iar potrivit Dispoziţiei Serviciului Vamal nr. 553-D din 25 august 2014, pct. 2 lit. c) (d), proiectul deciziei de regularizare va fi întocmit de către executor în persoana funcţionarului vamal al Secţiei reglementări tarifare şi netarifare din cadrul birourilor vamale. De către inspectorul superior Chirov Natalia a fost întocmit proiectul deciziei de regularizare nr. 335 din 29 noiembrie 2023, fiind aprobată de către șef al Biroului vamal Sud.

În contextul celor expuse, instanța ajunge la concluzia de a admite acțiunea în contencios administrativ depusă de Șchiopu Nicolae împotriva Biroului vamal Sud și Serviciului Vamal al Republicii Moldova, cu anularea deciziei de regularizare nr. 335 din 29 noiembrie 2023 emisă de Biroul vamal Sud; deciziei de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-17586 din 29 decembrie 2023, emisă de directorul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Igor Talmazan, prin care s-a respins cererea de anulare a deciziei de regularizare nr. 335 din 29 noiembrie 2023; deciziei de soluționare a cererii prealabile nr. 28/26-03/7175-06 din 11 decembrie 2023, emisă de șeful Biroului vamal Sud, Antonina Vidrașco, prin care s-a respins cererea privind permisiunea plasării în regim de import unității de transport, cu posibilitatea achitării accizei în mărime de 30% din cota accizei stabilită pentru anul 2023, aferent mijloacelor de transport cu termenul de exploatare de 7 ani; deciziei de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-310 din 10 ianuarie 2024, emisă de directorul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Igor Talmazan, prin care s-a respins cererea privind anularea refuzului de a vămui mijlocul de transport; cu obligarea Biroului vamal Sud de a permite plasarea în regim vamal de import a unității de transport de model „Ford Mondeo”, vin cod *****, cu achitarea accizei de 30% din cota accizei stabilită pentru anul 2023, aferent mijloacelor de transport cu termenul de exploatare de 7 ani, în conformitate cu Legea nr. 172 din 23.06.2023 pentru modificarea unor acte normative.

În conformitate cu art. 224 Codul administrativ, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite acțiunea în contencios administrativ depusă de Șchiopu Nicolae împotriva Biroului vamal Sud și Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 335 din 29 noiembrie 2023, deciziilor de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-17586 din 29 decembrie 2023, nr. 28/26-03/7175-06 din 11 decembrie 2023, nr. 28/11-310 din 10 ianuarie 2024, dispunerea permiterii plasării în regim de import unității de transport.

Se anulează decizia de regularizare nr. 335 din 29 noiembrie 2023 emisă de Biroul vamal Sud; decizia de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-17586 din 29 decembrie 2023, emisă de directorul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Igor Talmazan, prin care s-a respins cererea de anulare a deciziei de regularizare nr. 335 din 29 noiembrie 2023; decizia de soluționare a cererii prealabile nr. 28/26-03/7175-06 din 11 decembrie 2023, emisă de șeful Biroului vamal Sud, Antonina Vidrașco, prin care s-a respins cererea privind permisiunea plasării în regim de import unității de transport, cu posibilitatea achitării accizei în mărime de 30% din cota accizei stabilită pentru anul 2023, aferent mijloacelor de transport cu termenul de exploatare de 7 ani; decizia de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-310 din 10 ianuarie 2024, emisă de directorul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Igor Talmazan, prin care s-a respins cererea privind anularea refuzului de a vămui mijlocul de transport.

Se obligă Biroul vamal Sud de a permite plasarea în regim vamal de import a unității de transport de model „Ford Mondeo”, vin cod *****, cu achitarea accizei de 30% din cota accizei stabilită pentru anul 2023, aferent mijloacelor de transport cu termenul de exploatare de 7 ani, în conformitate cu Legea nr. 172 din 23.06.2023 pentru modificarea unor acte normative.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Sud, în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **/semnat/** **Evgheni Bancov**